



**OBČINA TREBNJE
ŽUPAN**

www.trebnje.si

E: obcina.trebnje@trebnje.si

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: 007-14/2016

Datum: 1. 6. 2016

**STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV PODANIH V ČASU
JAVNE RAZGRNITVE TER JAVNE OBRAVNAVE**

Spremembe in dopolnitve OPPN za industrijsko cono Trebnje

v času od 29. marca do 3. maja 2016

Pripravila:

Savaprojekt d.d., CKŽ 59, 8270 Krško

Občina Trebnje, Goliev trg 5, 8210 Trebnje

Krško, Trebnje, junij 2016

Kazalo:

1. UVOD.....	3
2. PREDLOGI IN PRIPOMBE PREJETE V PISNI OBLIKI (PREKO POŠTE ALI ELEKTRONSKE POŠTE).....	4
2.1 Trimio d.d.	4
2.2 Krajski Dolenje Nemške vasi	5
2.3 G. Matej Barbo (v imenu podpisanih občanov)	10
2.4 G. Alojz Gorenčič	11
2.5 Ga. Joži Uhan.....	12
2.6 Pro Meglič d.o.o., zakonita zastopnica Vilma Štupar	14
2.7 G. Alojz Ratajc	14
3. PREDLOGI IN PRIPOMBE PODANE NA JAVNI OBRAVNAVI.....	15
3.1 Ga. Joži Uhan.....	15
3.2 neznani občan	15
3.3 Ga. Joži Uhan.....	15
3.4 G. Lojze Ratajc	15
3.5 Ga. Marija Zupančič	16
3.6 G. Alojz Gorenčič / g. Boštjan Slak.....	17
3.7 G. Matej Barbo	17
3.8 neznani občan	17
3.9 G. Andrej Mežan.....	17
3.10 G. Stane Žnidaršič.....	18
3.11 G. Andrej Mežan.....	19
3.12 G. Benjamin Meglič	19
3.13 neznana občanka	19
3.14 neznana občanka	19
3.15 neznana občanka	20
3.16 neznana občanka	20
4. PRILOGE	21
4.1 Zapisnik javne obravnave	21

1. UVOD

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka **Sprememb in dopolnitev OPPN za industrijsko cono Trebnje** (v nadaljevanju: SD OPPN) je potekala v času od 29. 3. 2016 do 3. 5. 2016. Javna obravnava je bila izvedena v veliki sejni sobi Občine Trebnje, dne 6. 4. 2016.

Vpogled v javno razgrnjeno gradivo je bil omogočen na Občini Trebnje ter na spletnih straneh Občine Trebnje. V času javne razgrnitve je bila omogočena možnost podajanja pripomb in predlogov k dopolnjenemu osnutku SD OPPN s strani zainteresirane javnosti. Pripombe in predloge je bilo mogoče podati po pošti, po elektronski pošti ali ustno na javni obravnavi.

Občina Trebnje je z izdelovalcem SD OPPN temeljito preučila vse prispele pripombe in predloge ter zavzela stališče do vsake pripombe posebej.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka SD OPPN se bodo v predlogu SD OPPN po potrebi ustrezno spremenile predlagane rešitve.

Sodelujoči v postopku:

Pripravljaivec in naročnik: **Občina Trebnje, Oddelek za okolje, prostor in infrastrukturo**, Goliev Trg 5, 8210 Trebnje.

Izdelovalec: **Savaprojekt d.d. Krško**, Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško.

KRATICE, OKRAJŠAVE IN DEFINICIJE:

OPPN	Občinski podrobni prostorski načrt
OPN	Občinski prostorski načrt
IC	Industrijska cona
ARSO	Agencija Republike Slovenije za okolje
RS	Republika Slovenija
Zeleni pas	Urejena zelena površina vzdolž predvidene primarne ceste S-J
Zelena bariera	Gozdna bariera, namenjena zmanjšanju vplivov industrijske cone na naselje Dolenja Nemška vas

2. PREDLOGI IN PRIPOMBE PREJETE V PISNI OBLIKI (PREKO POŠTE ALI ELEKTRONSKE POŠTE)

2.1 Trimio d.d.

Predlog gradiva smo pregledali tudi v TRIMO d.d. in imamo pripombe katere prosim upoštevajte v okviru prečiščenega besedila:

- a. Člen 12. Predlagamo korekcijo definicije omejitve pozicija objekta na 10m na vseh straneh območja P1 od javnega dobra. Take potrebe so zahtevane s postavitvijo objektov na podlagi linijske tehnologije in je lahko sedanja omejitev 20m tako velika, da postavitev določene tehnologije sploh ne bo mogoča. S tem se omejitev izenači z omejitvami na P1 in izvede simetričnost na obseg stranh javnega dobra.

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje, ki so se pričele s Sklepom o začetku priprave, objavljenim v Uradnem listu RS, št. 2/16, se izdelujejo zgolj za enoto urejanja P2. Načelno pa se tudi v urbanističnem smislu ugotavlja, da je predviden odmik od primarne ceste S-J v ureditveni enoti P1 bistveno bolj pomemben, kot odmik v enoti P2, ki je ožja in zato bistveno slabše izkoriščena.

- b. Člen 13, odstavek 3. Predlagamo, da je v tem členu orientacija omejena samo na vzporednost z glavno cesto, ne pa tudi katera stranica. To je spet povezano z proizvodno usmerjenostjo in pogojuje optimalno razporeditev objektov na območju.

Obrazložitev :

Upoštevano. Odlok v 3. odstavku 13. člena dopušča orientacijo objektov z daljšo stranico ob primarni cesti, vendar pa jo pogojuje z racionalno izrabo zemljišč.

- c. Člen 15/4. Predlagamo enotno minimalno zahtevo širine zelenega 1 m tudi za P1.

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje, ki so se pričele s Sklepom o začetku priprave, objavljenim v Uradnem listu RS, št. 2/16, se izdelujejo zgolj za enoto urejanja P2. Širina zelenega pasu ob predvideni novi primarni cesti S-J v enoti P2 ne znaša 1 m, temveč ostaja 4 metre oziroma 2 metra, v kolikor se uredi z zasaditvijo dreves.

- d. Člen 17. Predlagamo izločitev omejitve glede parkirnih mest ob glavni cesti (če je to pogojeno z potrebnimi gabariti objekta).

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje, ki so se pričele s Sklepom o začetku priprave, objavljenim v Uradnem listu RS, št. 2/16, se izdelujejo zgolj za enoto urejanja P2. Potrebna je ureditev vsaj ene vrste parkirnih mest vzdolž primarne ceste S-J, kar zagotavlja poenoten izgled celotne cone.

- e. Člen 19/2. Predlagamo, da se predlagana Parcelacijska mreža izloči iz obsega omejitev, ker v našem primeru lahko pričakujemo spremembo parcelacije in tudi gradnjo objektov preko večjih sedanjih parcelnih mej.

Obrazložitev :

Upoštevano. Nakazana parcelacijska mreža v veljavnem OPPN predstavlja zgolj enega izmed možnih predlogov parcelacije in ni zavezujoča, je pa kljub temu pogojena z racionalno izrabo zemljišč.

- f. Člen 43. Predlagamo enotno širino za zeleni pas 1 m tudi za P1

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje, ki so se pričele s Sklepom o začetku priprave, objavljenim v Uradnem listu RS, št. 2/16, se izdelujejo zgolj za enoto urejanja P2. Širina zelenega pasu ob predvideni novi primarni cesti S-J v enoti P2 ne znaša 1 m, temveč ostaja 4 metre oziroma 2 metra, v kolikor se uredi z zasaditvijo dreves.

- g. Območje katerega obsega ta projekt je v našem interesnem področju in ne moremo sprejeti omejitve za katere že v naprej vemo, da bodo lahko izključujoč faktor pri definiranju objektov za potrebe postavitve tehnološke opreme proizvodenj.

Zato predlagamo, da se na večih mestih skladno z našim predhodnim dogovorom umestijo formulacije v smislu možnih sprememb, če to zahteva konfiguracija specifičnih zahtev za posamezne objekte (podobno kot za višino objektov, kjer je definirana osnovna omejitev višine razen za objekte, kjer zaradi specifičnosti to ne velja - antene, stolpi, itd.).

Detalje bi uskladili pri oblikovanju korekcij OPPN z izvajalcem v naslednji fazi.

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje, ki so se pričele s Sklepom o začetku priprave, objavljenim v Uradnem listu RS, št. 2/16, se izdelujejo zgolj za enoto urejanja P2.

- h. Poleg navedenih pripomb podajamo še predlog ukinitve ali preureditve drugega odstavka 41. člena in s tem omogočitev takojšnje gradnje na celotnem območju P1 in P2.

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Takojšnja gradnja na južnem delu območja P1 je mogoča zaradi neposredne navezave tega dela na prometno-infrastrukturni koridor nekategorizirane lokalne ceste (nekdanje regionalne ceste), ki že sedaj omogoča priključitev na obstoječo infrastrukturo. Za gradnjo v preostalem delu ureditvene enote P1 in v enoti P2 bo mogoča po vzpostavitvi minimalnega obsega infrastrukture v sklopu prometno-infrastrukturnega koridorja primarne ceste S-J.

2.2 Krajan Dolenje Nemške vasi

Krajan Dolenje Nemške vasi želimo jasno povedati, da je naš interes v prvi vrsti kakovosten prostor oziroma kakovostno življenjsko okolje in da ste tisti, ki ste odgovorni za urejanje prostora na Občini Trebnje, v prvi vrsti odgovorni za zagotavljanje ustreznih življenjskih pogojev za lokalno prebivalstvo v naši vasi in celotni Temeniški dolini. Žal pa se nam zdi, da pri tej odgovorni družbeni nalogi in v konkretnem primeru nekritično in premalo odgovorno prevzimate oziroma zagovarjate zasebno, profitno pobudo, ki pa bi s svojo realizacijo bistveno vplivala - in to negativno - na življenje in delo lokalnega prebivalstva v vasi Dolenja Nemška vas in tudi širše v celotni Temeniški dolini. S tem neodgovornim in enostranskim početjem pa seveda posredno in neposredno vplivate na javni interes, ki bi se moral v primeru realizacije načrtovane izgradnje industrijskega objekta (ki ga tako vehementno zagovarjate) podrediti zasebnemu, parcialnemu in za okolje škodljivemu posegu v prostor.

- a. Krajan se sprašujemo kdo načrtuje prostor v Občini Trebnje: parcialni interesi posameznikov, politika,.. ?? In na čigav rovaš, predvsem pa za kakšno ceno ?!

Odgovorni za gradnjo Trima in pozneje Akripola na najboljši zemlji, na najbolj sončni legi, na robovih vasi,.. ne samo da so naredili napako ampak tudi niso videli daleč v prihodnost. Mnogi "odgovorni in pomembni" posamezniki v občini Trebnje tudi niso videli "konice nosa pred seboj", ko so pred leti zagovarjali dolinsko varianto AC. Zahvala gre osveščenosti nekaterih posameznikov združenih v takratno civilno iniciativo ter široki podpori vseh krajanov, ki so s strokovnimi argumenti uspeli zavarovati dolino reke Temenice pred popolnim uničenjem. Isto dolino želite sedaj, z neodgovorno in neprimerno gradnjo, oziroma posegom v prostor, ponovno degradirati.

Danes, več kot 50 let pozneje, ljudje (??) odgovorni za razvoj občine, ne samo da nadaljujete "napako oziroma slabo prakso prostorskega načrtovanja v občini Trebnje" ampak jo, sredi objema stanovanjskih naselij, povečujete za 80% I?!

Na robu vasi so navadno stali kozolci (I?!), danes pa na robu vasi (glej pomen besede vas SSKJ) načrtujete industrijski objekt v velikosti več vasi (oz. 133. stanovanjskih hiš)!! V čigavem interesu, za kakšno ceno in na čigav rovaš?

Kdo si zatiska oči? Kje so odgovorni za prostor? Kje je stroka? Kdo ne zna slovenskega jezika ? načrtovati; s črtami delati kaj, navadno po določenih podatkih (SSKJ) vas; navadno manjše naselje, katerega prebivalci se ukvarjajo večinoma s kmetijstvom (SSKJ) Vas je podeželsko naselje, kije izrazito agrarnega značaja ter nima pomembnejših upravnih, političnih, gospodarskih,... funkcij, dejavnosti in ustanov.(Wikipedija, prosta enciklopedija)

b. Zakaj tako hitenje z načrtovanjem ??

Parcele v Dolenji Nemški vasi, kjer del podjetja REM, d.o.o. že stoji (Dolenja Nemška vas 68) in parcele na katerih predvidevate načrtovanje, so po Uredbi o območjih za kmetijstvo in pridelavo hrane, ki so strateškega pomena za RS (Osnutek za javno razpravo, glej PISO, Javna razprava, Trajno varovana kmetijska zemljišča) opredeljene kot izjemno pomembna območja za kmetijstvo in pridelavo hrane!! Na območju obrtne cone, kjer se podjetje REM, d.o.o. (Podjetniška ulica 10) tudi nahaja in v nadaljevanju le te, trajno varovanih kmetijskih zemljišč ni zaslediti!?!

Obrazložitev :

Pripombe se ne nanašajo na Spremembe in dopolnitve OPPN. Nanaša se na obstoječa stavbna zemljišča in obstoječe zgrajene industrijske in infrastrukturne objekte.

Vse parcele, ki se nahajajo znotraj OPPN za industrijsko cono Trebnje so bile glede na namensko rabo prostora opredeljene kot stavbno zemljišče od pred letom 1980. Sprememba OPPN se izdeluje za konkretnega investitorja, ki bo zagotovil dodatna delovna mesta v našem okolju. Navedena Uredba še ni v veljavni, zato je ne moremo upoštevati.

c. Krajanji se sprašujemo, zakaj nihče od odgovornih za načrtovanje prostora (Občina Trebnje, Država - UE Trebnje) ni, v teh letih, nikoli ustavil stanovanjske gradnje na tem območju ??

Kaj bo s hišami, ki so danes vredne 100.000,00 € in več ?? Bodo sploh še kaj vredne ?? Kakšno bo življenje tukajšnjih ljudi, ki so svoje prihranke vložili v svoja bivališča in pri tem računali na kvalitetno življenjsko okolje, v katerem bodo delali in ustvarjali ter dočakali primerno starost ?

Opomba: Govorimo o več kot 200 hišah (oz. več kot 20 milijonih evrov)!?!

d. Bo čez nekaj let v zdravstveni blagajni dovolj denarja za ljudi iz tega območja ??

Obstoječi podjetji Trimo in Akripol (glej prilogo; Primer obstoječe primarne rabe kemikalij v IC Trebnje) sta v tem okolju že pustili svoj odtis.

Obstoječ industrijski objekt (REM, d.o.o., Dolenja Nemška vas 68, parcele 844/1 in 844/3, k.o. Češnjevček) v velikosti cca 2000 m², ki je bil prvotno namenjen skladiščenju, je od najbližje stanovanjske hiše oddaljen 40 m.

Hrup, zažiganje (??), skladiščenje salonitnih plošč,., so na tem območju že presegli meje sobivanja. Načrtovani objekt, v velikosti 13.320 m² (beri; 6.66 x večji od sedanjega oz. že obstoječega, ki ne bo del predvidenega (!?) in ie predviden na parcelah št. 841/3.833/5.827/3.820/9.820/14.820/17. 818/3.812/6. 813/3. vse k.o. Češnjevček) bo od najbližjih stanovanjskih stavb oddaljen 50 m !?! Kaj bo čez nekaj let s 600 prebivalci, ki živijo v šestih naseljih (Dolenja Nemška vas, Gorenja Dobrava, Rodine, Primštal, Vina gorica, Dolenji Podboršt) ? Verjetno si odgovorni niti predstavljati ne znate, kakšen neprimeren kubus bo obremenil prostor in kakšne bodo posledice na kvaliteto bivanja, v tem že tako obremenjenem okolju?!

Skoraj četrtina vseh smrti je povezanih z obvladljivimi okoljskimi dejavniki, kot so onesnaževanje, tveganja na delovnem mestu ali sanitarna infrastruktura, je sporočila Svetovna zdravstvena organizacija (WHO). Zaradi življenja v nezdravem okolju je leta 2012 umrlo skupno 12,6 milijona ljudi, kar je bilo 23 odstotkov vseh smrti na svetu.

"Če države ne bodo ukrepale pri izboljšanju okolja, kjer ljudje delajo in živijo, bodo milijoni ljudi še naprej boleli in premladi umirali, "je povedala generalna direktorica WHO Margaret Chan.

Obrazložitev :

Pobuda krajanov po ustavitvi stanovanjske gradnje na tem območju daje Občini Trebnje izhodišče za načrtovanje širitve vasi Dolenja Nemška vas in ostalih bližnjih zaselkov z bodočimi prostorskimi akti.

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni s temi spremembami in dopolnitvami OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine prepoznani kot neobstoječi. Za osnovni OPPN za IC Trebnje (Ur. l. 14/13) je bilo v sklopu izdelave OPPN izdelano tudi Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene

ukrepe, ki so bili povzeti v OPPN.

V fazi pridobivanja gradbenih dovoljenj za konkretne posege v prostor na območju IC Trebnje, ko bo natančno znana vrsta industrije in uporabljena tehnologija, bodo vsi vplivi ponovno presojeni v t.i. Predhodnem postopku oziroma v sklopu Strokovne ocene emisij za posamezna področja (hrup, emisije v zrak, emisije v tla, emisije v vodo in onesnaževanje z odpadki) oziroma v sklopu izvedbe Presoje vplivov na okolje.

Vsi vplivi in emisije bodo morali v končni fazi zadostiti predpisanim mejnim vrednostim.

- e. Komu so namenjeni zakoni, predpisi,..., če jih nihče ne upošteva, niti tisti, ki so strokovno pristojni za njihovo ustrezno in odgovorno izvajanje ?

Zakon o varstvu okolja (Ur. list RS, št 39/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odl. US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08, 108/09 ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15 in 102/15) 51a. člen; Predhodna presoja o potrebi okoljevarstvenega soglasja.

64. člen; Oseba, ki na območju iz 6. točke drugega odstavka 54. člena tega zakona stalno prebiva ali je lastnik ali drug posestnik nepremičnine, in nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena tega zakona, imata pravni interes, da zaradi varstva svojih pravic vstopita v postopek za izdajo okoljevarstvenega soglasja.

Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. list RS, št 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12 – ZUPUDPP – A 109/12, 76/14-odl. US in 14/15 ZUUJFO)

4. člen (načelo trajnostnega prostorskega razvoja)

(1) Država in samoupravna lokalna skupnost (v nadaljnjem besedilu: občina) morata s prostorskim načrtovanjem omogočiti kakovostno življenjsko okolje s takšno rabo prostora, ki ob upoštevanju dolgoročnega varovanja okoliš ohranjanja narave in trajnostne rabe naravnih dobrin in drugih virov ter celostnega ohranjanja kulturne dediščine omogoča zadovoljevanje potreb sedanje generacije ter ne ogroža zadovoljevanja potreb prihodnjih generacij.

(2) Trajnostni prostorski razvoj se zagotavlja z usklajevanjem razvojnih potreb z varstvenimi zahtevami v prostoru tako, da se ob upoštevanju obstoječih kakovosti naravnih, grajenih in drugače ustvarjenih sestavin prostora ter prepoznavnosti krajine, dosega racionalna raba prostora za posamezne dejavnosti.

5. člen (načelo javnosti)

(1) Pri prostorskem načrtovanju morajo pristojni državni in občinski organi skladno z določbami tega zakona omogočati izražanje interesov posameznikov in posameznikov, skupin prebivalstva in udeležbo vseh zainteresiranih oseb v postopkih pripravljanja in sprejemanja prostorskih aktov.

(2) Vsakdo ima pravico biti obveščen o postopkih priprave prostorskih aktov ter v teh postopkih sodelovati s pobudami, mnenji in na drugačne načine, skladno z določbami tega zakona.

6. člen (načelo usmerjanja prostorskega razvoja naselij)

(1) Prostorski razvoj se usmerja in načrtuje na prostih, degradiranih in nezadostno izkoriščenih površinah znotraj obstoječih naselij, pri čemer ima prenova prednost pred novogradnjo.

(2) Z razvojem naselij se ne sme slabšati kakovost življenjskega okolja in se morajo v čim večji meri ohranjati zelene površine naselja.

(3) Širitev naselja je dopustna le, če znotraj obstoječega naselja nadaljnji prostorski razvoj ni možen.

(4) Širitev naselja je treba prvenstveno usmerjati na zemljišča, ki so z vidika trajnostne rabe naravnih virov, ohranjanja najboljših kmetijskih zemljišč, ohranjanja narave in varstva kulturne dediščine manj pomembna in so funkcionalno povezana z obstoječim naseljem.

7. člen (načelo prevlade javnega interesa)

Pri prostorskem načrtovanju in opremljanju stavbnih zemljišč morajo pristojni državni in občinski organi upoštevati tako javni kot zasebni interes ter ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu.

8. člen (načelo ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora)

Prostorsko načrtovanje mora upoštevati vrednote in prepoznavnost obstoječih naravnih, grajenih in drugače ustvarjenih struktur, ki zaradi posebnih geografskih, kulturno-zgodovinskih, upravnih, socialno-ekonomskih in drugih pogojev razvoja sooblikujejo identiteto prostora in določajo njegove značilnosti.

9. člen (načelo vključevanja varstva kulturne dediščine)

Pri prostorskem načrtovanju se prostorske ureditve in posegi usmerjajo in načrtujejo tako, da se pri tem ohranjajo in prenavljajo območja in objekti obstoječe kulturne dediščine, še posebej naselbinske dediščine. Prenova urbanih in drugih območij ter upoštevanje vrednot in razvojnih potencialov dediščine pri pripravi prostorskih aktov sta ključna inštrumenta celostnega ohranjanja kulturne dediščine.

10. člen (načelo strokovnosti)

Prostorski akti morajo temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivostih prostora ter biti pripravljeni skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja.

Obligacijski zakonik (Ur. list RS, št. 97/07- uradno prečiščeno besedilo)

133. člen; Vsakdo lahko zahteva od drugega, da odstrani vir nevarnosti, od katerega grozi njemu ali nedoločenemu številu oseb večja škoda, ter da se vzdrži dejavnosti, iz katere izvira vznemirjanje ali škodna nevarnost, če nastanka vznemirjanja ali škode ni mogoče preprečiti z ustreznimi ukrepi.

134. člen; Vsak ima pravico zahtevati od sodišča ali drugega pristojnega organa, da odredi prenehanje dejanja, s katerim se krši nedotakljivost človekove osebnosti, osebnega in družinskega življenja ali kakšna druga osebna pravica, da prepreči tako dejanje ali da odstrani njegove posledice.

Stvarnopravni zakonik (Ur. list RS, št. 87/02 in 91/13)

75. člen; Lastnik nepremičnine mora pri uporabi nepremičnine opuščati dejanja in odpravljati vzroke, ki izvirajo iz njegove nepremičnine in otežujejo uporabo drugih nepremičnin čez mero, ki je glede na naravo in namen nepremičnine ter glede na krajevne razmere običajna ali povzroča znatnejšo škodo (prepovedana imisija). 99. člen; Če kdo tretji protipravno vznemirja lastnika ali domnevnega lastnika, in sicer kako drugače, ne pa z odvzemom stvari, lahko lastnik oziroma domnevni lastnik s tožbo zahteva, da vznemirjanje preneha in se prepove nadaljnje vznemirjanje.

Krajani KS Dolenja Nemška vas smo vsekakor za razvoj Občine Trebnje in gospodarstva v njej, oziroma graditev IC Trebnje, vendar na za to bolj primernih lokacijah (območje proizvodnih dejavnosti pri Kovačiču (izvoz na AC), območje proizvodnih dejavnosti na Korenitki (ob bivši AC), območje proizvodnih dejavnosti ob cesti na Mirmo - nadaljevanje obrtne cone,...)

Odgovornim za načrtovanje prostora na Občini Trebnje mora biti jasno, da je prostor omejena dobrina in naj predvsem zato z njim razpolagajo odgovorno in pri tem upoštevajo javni interes po kakovostnem prostoru in bivalnem okolju! Vsak poseg v prostor zahteva temeljit razmislek o vseh možnih ekoloških, socialnih, gospodarskih, političnih in ostalih posledicah, ki jih bo s seboj prinesel. Projekt, ki je vsiljen in ni pripravljen v sodelovanju z lokalno skupnostjo, nikoli ne bo del lokalnega življenja. Mi res oblikujemo prostor in okolje, ampak zavedati se moramo, da tudi prostor in okolje oblikujeta nas! Prostor je dobrina, ki človeštvo povezuje. Pomislite na mlade, ki svoje osebnosti še oblikujejo - naj živijo v urejenem in harmoničnem okolju. Žal s tovrstnim "soliranjem" in vsiljevanjem neustreznih prostorskih rešitev, odgovorni na Občini Trebnje, z županom na čelu, ne izvršujete ključne naloge in poslanstva, za kar ste po zakonu pristojni, to pa je zagotavljanje kvalitetnega bivalnega okolja za vse skupine lokalnega prebivalstva.

Obrazložitev :

V postopku izdelave Sprememb in dopolnitev OPPN za IC Trebnje so upoštevani vsi zakoni in predpisi, ki ta postopek definirajo.

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni z veljavnim OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine presojeni v postopku Celovite presoje vplivov na okolje. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene ukrepe, ki so bili povzeti v veljavni OPPN in se jih ne spreminja (širina zelene bariere ostaja 15 m).

S Spremembami in dopolnitvami OPPN za IC Trebnje ne bodo nastali dodatni vplivi na okolje, naravo, človekovo zdravje in kulturno dediščino, zato je Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje izdalo Odločbo, da celovite presoje vplivov na okolje ni treba ponovno izvesti.

- f. Priloga 1. Opis krajev, Krajevni leksikon Slovenije
Dolenja Nemška vas je naselje v občini Trebnje.

Dolenja Nemška vas je večja ravninska vas vzhodno od Trebnjega, na levem bregu Temenice. Pripadajoča zaselka sta še Brnek in Ograja, območje je kraško s številnimi vrtačami, pogosti pa so tudi ugrezi na vzhodni strani naselja. Na severu in zahodu se razprostirajo njive, na vzhodu mešan gozd Hrib, v Ušivcu, Lisičjih jamah, Petelinku in Brneku, ob Temenici travniki, na severovzhodu pa so vinorodne gorice Gradišče, Lipnik, Ažental, Arenberg in Dolga njiva. Vas je ime dobila po nekdanjih nemških prebivalcih, ki so jih v 14. stoletju naselili Ortenburžani, danes pa je na videz že skoraj zraščena z mestom Trebnje. Pri gradnji šolskega poslopja so našli rimski grob v kamnitem sarkofagu. Gorenja Dobrava je naselje v občini Trebnje.

Gorenja Dobrava stoji v spodnjem delu Temeniške doline ob cesti Dolenja Nemška vas - Gomila, naokrog so niive in precej suhi travniki, za njimi pa listnati gozdovi v Roženberku, Lipniku, Dolenji hosti in Brezju. V bližini vasi so bile najdene rimske svinčene vodovodne cevi ter manjša Ajdovska

jama, katere ime priča o naseljenosti jame v davni preteklosti. Rodine pri Trebnjem so naselje v občini Trebnje.

Rodine pri Trebnjem so gručasta vas na terasah severovzhodno od Trebnjega ob cesti Dolenja Nemška vas - Gomila. Svet okoli vasi je valovit, proti severu se dviga v nizka gozdnata slemena, proti jugu pa spušča v dno Temeniške doline. Njive Tlake, Rese, Kovšce in Petkovka so na južni in zahodni strani, na severu in vzhodu pa prevladujejo gozdovi. V okolici Brezovice, Lanšpreža in Gomile so močvirnati travniki, sredi vasi, Na dolu, je izvir studenca, kjer so se v preteklosti oskrbovali s pitno vodo, v bližini pa sta še studenca Gabrnik in Petelinjek. Pri vasi je bila odkrita tudi halštatska gomila. Primštal je naselje v občini Trebnje.

Primštal je gručasto naselje sredi gozda na terasi, severovzhodno od Trebnjega. Hiše obdajajo sadovnjaki, za njimi so na vzhodni strani proti Rodinam, obdelovalne površine, v širši okolici (Listnica, Imendol, Vrtače) mešani gozdovi s prevlado listavcev, V dolu, Zabrdjevcu in pod Medvedjim selom pa mokrotni travniki. V bližini je več izvirov, največji med njimi je Vrtače, kjer so v preteklosti prali perilo, severozahodno od vasi pa je pod nizkim razvodnim hrbtom med Mirno in Temenico, kraška jama Zijavnica iz katere teče stalen potok. Po imenu sodeč naj bi bil Primštal (Grünes Tal), nemška naselbina iz 14. stoletja.

Dolenji Podboršt pri Trebnjem je naselje v občini Trebnje.

Dolenji Podboršt pri Trebnjem je gručasto naselje na terasah desnega brega Temenice, ob vznožju Trebnega vrha. Pod vasjo potekata nekdanja hitra cesta in železnica Ljubljana - Novo mesto, nad vasjo pa nova avtocesta Ljubljana - Zagreb. Obdelovalne površine so Ozke njive, Ulčenca in Dul, nad njimi pa po pobočjih Trebnjega vrha raste mešani gozd v Ravnah, Lazah, Kukenberku in Gmajni. Ob Temenici sta bila nekoč valjni mlin in žaga, ki je obstala leta 1953.

Obrazložitev :

Krajani v opisu krajev iz Krajevnega leksikona Slovenije navajajo, da je bila Dolenja Nemška vas že v času nastanka leksikona opredeljena kot vas, ki je že skoraj zraščena z mestom Trebnje. Trebnje s svojim intenzivnim razvojem in večanjem števila prebivalcev prerašča v mesto in postopno zajema nekdanje sosednje vasi, kot so Stari trg, Cvibljje, Studenec in ob intenzivnem razvoju v bodoče, bo zajeta v območje mesta, še nekaj okoliških vasi. Gre za proces širjenja razvijajočih naselij, ki se pojavlja tako pri nas kot v tujini.

g. Priloga 2. Primer obstoječe primarne rabe kemikalij v IC Trebnje

Gospodinjstva in druge dejavnosti, ki se nahajajo v neposredni bližini novo predvidene industrijske cone so že vrsto let dnevno izpostavljena škodljivim snovem, ki jih v okolje emitirajo podjetja, na račun svoje dejavnosti. Eno izmed podjetij, ki se na tem območju nahaja, se ukvarja s proizvodnjo in predelavo polimerov, natančneje s polikarbonati, poliamidi, poliakrilati, akrilnimi vezivnimi smolami in lepili. Sami postopki proizvodnje polimerov vključujejo uporabo organskih snovi; monomerov, organskih topil, iniciatorjev, inhibitorjev itd. Te snovi so navadno lahko hlapne, zato je njihove emisije v okolje težko popolnoma nadzorovati. To se v našem primeru kaže v zaznavanju močnih in neprijetnih vonjav po polimernih substancah. Konkretno lahko govorimo o monomeru MMA (metil metakrilat), ki ga vtem podjetju uporabljajo kot surovino za izdelavo akrilnih polimerov; npr. PMMA (polimetil metakrilat). Meja človeške zaznave MMA v zraku je 0,205 mg/m³ in je nizka v primerjavi z ostalimi hlapnimi spojinami, kar pomeni, da se to substanco vonja toliko prej.¹ MMA ni znan kot akutno toksična substanca, vendar po podatkih Svetovne zdravstvene organizacije (World Health Organization - WHO) ob daljši izpostavljenosti negativno vpliva na človeški organizem. Pri stiku s kožo povzroča iritacije, posebno pri astmatikih negativno vpliva na respiratorne funkcije in ima dokazane vplive na jetra, ledvica in živčni sistem. Čeprav ni povsem dokazana njegova rakotvornost in genotoksičnost teh ni možno povsem izključiti. Po drugi strani je bila dokazana mutagenost pri celicah sesalcev.² Po ocenah tega podjetja naj bi v letu 2009 v ozračje emitirali 4408,6 kg MMA, v letu 2012 pa 1310,63 kg MMA. Te ocene so bile s strani podjetja posredovane Agenciji RS za okolje in so tudi javno dostopne na spletu.³

¹ J. H. Ruth: Odor Thresholds and Irritation Levels of Several Chemical Substances; A Review, 1986, J.(47), Am.Ind.Hyg.Assoc.

² W. Dormer, R. Gomes, M. E. Meek: Methyl methacrylate, 1998, Concise International Chemical Assessment Document 4, VWorld health organization

³ okolje.arso.gov.si

Obrazložitev :

Pripombe se ne nanašajo na Spremembe in dopolnitve OPPN. Nanaša se na bližnji obstoječi industrijski objekt.

2.3 G. Matej Barbo (v imenu podpisanih občanov)

Krajani KS Dolenja Nemška vas smo za razvoj Občine Trebnje in graditev v IC Trebnje, vendar glede na napovedano spremembo OPPN za Industrijsko cono Trebnje podajamo naslednje zahteve oz. pripombe:

- a. Upoštevanje zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) ZPNačrt v svojem 4. členu uveljavlja načelo trajnostnega prostorskega razvoja
 - (1) Država in samoupravna lokalna skupnost (v nadaljnjem besedilu: občina) morata s prostorskim načrtovanjem omogočiti kakovostno življenjsko okolje s takšno rabo prostora, ki ob upoštevanju dolgoročnega varovanja okolja, ohranjanja narave in trajnostne rabe naravnih dobrin in drugih virov ter celostnega ohranjanja kulturne dediščine omogoča zadovoljevanje potreb sedanje generacije ter ne ogroža zadovoljevanja potreb prihodnjih generacij.
 - (2) Trajnostni prostorski razvoj se zagotavlja z usklajevanjem razvojnih potreb z varstvenimi zahtevami v prostoru tako, da se ob upoštevanju obstoječih kakovosti naravnih, grajenih in drugače ustvarjenih sestavin prostora ter prepoznavnosti krajine, dosega racionalna raba prostora za posamezne dejavnosti.

Obrazložitev :

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni z veljavnim OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine presojeni v postopku Celovite presoje vplivov na okolje. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene ukrepe, ki so bili povzeti v veljavni OPPN in se jih ne spreminja (širina zelene bariere ostaja 15 m).

S Spremembami in dopolnitvami OPPN za IC Trebnje ne bodo nastali dodatni vplivi na okolje, naravo, človekovo zdravje in kulturno dediščino, zato je Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje izdalo Odločbo, da celovite presoje vplivov na okolje ni treba ponovno izvesti.

Iz Odločb Ministrstva izhaja, da Spremembe in dopolnitve OPPN omogoča kakovostno življenje krajanov bližnjih vasi in zaselkov.

- b. Upoštevanje usmeritev iz DPN za načrtovanje v občini Trebnje (apr. 2012)

Tč. 6. Vitalnost in privlačnost podeželja

6.1. Za izkoriščanje primerjalnih prednosti podeželja se spodbuja diverzifikacijo tistih gospodarskih dejavnosti, ki v povezavi s kmetijstvom in gozdarstvom omogočajo ohranjanje poseljenosti in vitalnosti podeželja ter posredno in neposredno prispevajo k visoki kvaliteti, prepoznavnosti in doživljalski privlačnosti njegove naravne in kulturne krajine.

Sproščena dejavnost v obravnavani coni mora biti skladna z obstoječim, dotikajočim se, bivanjskim naseljem, uveljavljenim ekološkim kmetovanjem, sadjarstvom, govedorejo in pridelavo mleka, vinogradništvom, ... itn. ter naravnimi vrednotami.

Obrazložitev :

Pripomba navaja vitalnost in privlačnost tipičnega podeželja in ne upošteva, da se Dolenja Nemška vas zrašča v mesto Trebnje, kot je to navedeno pod točko 2.2.f teh Stališč do pripomb.

- c. Gospodinjstva in druge dejavnosti, ki se nahajajo v neposredni bližini novo predvidene industrijske cone so že vrsto let dnevno izpostavljena škodljivim snovem, ki jih v okolje emitirajo podjetja, na račun svoje dejavnosti. Eno izmed podjetij, ki se na tem območju nahaja, se ukvarja s proizvodnjo in predelavo polimerov, natančneje s polikarbonati, poliamidi, poliakrilati, akrilnimi vezivnimi smolami in lepili. Sami postopki proizvodnje polimerov vključujejo uporabo organskih snovi; monomerov, organskih topil, iniciatorjev, inhibitorjev itd. Te snovi so navadno lahko hlapne, zato je njihove emisije v okolje težko popolnoma nadzorovati. To se v našem primeru kaže v zaznavanju močnih in neprijetnih vonjav po polimernih substancah. Konkretno lahko govorimo o monomeru MMA (metil metakrilat), ki ga vtem podjetju uporabljajo kot surovino za izdelavo akrilnih polimerov; npr. PMMA (polimetil metakrilat). Meja človeške zaznave MMA v zraku je 0,205 mg/m³ in je nizka v primerjavi z ostalimi

hlapnimi spojinami, kar pomeni, da se to substanco vonja toliko prej.¹ MMA ni znan kot akutno toksična substanca, vendar po podatkih Svetovne zdravstvene organizacije (World Health Organization - WHO) ob daljši izpostavljenosti negativno vpliva na človeški organizem. Pri stiku s kožo povzroča iritacije, posebno pri astmatikih negativno vpliva na respiratorne funkcije in ima dokazane vplive na jetra, ledvica in živčni sistem. Čeprav ni povsem dokazana njegova rakotvornost in genotoksičnost teh ni možno povsem izključiti. Po drugi strani je bila dokazana mutagenost pri celicah sesalcev.² Po ocenah tega podjetja naj bi v letu 2009 v ozračje emitirali 4408,6 kg MMA, v letu 2012 pa 1310,63 kg MMA. Te ocene so bile s strani podjetja posredovane Agenciji RS za okolje in so tudi javno dostopne na spletu.³

¹ J. H. Ruth: Odor Thresholds and Irritation Levels of Several Chemical Substances; A Review, 1986, J.(47), Am.Ind.Hyg.Assoc.

² W. Dormer, R. Gomes, M. E. Meek: Methyl methacrylate, 1998, Concise International Chemical Assessment Document 4, VWorld health organization

³ okolje.arso.gov.si

Obrazložitev :

Pripombe se ne nanašajo na Spremembe in dopolnitve OPPN. Nanaša se na bližnji obstoječi industrijski objekt.

2.4 G. Alojzij Gorenčič

Predlagani 21. člen Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Trebnje ukinja obstoječi dostop do stanovanjske hiše na naslovu Dolenja Nemška vas 27 oz. do parcele 845/3 k.o. Češnjevček, pri čemer ne ponuja zadovoljivih nadomestnih rešitev. Z ukinitvijo obstoječega dovoza se onemogoča funkcionalna raba obstoječe stanovanjske hiše, zlasti v delu, ki predstavlja uporabo garaže. Če se uvoz na parcelo 845/3 k.o. Češnjevček prestavi, to v naravi pomeni, da je potrebno za normalno funkcionalno uporabo stanovanjske hiše, predvideti rušenje obstoječih objektov na parceli, postavitve nadomestnih objektov ter ureditve novega dovoza. Proučitev vpliva onemogočanja dostopa do parcele je potrebno izvesti že v prvi fazi izgradnje križišča. Prilagoditev dovoza in celotni strošek izvedbe je v celoti v domeni izvajalca prometne infrastrukture. Priporočamo ogled na sami lokaciji, da bo pripravljavcem dokončno jasno kakšna je ureditev parcele in kakšne spremembe so dopustne. Odlok predvideva zgolj dopustnost postavitve protihrupne ograje (npr. pri obstoječem bivalnem objektu na pare. št. 845/3 k.o. Češnjevček). Dopustnost ni zadovoljiva rešitev. Zaradi utesnjenosti in pomanjkanja prostora za ureditev križišča, je protihrupna ograja pomemben element za normalizacijo življenjskega okolja na pare. št. 845/3 4.o. Češnjevček oz. v stanovanjski hiši na naslovu Dolenja Nemška vas 27. Edina sprememba je torej dopustnost postavitve protihrupne ograje, kar je sicer napredek, vendar ni nujno, da predstavlja zadovoljivo rešitev. Protihrupna ograja mora biti v odloku obvezna, pri čemer je lastnik parcele 845/3 k.o. Češnjevček soglasodajalec pri projektni rešitvi. Izvedba in strošek protihrupne ograje, je v celoti v domeni izvajalca prometne infrastrukture. Protihrupna ograja mora biti upoštevana že v prvi fazi izgradnje križišča.

Okoljsko poročilo predvideva vzpostavitev zelenega pasu v delih industrijske cone, ki se dotikajo stanovanjskih območij. Zeleni pas za območje ob stanovanjski hiši na parceli 845/3 k.o. Češnjevček ni predviden, kar še vedno pomeni neskladnost OPPN-ja z okoljskim poročilom.

Predlagani OPPN, zlasti pa peto alinejo drugega odstavka 21. člena odloka je potrebno dopolniti z ustrežno rešitvijo dostopa do stanovanjske hiše Dolenja Nemška vas 27, protihrupne ograje in zelenega pasu in sicer že v prvi fazi izgradnje križišča.

V postopku izdelave OPPN-ja so bile pripombe že večkrat podane. Pripravljavcu je problematika poznana že vsaj 6-7 let, vendar primerne rešitve še niso bile predstavljene.

Podano problematiko obravnavajte kot pripombo na predlagani OPPN in neskladnost z okoljskim poročilom in kot tak nesporekljiv za lastnika parcele 845/3 k.o. Češnjevček.

Obrazložitev :

Veljavni OPPN za IC Trebnje predpisuje, da je v okviru izgradnje novega križišča za navezovanje IC Trebnje na regionalno cesto R3-651/1198 je potrebno izdelati študijo obremenitve s hrupom s predlogom protihrupne zaščite za območje ob dovozni cesti. Določilo ostaja v veljavi tudi s Spremembami in dopolnitvami.

V prvi fazi je predvidena izvedba križišča s pasom levi zavijalec, zato nov dostop do parcele 845/3 k.o. Češnjevček ni predviden. Izvedel se bo ob izgradnji krožnega križišča. Odlok o OPPN se v 21. členu, 2. odstavku, dopolni, da

se priključevanje objekta na parceli 845/3 k.o. Češnjek, izvede ob izgradnji krožnega križišča.

2.5 Ga. Joži Uhan

dejstva zaradi katerih sem ne samo proti spremembi OPPN IC ampak proti širitvi industrijske cone Trebnje na območju poleg Dolenje Nemške vasi.

- a. V 31. členu Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Trebnje (Ur. list RS št. 50/2013, v nadaljevanju OPN) navajate, Stacionarni viri nevarnih snovi in možne ekološke nesreče so v objektih: Trimio d.d., Akripol d.o.o... V 13. Členu OPN navajate Pomembno območje prepoznavnih naravnih vrednot je dolina Temenice. Stacionarni vir nevarnih snovi in možne ekološke nesreče je dvajset metrov stran od naravne vrednote!? Z načrtovano IC v OPN industrijo na tem območju še za 80% povečujete!? V OPPN IC dovoljene dejavnosti (proizvodnja kemikalij, kemičnih izdelkov,..) v neposredno bližino naravne vrednote ne sodijo!

Obrazložitev :

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni s temi spremembami in dopolnitvami OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine prepoznani kot neobstoječi. Za osnovni OPPN za IC Trebnje (Ur. l. 14/13) je bilo v sklopu izdelave OPPN izdelano tudi Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene ukrepe, ki so bili povzeti v OPPN.

V fazi pridobivanja gradbenih dovoljenj za konkretne posege v prostor na območju IC Trebnje, ko bo natančno znana vrsta industrije in uporabljena tehnologija, bodo vsi vplivi ponovno presojeni v t.i. Predhodnem postopku oziroma v sklopu Strokovne ocene emisij za posamezna področja (hrup, emisije v zrak, emisije v tla, emisije v vodo in onesnaževanje z odpadki) oziroma v sklopu izvedbe Presoje vplivov na okolje.

- b. Kako boste zagotovili, da se promet iz industrijske cone ne bo navezal na AC v smeri proti šoli v Dolenji Nemški vasi ali v smeri proti Grmu, kjer ni pločnikov za pešce? Slednji predstavlja dostop do železniške postaje Ponikve za dijake in študente.

Obrazložitev :

Ob izvedbi priključevanja primarne ceste S-J na nekategorizirano lokalno cesto bo križišče urejeno na način, ki bo tovorna vozila usmerjal na državno cesto (bivša avtocesta) .

- c. Povezava načrtovanega rondoja na cesto preko vasi je utopija. Cesta preko vasi je široka 4m, pločnikov ni in jih glede na postavitev stanovanjskih hiš tudi ni možno izvesti!?

Obrazložitev :

Navezovanje na obstoječo cesto preko Dolenje Nemške vasi ni mišljeno za tovorni promet iz IC Trebnje, kar izhaja iz veljavnega Odloka o OPPN za IC Trebnje.

- d. Zaradi pritiskov kapitala s prostorskimi akti ne samo da uničujete najboljša kmetijska zemljišča, ki so zaradi gradnje že izgubila polovico obdelovalnih površin (op. In kar jih je še ostalo, jih je že premalo, da bi se lahko oskrbovali z doma pridelano hrano. Dr. Avguštin Lah) ampak uničujete tudi vrednost naših stavb in zemljišč (glej prilogo 3, Fotografije kraja).

Obrazložitev :

Vse parcele, ki se nahajajo znotraj OPPN za industrijsko cono Trebnje so glede na namensko rabo prostora opredeljene kot stavbno zemljišče. Spremembe namenske rabe se izvajajo v postopku izdelave OPN.

- e. Predvidena zelena bariera, ki predstavlja za potencialne investitorje nepotreben strošek, ne bo zadušila hrupa iz tako velike stavbe. Stavbi, ki sta že v naselju sta velikosti cca 250 m² (podjetje BS Metal) in cca. 1800 m² (podjetje REM,d.o.o) in sta jasen dokaz!
Ne poznam zakona, predpisa, .., ki bi zahteval, da smo ne samo na dvorišču ampak tudi v stavbah dolžni poslušati hrup brusilk, udarjanje po kovinskih nosilcih, hrup peskanja,...

Obrazložitev :

Vpliv hrupa bo podrobneje proučevan v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja (Predhodni postopek, Presoja vplivov na okolje ali Strokovna ocena), v kolikor bo potrebno bodo predpisani ustrezni ukrepi. Vsi vplivi in emisije, vključno s hrupom, bodo morali v končni fazi zadostiti predpisanim mejnim vrednostim. Za ukrepanje v primeru preseganja mejnih vrednosti so zadolžene pristojne inšpekcijske službe.

- f. Tako načrtovanje ni skladno z vašimi navedbami v 24. členu OPN, ki opredeljuje usmeritve za razvoj naselij:

Občina bo pri nadaljnjem razvoju in urejanju v prostoru:

(1) Podpirala strnjeno poselitve, tako da bo:

-omejevala stalno naselitev v vinogradniških območjih.

(2) Podpirala ohranjanje kvalitetne krajine, tako da bo:

-s prostorskimi izvedbenimi akti določila merila in pogoje za skladnost v urbanističnem in arhitekturnem vidiku oblikovanja posegov v prostor,

- varovala obvodni prostor pred neprimernimi in neskladnimi posegi in ga namenjala javni rabi (rekreaciji),

- varovala krajinsko zaključena in s posegi še nenačeta območja pred novimi posegi.

- ohranjala kvalitetna kmetijska zemljišča za primarno rabo.

(3) Zagotavljala skladno namensko rabo prostora, tako da se bodo:

- s prostorskimi izvedbenimi akti določila takšna merila in pogoji glede dopustnih vrst dejavnosti za posamezno rabo površin, da se omogoči ugodno razmerje bivanja, dela ter turističnega razvoja,

- dejavnosti na primeren in nekonflikten način usmerjala v prostor,

- dejavnosti, ki imajo prekomerne vplive na sosednja območja, usmerjala v območja, kjer ti vplivi ne bodo negativno vplivali na bivanje in razvoj drugih dejavnosti.

(4) Izboljševala infrastrukturno opremljenost naselij, tako da bo:

- spodbujala omejevanje motornega prometa v jedrih naselij ter ureditev javnih parkirišč na obrobju,

- zagotovila varnost pešcev in kolesarjev v prometu.

(5) Omejevala posege, ki bi predstavljali povečevanje obremenitev okolja:

- povečevanja obremenitev sedanje problematične prometne in druge infrastrukture.

- spreminjanja pomožnih objektov in zidanic v sekundarna bivališča.

- spreminjanja sekundarnih bivališč v stalna bivališča (stanovanja) v vinogradniških in od infrastrukture oddaljenih območjih

S takim načrtovanjem ne samo da prebivalce Dolenje Nemške vasi silite v naseljevanje po zidanicah ampak boste vas spremenili ne samo v spalno naselje ampak v vas duhov, ker nas boste prisilili v prodajo. Stanovanjska stavba ni namenjena samo počitku ampak je namenjena tudi življenju, predvsem življenju brez hrupa in onesnaženosti.

Umestitev industrije v naselje jasno opredeljuje tudi raziskava narejena na primeru Nove Gorice, kjer se je samo 0.9% anketiranih opredelilo, da si želi postaviti industrijo v bližini stanovanjskih naselij, čeprav se s tem povečata hrup in onesnaženost!! 12,4% anketiranih je bilo za čisto industrijo, 0,8% je bilo neopredeljenih. 85.9 % ljudi pa je menilo, da je bolje postaviti industrijo izven mesta, čeprav se podaljša pot na delo.

Industrija cona, ki je bila na obravnavano lokacijo nepravilno umeščena že pred več kot petdesetimi leti, kar jasno dokazuje ZKN MK s stanjem od leta 1906 (glej prilogo) danes zahteva novo lokacijo. ZKN jasno prikazuje tudi prvotno poselitev in opredelitev območja (kmetije).

V občini je kar nekaj lokacij, ki so bolj primerne za umestitev industrijske cone. Lokacije, ki so stran od stanovanjskih naselij, bližje obstoječi infrastrukturi, predvsem cestni .. in verjamem, da premorete dovolj znanja in prakse, da poskrbite tudi za trajnostno umestitev industrijske cone.

Odškodninski zahtevki zaradi hrupa, onesnaženosti,..., ki so v tujini vsakdanost tudi v Sloveniji niso več novost. Sami presodite, če je Občina Trebnje dovolj pogumna in dovolj bogata, da si lahko privoščijo posledice, ki lahko sledijo?!

Obrazložitev :

Proizvodne dejavnosti so bile na območju IC Trebnje v prostorske načrte občine vključene že pred letom 1980.

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni s temi spremembami in dopolnitvami OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine prepoznani kot neobstoječi. Za osnovni OPPN za IC Trebnje (Ur. l. 14/13) je bilo v sklopu izdelave OPPN izdelano tudi Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene ukrepe, ki so bili povzeti v OPPN.

V fazi pridobivanja gradbenih dovoljenj za konkretne posege v prostor na območju IC Trebnje, ko bo natančno znana vrsta industrije in uporabljena tehnologija, bodo vsi vplivi ponovno presojani v t.i. Predhodnem postopku oziroma v sklopu Strokovne ocene emisij za posamezna področja (hrup, emisije v zrak, emisije v tla, emisije v vodo in onesnaževanje z odpadki) oziroma v sklopu izvedbe Presoje vplivov na okolje.

Vsi vplivi in emisije bodo morali v končni fazi zadostiti predpisanim mejnim vrednostim.

2.6 Pro Meglič d.o.o., zakonita zastopnica Vilma Štupar

- a. Predlagamo, da se na parceli št. 836/11 k.o. Češnjevke vriše in omogoči dovolj širok uvoz za vsa priklopna vozila v korist dejavnosti na pare. št. 840/4 in 840/5 k.o. Češnjevke.

Obrazložitev :

OPPN določa, da se uvozi oz. dostopi na posamezno parcelo izvedejo iz lokalne ceste v smeri S-J v karakteristikah skladno z veljavnimi predpisi. Podrobno načrtovanje pa bo predmet nadaljnje projektne dokumentacije.

- b. Meja ureditvenih območij OPPN IC Trebnje in OPN Trebnje poteka poševno preko parcele št. pare. št. 840/4 k.o. Češnjevke. Predlagamo, da se za del parcele, ki spada pod OPPN IC Trebnje uporabi OPN Trebnje, saj je večinski del parcele in načrtovanih objektov v delu, ki ga ureja OPN Trebnje.

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Pripomba ni predmet Sprememb in dopolnitev OPPN.

2.7 G. Alojz Ratajc

Zmanjšuje se tržna vrednost naših nepremičnin. Kot lastnik parcel št. 574 in 575 ter poti ob parcelah, se mi pogoji življenja poslabšujejo, ker širjenje objektov v industrijski coni ne upošteva interesov krajanov. Občinsko pot od Akripola proti severu uporabljata že sedaj Trimo in Akripol, pa v 25. letih ni bila obnovljena, razen dveh jam. Predvidena gospodarska dejavnost bo dohodkovno revna a izredno hrupna in sploh moteča. So kmetijska zemljišča 1. razreda.

Obrazložitev :

Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje se nanašajo le na ureditveno enoto P2. Parceli 574 in 575 se ne nahajata na območju sprejetega OPPN, vendar le na območju stavbnih zemljišč, namenjenih bodoči industrijski coni, kjer se do sprejetja OPPN posegi ne bodo izvajali.

Pot od Akripola proti severu ni predmet Sprememb in dopolnitev OPPN za IC Trebnje.

3. PREDLOGI IN PRIPOMBE PODANE NA JAVNI OBRAVNAVI

3.1 Ga. Joži Uhan

Glede na veljavni OPPN za IC Trebnje so v industrijski coni v enoti P2 predvideni manjši objekti, hiše so zraven velikosti 100 m², hala, ki pa je predvidena s spremembo, pa je velika za 133 stanovanjskih hiš. Prej načrt ni bil tak in v prvotnem je bilo lepo navedeno, da se postopoma bližamo industriji. Na eni strani je vas in industrija se bliža vasi, kjer so objekti veliki 100 m², z objektom 15.000 m². Tako velik objekt k stanovanjskim hišam ne sodi. Splošni odlok vsebuje določila, da naj bi se lepo prepletale dejavnosti iz ene strani v drugo. Tukaj tega prepleta ne vidim. Na robu vasi so navadno stali kozolci.

Obrazložitev :

Celotno območje, ki ga obsega OPPN za IC Trebnje je namenjeno proizvodni dejavnosti že z osnovnim OPPN. Spremembe in dopolnitve ne širijo nabora dejavnosti, ki so lahko umeščene v ureditveno enoto P2, niti ne spreminjajo dopustnih višinskih gabaritov objektov, kar bi lahko poslabšalo kvaliteto bivanja (vedute, osončenje). Spremembe in dopolnitve prav tako ne vplivajo na omilitvene ukrepe, ki so bili predpisani v Okoljskem poročilu k osnovnemu OPPN, kar pomeni, da negativni vplivi na okolje, naravo, zdravje ljudi in kulturno dediščino niso povečani, kar ugotavlja tudi Ministrstvo za okolje in prostor z Odločbo.

3.2 neznani občan

Kakšno rešitev imate za stanovanjske hiše, ki so se znašle direktno v Obrtni coni?

Obrazložitev :

Ni predmet Sprememb in dopolnitev OPPN. OPPN, ki bo določal prostorsko izvedbene pogoje na tem območju, še ni v pripravi.

3.3 Ga. Joži Uhan

Ti dve stanovanjski hiši sta po GURS-ovem javnem vpogledu vredne vsaka po 200.000 €. Ali je kdo tukaj, ki bi bil pripravljen dati za te hiše 200.000 €. Ali bo občina odkupila te stanovanjske hiše za 200.000 €?

Obrazložitev :

Vrednotenje in odkup nepremičnin nista predmet sprememb in dopolnitev OPPN.

3.4 G. Lojze Ratajc

Problem me zdaj tangira za obstoječi kompleks 13 hektarov, zaradi dostopa. V naslednji fazi me tangira, ker sem bodoči rušenec, ne od včeraj, moj rod obstaja približno 200 let. Ko so geometri risali kataster in ga vzpostavili 1829 je bil moj rod že tam. Tiso območje se je imenovalo Štorovje, ker so posekali gozd in so se štori kazali. Tako so avstrijski geodeti zapisali. Gre se za parcelo 574 in 575 v nadaljevanju, ki ste jo opredelili kot gospodarska cona. To, kar je župan rekel, da bo odkupljeno, to je v redu. Sam problem se bo naredil takrat, če bo to privatni lastnik, bo težko odkupil, ki bo tam v bližini gradil. On bo postavil okrog in okrog objekte, ti bodi pa notri. Stanje bo nevzdržno, nepremičnina bo tudi zgubila vrednost, nihče je ne bo kupil. Razvrednotila se bo. Veste to niso heci. Pod mojim vodstvom na DARS-u se je odkupilo 3000 hektarjev zemljišč, okrog 300 objektov, pa slišite za kakšen problem, smo vse rešili. Smo znali umeščat v prostor, vi to ne znate. Umeščat objekte v prostor, da bi bila ena sorazmernost med življenjem ljudi in gospodarsko dejavnostjo in mi ne očitati, da nisem za gospodarski razvoj. 36 let sem bil v sodnem registru zapisan kot aktiven, ne kot referent, tako da ta del dobro poznam. Jez imam glavno pripombo, da ko gre ta razvoj, se pozabi na prebivalstvo, na ljudi se pozabi. Ko sem tam začne enkrat graditi se gleda samo, da bo tam enkrat stala tovarna, industrijski objekt, da bodo seveda tudi določena delovna mesta, ki so tako ali drugače zdaj v zadnjih letih, slaba. Slabo plačana, tehnološko zaostala,

veste to ni takšen razvoj. Jaz nisem imel službe tukaj, širše sorodstvo tudi ne. Ni, se opravičujem nekaterim, samo na enem železu, na enem plehu, veste bo treba še kaj drugega pogruntat. Imam pripombo na vsebino, je reku župan daje problem zacementiran od leta 1978. Takrat je Trimo rezerviral te hektarje, za svoj razvoj. Potem se je pa začelo pojavljati, da bi še kaj drugega tam imeli, kvalitetnejšega. Pa se ni, je bil splet okoliščin, da se ni dobilo. Veliko je bilo govora o nekem obratu Krka in tako naprej, pol je šel v Šentjernej. Poglejte IC v Šentjerneju, kot Londonski City je urejena in je ta simbioza med gospodarskim in industrijskim razvojem ter prebivalstvom nekje dosežena, neka sorazmernost je postavljena. Jaz se tega bojim in glavno pripombo imam, da bo ta industrijski razvoj šel naprej, tu se bo gradilo, kaj se bo gradilo nas v prihodnje ne bodo vprašali ali bo sprejemljiv program ali ne tudi ne, to je zasebna lastnina. Vsak gospodarstvenik bo po svoje gradil in bo rekel ali hočete delovna mesta ali ne. Z demagoško postavko se bo tako postavil. Veste to je tako. To je hudič. Moram reči, da imam zelo slabe izkušnje. Tam ste že začeli razvijati, ko imamo to dovozno pot. V glavnem nas obremenjujete s tem ne razvojem, pravzaprav. Ker Trimo ima eno skladišče. Vedno je bilo rečeno, da bo tam dovozna cesta, industrijska, v glavnem na vaški poti pridobivajo dobiček. Tako je potem to. Najprej bo en industrijski objekt postavljen, potem pa se bomo preganjali pa zelena bariera, posajena ali ne. Vprašanje kakšna bo, ne bo prej, dvomim. Ta del me zanima, zato smo tukaj ljudje, ker je treba v tem živeti in sem povedal, da že dolgo tu živimo. Da ne govorim, kar je seveda zavoženo, da je škoda takih zemljišč, kmetijskih. Škoda da tu en kmetijski lobi, ko je bil povsod zraven oz. tam, kjer ga ni bilo treba, ni nič ščitu in tudi naprej ne bo ščitil kmetijskih zemljišč, že vem v naprej. Škoda je, ta del se je imenoval že v starih časih Velika Njiva, naprej so Grumbljice, to so najrodovitnejša kmetijska zemljišča.

Obrazložitev :

Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje se nanašajo le na ureditveno enoto P2. Parceli 574 in 575 se ne nahajata na območju sprejetega OPPN, vendar le na območju stavbnih zemljišč, namenjenih bodoči industrijski coni, kjer se do sprejetja OPPN posegi ne bodo izvajali.

3.5 Ga. Marija Zupančič

Jaz bi povedala to, kar v bistvu poudarjamo krajanje že od leta 2010. V bistvu je potrebno izhajati iz tega, da je vas bila prej tam kot IC in ljudje in prebivalci. Že leta 2010, ko se je OPPN sprejemal za industrijsko cono, takrat smo ogromno popustili. To pomeni pri zeleni barieri, pri veliko stvareh. Takrat nam je bilo obljubljeno s strani župana in v bistvu lahko citiramo zapisnik, ki je bil napisan od javne razprave. Recimo ga. Sušin Brece je bila iz Savaprojekta in citiram, je napisano osnovno izhodišče in dopustne dejavnosti so podane v odloku in je definirano, da je ureditvena enota P2 namenjena obrtni dejavnosti. Mi smo takrat tudi izhajali iz tega, da se naredi postopen prehod iz vasi v IC. To pomeni mali objekti in ta tako velik in kot drugo, da ne bo spet kdo narobe razumel, kar se večkrat dogaja. Dejstvo je, da po trenutno veljavnem OPPN-ju investitor velik objekt v IC lahko gradi. To vsi vemo in v bistvu zdaj neko izsiljevanje. Kaj je Občina naredila od leta 2010 v IC? Kolikokrat sem vprašala, kdaj se bo delala infrastruktura, vedno je bilo rečeno, da ni denarja. Tudi zelene bariere, če bi kdo dobro voljo hotel pokazati, bi lahko tudi že kaj zraslo od 2010. Dejstvo je, da je bila vas in krajanje prej tam in neko skupno pot je potrebno najti, to se ne bo doseglo z izsiljevanjem oz. pogojevanjem. Zgolj to poudarjamo. Še enkrat, nismo proti REM- u, nismo proti razvoju, nismo proti delovnim mestom, daleč od tega. Mi, od 2010, ko je bil sprejet in usklajen, kolikor toliko s krajanje, OPPN za IC smo vedeli, da bo tam industrija. Ni pa bilo nikoli govora, lahko gledamo vse zapisnike, vedno nam je bilo obljubljeno postopen prehod iz vasi v IC. Nekaj bo treba najti. Dejstva je pa tudi, da po veljavnem OPPN se lahko tak objekt zgradi, pač ne v P2, ampak malo stran. To je moje mnenje.

Obrazložitev :

Celotno območje, ki ga obsega OPPN za IC Trebnje je namenjeno proizvodni dejavnosti že z osnovnim OPPN. Spremembe in dopolnitve ne širijo nabora dejavnosti, ki so lahko umeščene v ureditveno enoto P2, niti ne spreminjajo dopustnih višinskih gabaritov objektov, kar bi lahko poslabšalo kvaliteto bivanja (vedute, osončenje). Spremembe in dopolnitve prav tako ne vplivajo na omilitvene ukrepe, ki so bili predpisani v Okoljskem poročilu k osnovnemu OPPN, kar pomeni, da negativni vplivi na okolje, naravo, zdravje ljudi in kulturno dediščino niso povečani, kar ugotavlja tudi Ministrstvo za okolje in prostor z Odločbo.

Investitorji morajo imeti za gradnjo izpolnjenih več pogojev, med njimi tudi lastništvo parcel, kar je trenutno le v enoti P2.

3.6 G. Alojz Gorenčič / g. Boštjan Slak

Naša parcela je ravno na križišču, kjer je predviden uvoz v industrijsko cono. Kakšna rešitev je predvidena glede na omenjeno križišče? Ali rešitev posega na našo parcelo? Ali se bo v fazi gradnje križišča, ta protihrupna ograja postavila, kakor je predvidena na tej parceli?

Obrazložitev :

Veljavni OPPN za IC Trebnje predpisuje, da je v okviru izgradnje novega križišča za navezovanje IC Trebnje na regionalno cesto R3-651/1198 je potrebno izdelati študijo obremenitve s hrupom s predlogom protihrupne zaščite za območje ob dovozni cesti. Določilo ostaja v veljavi tudi s Spremembami in dopolnitvami.

3.7 G. Matej Barbo

Sproščena dejavnost v obravnavani coni mora biti skladna z obstoječim dotikajočim se bivanjskim naseljem, uveljavljenim ekološkim kmetovanjem, sadjarstvom, govedorejo in predelavo mleka, vinogradništvom itd., ter naravnimi vrednotami. V obstoječem OPPN-ju so zasnovane različne ureditvene enote in za enoto P2 so predvideni oblikovno in velikostno prilagojeni manjši objekti. Načrtovalca so k temu vodili strokovni razlogi, ker se ureditvena cona P2 najbolj približa poseljeni enoti oz. vaškemu jedru. Objekti večji dimenzij, od predvidenih na posameznih parcelah te enote bi dodatno agresivno posegli v življenjski prostor. Zato so bistveno večji od sedaj vrisanih na teh parcelah ali celo združenih, za ureditveno cono P2 nesprejemljivi. S strani Občine je bila ob pripravi veljavnega OPPN podana zaveza, da bodo za IC v P2 poiskali investitorje z mirnejšo, okolju kar najmanj motečo dejavnostjo. Zaradi naše največje vrednote, to je zdravje ljudi in okolja, pričakujemo, da bo vaše ravnanje odgovorno, upoštevajoč pravice krajanov Dolenje Nemške vasi do enako zdravega okolja kot v ostalih bivalnih okoljih Občine. Pri tem ste dolžni upoštevati zatečeno stanje, širitev naseljenega območja od IC Trebnje in nove trende gospodarskega razvoja. Dobrodošla je industrija z višjo dodano vrednostjo, novejšimi tehnologijami, katera bo lahko zaposlovala visoko strokoven kader naše Občine. Dodatne dejavnosti, ki imajo večji vpliv na okolje, za to IC niso primerne. Pri definiranju industrijskih objektov oz. dovoljenih dejavnosti je potrebno upoštevati že obstoječo obremenjenost naravnih vrednot, zrak zemlja, v okolici IC Trebnje. Še zaključek. Krajan Dolenje Nemške vasi podpiramo ljudem in okolju prijazen razvoj IC Trebnje. Pri pripravi veljavnega OPPN smo v fazi javne razgrnitve to tudi izkazali. Žal Občina naših argumentiranih zahtev tedaj ni dovolj vključila v dokument in s tem okrnila naše zaupanje v namene občinske uprave. Smo proti spremembi OPPN za IC Trebnje.

Obrazložitev :

Celotno območje, ki ga obsega OPPN za IC Trebnje je namenjeno proizvodni dejavnosti že z osnovnim OPPN. Spremembe in dopolnitve ne širijo nabora dejavnosti, ki so lahko umeščene v ureditveno enoto P2, niti ne spreminjajo dopustnih višinskih gabaritov objektov, kar bi lahko poslabšalo kvaliteto bivanja (vedute, osončenje). Spremembe in dopolnitve prav tako ne vplivajo na omilitvene ukrepe, ki so bili predpisani v Okoljskem poročilu k osnovnemu OPPN, kar pomeni, da negativni vplivi na okolje, naravo, zdravje ljudi in kulturno dediščino niso povečani, kar ugotavlja tudi Ministrstvo za okolje in prostor z Odločbo.

3.8 neznani občan

Zanima me, kakšna proizvodnja se bo odvijala v načrtovanem proizvodnem objektu v coni P2? Ali bomo imeli krajani vpogled, kaj bo v tem objektu? Ali bomo imeli kakšen vpliv, kaj bo v tem objektu?

Obrazložitev :

V proizvodnem objektu REM je načrtovana proizvodnja bivalnih kontejnerjev. Dostop in vpogled v proizvodni proces je predmet dogovora z lastnikom objekta. Neposreden vpliv javnosti na vrsto proizvodnega procesa ni mogoča. Vplivi na okolje, naravo, zdravje ljudi in kulturno dediščino pa bodo s strani ARSO ponovno presojeni v t.i. Predhodnem postopku oziroma v sklopu Strokovne ocene emisij za posamezna področja (hrup, emisije v zrak, emisije v tla, emisije v vodo in onesnaževanje z odpadki) oziroma v sklopu izvedbe Presoje vplivov na okolje.

3.9 G. Andrej Mežan

Sem mejaš na severovzhodni meji. Zanima me, kako je z ureditveno enoto P1, je lastništvo že določeno, je investitor že določen oz. kakšna je povezava? Zakaj ni predvidena hala v območju P1, zakaj se umešča v P2? Hala naj bi bila velikosti 120 m x 60 m. Ali je znano, kje bo dejansko umeščena?

Obrazložitev :

Lastniška struktura v enoti P1 ni enotna in je razvidna in zemljiške knjige. Konkretna investicijska namera na tem območju v tem trenutku še ne obstaja. V enoto P2 se hala umešča zaradi rezervacije prostora v enoti P1 za Trimo, ki ima na tem območju tudi pomemben lastniški delež. Hala bo umeščena znotraj gradbenih meja v enoti P2, ki so prikazane na grafičnih načrtih.

3.10 G. Stane Žnidaršič

Jaz bi pa rad se malo vrnil v to zgodovino IC. Mislim, da je prav, da tisti, ki smo sodelovali skoraj od začetka nekaj povemo o tem. Jaz mislim, da se je ta IC tam koncem 60 let začela formirati. Prvi objekt, ko sem jaz prišel v Trimo leta 1973, je bil zgrajen. To je bilo tam 1973, potem se je ta cona širila na tem območju, med železnico in cesto, ker druge površine ni bilo. Dogo časa smo mislili, da bo to tudi zadostovalo za nadaljnji razvoj Trima. Vendar, ko se je potem začel ta velik razvoj smo začeli snovati. Bil sem od prvega začetka pri tej novi IC, ko smo prve korake delali, zraven. Veliko variant je bilo narejenih. Od manjše površine do večje, od štirirakega križišča, do krožnega križišča. Vedno se je skušalo čim bolj posodabljati. Tudi na tej zadnji predstavitvi, ki je bila leta 2010, je bila javna razprava. Takrat smo ravno tako govorili tudi o vsebini. Dejansko smo rekli, da naj bi bil P1 predvsem za večje objekte, P2 naj bi bil za manjše objekte. Takrat smo se tudi pogovarjali okrog te zelene cone, ki je na koncu z zeleno cono spojena in je šla zgodba naprej. Vendar, od takrat do danes se je marsikaj spremenilo, tudi Trimo je takrat zelo rasel. Vemo, daje prišla takrat krizna situacija, se je začela zgodba ustavljati. Verjamem, da je predvsem iz tega razloga ta cona še vedno v taki fazi kot je. Kar mislim, daje bistveno prepočasen razvoj te cone. Vendar pa situacija, če ni denarja, če ni novega investitorja se skuša tisto vzdrževati naprej. Sedaj, ko se je pojavil trg. Lani smo imeli sestanek v Trimu, tudi mene so povabil, ker sem že 15 let v tej coni intenzivno vključen in smo ponovno delali neko presojo, kaj za Trimo to pomeni. Ali bo Trimo glede na situacijo še vedno na tem področju ostal ali ne bo. Tudi pod vodstvom g. Kržana je bilo neko stališče zaključeno, da se to območje zadrži, tudi REM je bil takrat prisoten. Kaj naj bi sedaj, enostavno se išče za REM nekaj zraven. Dejansko je tudi nekaj posledica tega. Potem se je začelo iskati na tem območju za REM z večjim objektom. Še vedno, je ta višina, če se spomnim je 15m objekt po OPPN-ju, se pravi sem slišal da je okrog 13m ta objekt, je manjši. Bistveno je kaj se v tem objektu dogaja, tudi notri. Investitor, ki se odloči, da bi nekaj gradil mu je potrebno prisluhniti, če hočemo, da bo v tem kraju nekaj ostalo. Investitor, če hitro ne odreagira trg izgubi, skratka preostane mu samo še da reče, hvala lepa in gre drugam, bo drugje nekaj zgradil. Poznam en primer, ki se ravno tako zaradi tega, ker se takole preganja okrog te cone, zdajle intenzivno pripravlja gradnjo v Mirni peči, pa je iz Trebnjega investitor. Zakaj moramo take izgubljal, namesto da bi skušal nekako razumeti, pa bi rekli dajmo še to napraviti, dajmo še v tej smeri nekaj izboljšati, pa bomo še vedno vsi skupaj v tej dolini zadovoljni. Trimo je bil paradni konj te doline, neglede na to, ko ste rekli pokojnine so take. Najbrž se je skozi leta nabiralo, je pač tako bilo. Vedno so bile najmanj primerljive plače, bile so pa vedno. Poglejte v tem trenutku je tudi v Trimu popolnoma nova situacija. Pred par dnevi je ta Poljski sklad vplačal, lastništvo je šlo iz Trebnjega oz. iz Slovenije drugam. Zdaj, ali bo ravno tako razmišljal, ali bo ta investitor rekel, jaz ne bom tukaj gradil, mogoče bo še kaj preselil, ne vemo. Verjetno bo tudi Občina naredila v tem trenutku v zelo kratkem času nek posvet, nek razgovor, kaj se bo jutri dogajalo. Mogoče bo sedaj ta srednji prostor ostal zaradi tega prazen, če se bo kaj zgodilo. Moje mnenje je, če je investitor, ga je potrebno zadržati, mu nuditi kar mu lahko. Ne rečem za vsako ceno. Bilo je več razlogov, da Krka ni gradila v Trebnjem. Ko se je cona začela formirati je bilo jasno, da drugje ne more biti. Razumem tudi tiste, ki imate hiše zraven, da se boste začeli pogovarjati kaj narediti. Tudi takrat smo se pogovarjali, da ne bomo ničesar na silo delali. Ravno tisti uvoz noter se je speljal, mogoče gaje potrebno asfaltirati, pa se ne bo kadilo. Ta cona, v končni fazi naj bi bila 50 hektarjev, to je ogromna površina. Trimo ima na tej strani približno 5,5 hektarjev, P1 pa je okrog 6 hektarjev. To se je gradilo 50 - 60 let, to se ne da tako na hitro. Razen če dobiš res neke dobre investitorje. Zato sigurno, kot je omenil župan, o teh dolgoročni zgodbi se je potrebno sedaj pogovarjati. Predvideno je, da bi se cona navezala tudi prometno, infrastrukturno na avtocesto vzhodni priključek. Če bo to tako velika cona tudi čez mesto ni več sprejemljivo, da ta promet potuje. Vprašanje je kaj z železnico narediti, dolgoročno se jo zelo forsira, promet na železnico se zelo forsira, ne za po Sloveniji voziti, to je premajhna razdalja, ampak za večje razdalje. Investitor bo imel možnost, ki mu jo ponudiš, tudi to je plus. Poznam zdajle, Mirna Peč ima zasnovan priključek na železniško infrastrukturo in nekatere vleče tudi zaradi tega. Ta cona se mora čim prej infrastrukturno opremiti, čim prej se poskusiti dogovoriti, da bo šla zgodba naprej in tudi postaviti nek plan oz. cilj, da se preveri in reče, da če ni čez tri tedne bo narejeno čez štiri tedne. Da bo možnost slediti, ker če rečeš, nekaj bom naredil in ne rečeš kdaj, potem v bistvu tudi nikoli.

Obrazložitev :

Ni podanih konkretnih pripomb. Nanaša se na zgodovino gradnje industrijskih objektov in vizij za prihodnost.

3.11 G. Andrej Mežan

Kdaj se bo izvedel zeleni pas? Kdo bo investitor? Kakšna rešitev je predvidena?

Obrazložitev :

Na vzhodnem robu ureditvene enote P2 je predvidena 15 m zelena bariera kot ločnica med območjem za proizvodne dejavnosti in stanovanjskim območjem, ki se ne spreminja s temi Spremembami in dopolnitvami OPPN.

Ureditev zelene bariere mora biti izvedena pred izdajo uporabnega dovoljenja objektu v ureditveni enoti P2.

3.12 G. Benjamin Meglič

Ureditvena enota P2 za takšne objekte, kot so predvideni ni ustrezne velikosti. Kam se bo širila proizvodnja v naslednjih letih, ko se bodo pokazale potrebe po širitvi? Ali je pripravljen že sedaj kakšen fond za vse te ljudi, ki bodo izseljeni zaradi širitve industrijske cone proti severu?

Obrazložitev :

Spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje se izvajajo zgolj za umestitev načrtovanega objekta v ureditveno enoto P2. Nadaljnje širitve je mogoče izvesti v okviru prostih površin v industrijski coni.

Ni predmet Sprememb in dopolnitev OPPN. OPPN, ki bo določal prostorsko izvedbene pogoje in ukrepe na tem območju, še ni v pripravi.

3.13 neznana občanka

Omenili ste, da drugih investorjev še ne poznate. To pomeni, da ne vemo kakšna industrija bo. Zanima me, kako potem okoljska poročila, kako veste kakšni so okoljski vplivi in vplivi na zdravje ljudi, če ne veste kakšna industrija bo? Menim, da ena zelena bariera ni dovolj.

Obrazložitev :

Vplivi vseh posegov v prostor, ki so dopustni z veljavnim OPPN za IC Trebnje so bili z vidika vključenosti zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine presojeni v postopku Celovite presoje vplivov na okolje. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo, ki je omenjene vplive cone podrobno preučilo in predpisalo ustrezne omilitvene ukrepe, ki so bili povzeti v veljavni OPPN in se jih ne spreminja (širina zelene bariere ostaja 15 m).

V fazi pridobivanja gradbenih dovoljenj za konkretne posege v prostor na območju IC Trebnje, ko bo natančno znana vrsta industrije in uporabljena tehnologija, bodo vsi vplivi ponovno presojeni v t.i. Predhodnem postopku oziroma v sklopu Strokovne ocene emisij za posamezna področja (hrup, emisije v zrak, emisije v tla, emisije v vodo in onesnaževanje z odpadki) oziroma v sklopu izvedbe Presoje vplivov na okolje.

Vsi vplivi in emisije bodo morali v končni fazi zadostiti predpisanim mejnim vrednostim.

3.14 neznana občanka

Naš objekt se nahaja v sosednji coni skupaj z REM-om. Zanima me, kdaj bo naša hiša izločena iz te cone?

Obrazložitev :

Se ne upošteva. Pripomba ni predmet Sprememb in dopolnitev OPPN.

3.15 neznana občanka

Kdaj se predvideva sprememba OPN Občine Trebnje?

Obrazložitev :

Sprememba OPN se predvideva, vendar datum začetka postopka še ni določen.

3.16 neznana občanka

Kaj lahko naredimo proti hrupu, kateremu smo izpostavljeni v vasi?

Obrazložitev :

Vpliv hrupa za nove objekte v industrijski coni bo podrobneje proučevan v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja (Predhodni postopek, Presoja vplivov na okolje ali Strokovna ocena), v kolikor bo potrebno bodo predpisani ustrezni ukrepi. Vsi vplivi in emisije, vključno s hrupom, bodo morali v končni fazi zadostiti predpisanim mejnim vrednostim. Za ukrepanje v primeru preseganja mejnih vrednosti so zadolžene pristojne inšpekcijske službe.

Številka: 007- 14/2016

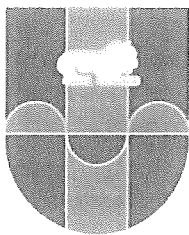
Trebnje, 1. 6. 2016



Alojzij Kastelic
ŽUPAN OBČINE TREBNJE

4. PRILOGE

4.1 Zapisnik javne obravnave



OBČINA TREBNJE OBČINSKA UPRAVA

www.trebnje.si

E: obcina.trebnje@trebnje.si

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: 430-66/2015-45

Datum: 6. 4. 2016

ZAPISNIK

javne obravnave dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega
prostorskega

načrta za industrijsko cono Trebnje, ki je bila dne
6. 4. 2016 ob 16:00, uri v veliki sejni sobi Občine Trebnje.

Prisotni:

- Blaž Špiler – podjetje Savaprojekt d.d., ki izdeluje OPPN
- župan Alojzij Kastelic, Franci Starbek – Občina Trebnje
- Igor Kastelic – direktor REM d.o.o.
- Ostali prisotni občani (glej listo prisotnosti)

Javna obravnava se je pričela ob 16:00.

g. Starbek: Zbrali smo se na javni obravnavi sprememb in dopolnitev dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Industrijsko cono Trebnje. Dokument je v stopnji dopolnjenega osnutka in je v fazi javne razgrnitve, kjer se z dokumentom seznani javnost. Javna razgrnitev traja od 29. 3. 2016 do 3. 5. 2016, javna obravnava je na današnji dan 6. 4. 2016 s pričetkom ob 16. uri. Časovno smo omejeni do 17.30, ker bo potem ob 18.00 že seja Odbora za okolje in prostor. Sama seja oz. obravnava se snema, zaradi potreb pisanja zapisnika. Prva točka bo s strani pripravljavca ter s strani izdelovalca predstavitev dopolnjenega osnutka. V drugi točki bodo tisti, ki želijo dati pripombe in dopolnitve na gradivo to podali kot pripombo na zapisnik javne obravnave in zadnja točka bo vprašanja in pobude. Prosil bi, da se predstavite ko podate pobudo oz. pripombo in poveste če ste lastnik na območju kjer je industrijska cona Trebnje (v nadaljevanju: IC) zato, ker je to pomembno v samem postopku sprejemanja Občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPPN). To so uvodne besede, zdaj bi predal besedo g. županu.

g. župan: Hvala lepa. Veseli me, da ste se zbrali v tolikšnem številu. Že leta 1978 se je to območje IC opredelilo za gradnjo industrijskih objektov. S spremembo OPPN-ja se bo v IC pričelo z gradnjo. V letošnjem letu bo Elektro nadomestilo obstoječi daljnovod, z podzemnim vodom v predvideni trasi bodoče ceste. To je pomembno, zato ker Trebnje ne namerava biti spalno naselje, ker želi imeti delovna mesta, ker želi tudi industrijski razvoj. Nekateri so se kot vaščani podpisali oz. se niso podpisali pod poslane pripombe. Malo je tistih, ki so svojo pokojnino zaslužili na kmetijstvu in v Občini Trebnje so se v zadnjih letih precejšnje površine za kmetijstvo pridobile tudi iz gozdnih površin. Vsak Razvoj ima tudi določene posledice zato vas razumem, da želite sodelovati v tem postopku in je prav, da sodelujete. Vendar smo bistvene postopke v tej zadevi vodili pred petimi leti. Takrat smo se z vaščani dogovorili, danes spreminjamo samo določene člene. Na vašo pobudo premikamo objekt proti bodoči sredinski cesti. Trenutno ne razpolagamo s tolikšno količino denarja in zemljišč, da bi lahko izgradili na območju obstoječe ceste krožišče pri Trimu. Zgradili bomo dodatni pas za leve zavijalce v IC.

Ko se bo postopek OPPN zaključil, se bo pričelo z gradnjo in upamo da bodo že v naslednjem letu nova delovna mesta. Spremembe OPPN sprejema občinski svet. Podane pripombe bomo skušali smiselno upoštevati, upam da ne bo izsiljevanj. Prosim, da podate svoje pripombe vprašanja in mnenje. Javno obravnavo snemamo, napisan bo tudi zapisnik. Hvala lepa.

g. Starbek: Predal bi besedo izdelovalcu, ki bo predstavil same spremembe in dopolnitve osnovnega prostorskega dokumenta.

g. Špiler: Lep pozdrav tudi z moje strani. Moje ime je Blaž Špiler in prihajam iz podjetja Savaprojekt iz Krškega, kjer smo izdelovali te spremembe in dopolnitve OPPN za IC Trebnje. Preden preidemo na samo bistvo sprememb in dopolnitev, zaradi katerih smo se danes tu zbrali, je mogoče smiselno reči kakšno besedo tudi o samem prostorskem aktu kot osnovi. V osnovnem prostorskem aktu, ki je od leta 2008, ko se je začel postopek za sprejem osnovnega OPPN-ja. Lokacije ne bom posebej predstavljal, ker sem prepričan, da jo vsi dobro poznate, v vzhodnem delu mesta Trebnje. Že takrat, se pravi leta 2008 so bila tu opredeljena stavbna zemljišča z namenom umestitve industrijskih objektov. Dejansko so ta zemljišča stavbna že, tako kot je g. župan povedal od leta 1978 in od leta 2002 naprej je na tem območju veljal zazidalni načrt. Zdaj, če se vrnem nazaj v leto 2008. V tistem času je prišlo do spremembe prostorske zakonodaje. Konkretno leta 2007 je stopil v veljavo Zakon o prostorskem načrtovanju, ki je s seboj prinesel novo generacijo prostorskih načrtov. Občina Trebnje je takrat izkoristila priložnost in pristopila k izdelavi takšnega sodobnega akta, ki je odpravil določene pomanjkljivosti zazidalnega načrta in uvedel tudi novejša zahteve glede varovanja okolja. Ravno v zvezi s tem, je hkrati z izdelavo OPPN potekala tudi izdelava okoljskega poročila, potekal je postopek celovite presoje vplivov na okolje (v nadaljevanju: CPVO), ki ga je predpisalo Ministrstvo za okolje in prostor. Na Ministrstvu za okolje in prostor so namreč prepoznali, da bi lahko predvideni prostorski akt imel določene vplive na okolje in ti vplivi na okolje so se analizirali v okoljskem poročilu. Izdelala se je analiza vplivov, njihova ocena in na podlagi ocene teh vplivov so se predvideli določeni omejitveni ukrepi v primeru, da je bil določen vpliv zaznan. Leta 2011 je potem to isto ministrstvo, ki je okoljsko poročilo predpisalo tudi ugotovilo, da je bilo okoljsko poročilo ustrezno izdelano in da omejitveni ukrepi zagotavljajo stanje znotraj zakonsko določenih parametrov. Skratka, leta 2008 se je v prostorskem aktu, predvsem določil infrastrukturni koridor in izvedla se je razdelitev celotnega območja na kareje, na neke ureditvene enote znotraj katerih so bili določeni pogoji za gradnjo in omejitveni ukrepi so bili tudi zapisani v odlok, ki sem jih že omenil. Glavni omejitveni ukrep za zaščito proti stanovanjski pozidavi je zagotovo umestitev zelenih barier na robove IC. Tako, če se zdaj vrnem nazaj na sam postopek, na bistvo sprememb in dopolnitev. Tule imam grafično prikazan sam postopek, posivljeni koraki so že za nami, se pravi oddali smo vlogo za pridobitev smernic nosilcem urejanja prostora in trenutno poteka javna razgrnitev z javno obravnavo, to kar vidite skrajno levo. V sredini z belo barvo so označeni koraki, ki še sledijo, izdelali bomo stališča do vseh pripomb in predlogov, ki jih boste v času javne obravnave in javne razgrnitve podali. Sledi izdelava predloga dokumenta in pridobitev mnenj nosilcev urejanja prostora, nato izdelava usklajenega predloga, obravnava in sprejem na občinskem svetu. Zgodba se zaključuje z objavo odloka v Uradnem listu. Skrajno desno imate zapisane tudi vse nosilce urejanja prostora, ki sodelujejo pri pripravi teh sprememb in dopolnitev. Gre za inštitucije, ki podajajo usmeritve za načrtovanje v tem prostoru. Skratka, spremembe in dopolnitve tega OPPN se ne nanašajo na območje celotne IC, ampak samo na območje ureditvene enote P2, ki je tu označena z rdečim krogom. Ta se nahaja severno od obstoječih objektov podjetja REM na skrajnem vzhodnem delu cone. Celotna površina, ki zapade pod področje sprememb in dopolnitev je velikosti 2,6 hektara. Glavni razlog za te spremembe in dopolnitve je bil, da je OPPN, ki je bil sprejet v letu 2013 izdelan brez znane investicijske namere. To pomeni, da dejansko ni bilo v ozadju nekega namena investicije. Občina je hotela takrat zgolj zagotoviti pogoje, da potencialni bodoči investitor kar najhitreje pride do gradbenega dovoljenja za svoj objekt. Danes, ko je konkretna investicijska namera znana je potrebno izvesti manjšo spremembo prostorskega akta, da bi omogočili umestitev predvidenega objekta. Če gremo sedaj čez same spremembe se pravi čez točke, ki se spreminjajo. Izpostavil bi jih po ključnih vsebinah. Spremembe po členih so

navedene tudi v oklepaju in so razvidne iz prečiščenega besedila tega odloka. Naj povem, da največja sprememba sigurno je, da trenutno v ureditveni enoti P2 ni mogoča umestitev predvidenega objekta v bistvu je bila primarno enota P2 namenjena umestitvi manjših proizvodnih objektov. Namen sprememb je, da se umestitev objekta REM sploh omogoči. Potem je potrebno poudariti, da spreminjamo zgolj tlorisne gabarite objektov, ki se dopuščajo, višinski gabariti pa ostanejo nespremenjeni in prav tako se omogoča umestitev bližje tej primarni cesti v IC kar tudi potencialno zmanjšuje odmik na zahodni strani, od naselja. Druga zadeva, ki jo je potrebno spremeniti, je sama etapnost izvedbe. Podrobneje je definirana etapnost. Katere so tiste ureditve, ki se izvedejo v prvi fazi infrastrukturnega opremljanja, kar je gotovo razumljivo. Omenil sem, da ni bilo znane investicijske namere, zdaj v bistvu imamo konkreten program, ki ga umeščamo in te stvari lažje definiramo. Skratka, kot je g. župan že omenil, predvidena je v prvi fazi izvedba priključka s ceste, z pasom levi zavijalec, na bivšo regionalno cesto. V končni fazi se bo dejansko pretok vozil skozi cono tudi povečal je predvidena izgradnja krožnega križišča kot je tudi razvidno iz karte, čisto spodaj. Določene spremembe se nanašajo tudi na ukinitve obveze priključitve na zemeljski plin, s tem, da je gradnja in priključitev na plinovodno omrežje še vedno omogočena, ni pa več obvezna, kot je to po trenutnem odloku, kar daje prostorskemu aktu še dodatno fleksibilnost. Ostale spremembe so redakcijski popravki odloka, ki v bistvu opozarjajo, da gre tu za spremembe in dopolnitve prostorskega akta ali so nas nanje opozorili določeni nosilci urejanja prostora. Konkretno so to Telekom Slovenije in Zavod za varstvo kulturne dediščine, nimajo pa te spremembe vsebinskega vpliva na sam akt. Skupaj z osnutkom dokumenta je bila poslana tudi vloga na Ministrstvo na okolje in prostor, kjer so ponovno presojali ali je potrebno glede na naše spremembe okoljsko poročilo izdelati oz. dopolniti in na novo definirati omejitvene ukrepe na tem območju. Z odločbo so nas obvestili, da so spremembe tako minimalne oz. da niso takšne narave, da bi bila dopolnitev okoljskega poročila pri teh spremembah potrebna. Velja pa tudi omeniti, da bodo vsi posegi v prostor vključno z tehnologijo in z vplivi v času obratovanja ponovno obravnavani v okoljski presoji, v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja, ko bo tudi preverjena skladnost z zakonodajo. Za konec mogoče še nekaj lastnosti ureditvene enote P2. V enoti so zarisane gradbene meje znotraj katerih mora stati načrtovani objekt. Minimalni odmik na zahodni strani se pravi v strani proti tej primarni cesti sever - jug znotraj IC je 10m, na vzhodni strani proti zeleni barieri in naselju Dolenja Nemška vas je ta odmik 25m od parcelne meje gradbene parcele. Širina zelene bariere na vzhodni strani je 15m, kar je bilo tudi z Okoljskim poročilom predvideno in ostaja nespremenjeno, največja višina objekta je 13m, kar je tudi že predvideno v osnovnem aktu, ne spreminjamo. Faktor zazidanosti v enoti je 0,8 oz. 80%, ki ne bo mogel biti dosežen, se pravi faktor pozidanosti bo gotovo manjši zaradi relativne majhnosti gradbene parcele in tudi na robovih so zahtevani večji odmiki, zato ostane manj prostora za samo pozidavo. Teoretična velikost objekta, ki ga lahko v to enoto umestimo, če upoštevamo gradbene meje je 210m x 75m oz. nekje 15000m². Dejanske predvidene dimenzije objekta REM so okvirno podane, 120m x 60m kar znaša približno 7000m² oz., kar znese potem faktor pozidanosti 0,25. Tako, to bi z moje strani bilo vse, hvala za pozornost, bi predal besedo nazaj g. Starbku.

g. Starbek: Zdaj smo pri drugi točki. Zaradi postopka vročitve in predstavitve samih stališč do pripomb, naj se vsak predstavi, kdor ima dejansko pobudo oz. predlog, ki bi ga dal na zapisnik javne obravnave. Da najprej opravimo to, potem na koncu pa splošna vprašanja in debate. Bi kar z dvigom rok signalizirali kdor da pobudo pove, ime in priimek, ter naslov, da vemo kdo je dal pobudo. Če je pa lastnik v tem območju IC naj pove zato, da mu, v skladu z zakonodajo, ki predvideva da lastnikom v območju sprememb in dopolnitev, stališče do pripomb osebno vročamo.

gospa Joži Uhan: Bom kar jaz začela. Sem lastnik v območju. Bi pa tega mladega gospoda vprašala, kaj je po profesiji glede na to, da govori o manjših spremembah. Prej so bili predvideni manjši objekti, hiše so zraven 100m² to je pa za 133 stanovanjskih hiš kar je narisano, a se vam to zdi manjša sprememba? Glejte jaz tudi vsaki stanovanjski hiši, ki jo

narišem, moram gledat sosednje hiše. Ali ste vi gledali sosednje hiše, ko ste ta velik objekt narisali v to območje.

g. Špiler: Saj je situacija znana.

gospa Joži Uhan: Ne, situacija ni znana, ker prej ni bil tak načrt in v prvotnem je bilo lepo navedeno, da se postopoma industriji bližamo. Na eni strani je vas in vi se bližate vasi, kjer so objekti veliki 100m² z objektom, prej ste reku 15000m², a je to za vas manjša sprememba. Prosim odgovor.

g. Špiler: IC ima še vedno zeleno bariero.

gospa Joži Uhan: Vas je zraven, vas.

g. Starbek: Ali lahko poveste, kaj je vaša pobuda.

gospa Joži Uhan: Kaj je moja pobuda, da tako velik objekt k stanovanjskim hišam ne sodi, niti pod razno.

g. Špiler: To je stvar načrtovanja.

gospa Joži Uhan: Ja, kje je tukaj načrtovanje, jaz ga ne vidim. Sem arhitekt z 27 let prakse, pa ne vidim tukaj načrtovanja. Ne vem, mene prav zanima kaj ste po procesiji.

g. Špiler: Mislim, da to ni stvar za v zapisnik.

gospa Joži Uhan: Ne, pogledajte ker se gre za načrtovanje, načrtovanje je pojem v slovarju SSKJ jasno opredeljen. Dobiti se mora podatke iz terena in to iz ene in z druge strani, ne samo iz industrije, konkretno ste na robu vasi in to iz ene in z druge strani.

g. Špiler: Glede velikosti samega objekta ne vidimo težave.

gospa Joži Uhan: Kako je ne vidite?.

g. župan: Vi govorite, o načrtovanju stanovanjskih in gospodarskih objektov v vasi. Tukaj se pogovarjamo o umestitvi IC, ki se ureja s podrobnim prostorskim načrtom. Vi želite povedati za zapisnik, da želite da odlok ostane tak kot je.

gospa Joži Uhan: Tako, jaz jasno povem, da tako velik objekt ne sodi v vas, konkretno govorimo o šestih krajih, ki so izključno namenjeni vasi. Pogledajte si, kaj ste si v splošnem odloku pisali, da se lepo prepletajo dejavnosti iz ene strani v drugo. Jaz tukaj ne vidim prepleta, na robu vasi so navadno stali kozolci.

g. župan: Občina Trebnje ima manjše objekte umeščene v Obrtno cono, ki so v Medvedjem selu. V IC pa se predvideva gradnja večjih objektov.

g. Starbek: Lahko še jaz dodam, gospa je očitno prebrala Občinski prostorski načrt (v nadaljevanju: OPN) ter tudi strateško usmeritev in razvoj mesta Trebnje. Točno veste kaj tam piše, kje v mestu Trebnje in širši okolici, pod kar Dolenja Nemška vas tudi spada, se umešča industrija, ne katerem območju in na kakšen način. Vi ste tudi oz. vaščani ste v pobudi že sami ugotovili, da je območje do neke mere že degradirano z že obstoječo industrijo, to je Trimo in Akripol in tudi strateško Občina Trebnje v OPN-ju in v vseh prostorskih aktih, tudi starih, industrijo umešča na ta del mesta.

gospa Joži Uhan: Točno tako, ampak to je bilo pred 50. leti.

g. Starbek: Dovolite, da dokončam. V območju Občine Trebnje s populacijo 12000 prebivalcev, je 133 naselij, koliko je šele zaselkov. Ni skoraj kraja kjer bi primerno umestil neko industrijo, da nebi zadeli ob nek zaselek, ob neke stanovanjske objekte, ob neko vas. Na žalost je to tako, ker imamo v Občini Trebnje grozno razpršeno poselitev. Ampak Občina Trebnje je v tem aktu, ki ga vi citirate predvidevala oz. predpisala razvoj industrije točno na tem območju, o katerem se sedaj pogovarjamo. Industrijski objekti so večji in zato čiste korelacije, da boš imel od 100m² do 10000m², potem 10000m² pride šele tukaj nekje.

gospa Joži Uhan: Ja, ampak to je bilo 1979 leta, ko ste vi to umestili tam, zdaj smo pa tukaj toliko let pozneje in je načrtovanje drugačno. V tem času niste enkrat ustavili, enega, da ni smel hiše delat tam. Tega gospoda ste recimo povozili z IC in vse tam na Vini Gorici, kot da so gnila jajca. Napisali ste v odloku, da tam ni dovoljeno bivanje. Njemu ste polovico hiše umestili v IC. Hiša je pa stara.

g. župan: Glejte tukaj je knjiga s primeri dobre prakse imam eno knjigo, kako to na zahodu delajo.

gospa Joži Uhan: Pogledjte ne vem zakaj se ne držite dobre prakse in ne slabe. Jaz to znam, dobro prakso.

g. Starbek: Jaz bi še nekaj dodal. Kakor sem že prej rekel, da zaradi razpršene poselitve pride do kolizije med stanovanjskimi in industrijskimi objekti.

gospa Joži Uhan: Tukaj je ni.

g. Starbek: Je kolizija .

gospa Joži Uhan: Ne, jaz je ne vidim. Če so 100m² velike hiše zraven objekta, ki je velik 15000m², ne vidim nobene povezanosti.

g. Starbek: Ne. Povezanost s tem, da industrija na takem območju bo nekje sigurno naletela na stanovanjske objekte na del vasi, kateremu bo blizu, preblizu oz. umeščen nekje vmes. Za ostalo območje, ki je gor predvideno za industrijo. Vso območje je predvideno, da se sprošča z OPPN-ji in takrat bo treba tudi te stanovanjske primere, ki so v tem območju nekako reševati. Zdaj ta obstoječi del o katerem se sedaj pogovarjamo, nima nobenega stanovanjskega objekta v območju IC.

gospa Joži Uhan: Ne, ampak neposredno zraven.

g. Starbek: Ampak v območju ga ni.

gospa Joži Uhan: Neposredno zraven. Tu smo na razdalji 40m, jaz ne vem kaj vam ni jasno.

g. iz publike: Kakšno imate rešitev za stanovanjske hiše, ki so se znašle direktno v Obrtni coni. Čist preprosto, kakšna je rešitev za te stanovanjske objekte? Rešitev nas zanima.

g. Starbek: Za te, ki so iz vseh strani obkroženi z IC, direktno v coni, v kolikor se bo cona dejansko tam začela graditi, bo moralo priti do nekega dogovora in iti iz te cone. Bomo imeli premestitve.

gospa iz publike: Kakšen dogovor, mi tam gradimo naprej. Mi imamo mladino in kako naj zdaj tam gradimo?

g. Starbek: V območju industrijske cone in ob območju IC, se stavbna zemljišča z OPPN –jem niso povečevala. Samo obstoječa stavbna zemljišča, ki so že bila, za obstoječe objekte. Pripombe so bile s strani krajanov, da hočejo povečevati stavbna zemljišča na tem območju, na območju Dolenje Nemške vasi in na ostalih območjih. V stališčih do pripomb je bilo rečeno, da se stanovanjski objekti oz. stanovanjska dejavnost se na tem območju ne bo širila, ker je tam predvidena širitev industrijskih dejavnosti. Povečevanja, razen tista obstoječa stavbna zemljišča, ki so na tem območju že bila, ni bilo v fazi sprejemanja OPN–ja, ki pa je nov prostorski akt, sprejet je bil 2013, po vsej veljavni zakonodaji, ki še trenutno velja in ima veljavno okoljsko poročilo z CPVO.

gospa Joži Uhan: No bom jaz dala odgovor. Povečevali nismo, povečevali smo samo toliko, da bi bili enotni vsi, ki smo ob tisti trasi. Nismo novih stavbnih zemljišč hoteli. Jaz osebno imam objekt skoraj čisto ob cesti in ni potrebe, da se na cesto rinem, če sem hotela samo malo povečave, da bo jasno. Drugače pa odgovor bom pa njim dala, ker piše v 59. Členu: V območju gospodarske cone, kar tudi ste vi vprašanje postavil, bivanje ni dopustno. To piše v splošnem OPN-ju.

g. Starbek: Glejte. Takrat, ko bo gospodarska cona na tej stopnji kot je ta, bo pač moralo priti do nekega dogovora.

g. župan: Zdaj se pogovarjamo o 13 hektarjih OPPN, kjer takih objektov znotraj ni.

g. iz publike: To nam je jasno, da je zdaj ta del v tej fazi za izgradnjo. Ampak naslednja faza smo pa pol že mi noter. Starič, Ratajc, Jerman, Nadrihi vsi kompletni.

g. župan: V naslednji fazi bo potrebno te objekte odkupiti oz. narediti preselitev.

g. iz publike: Se pravi računamo na izselitev. Nihče od vas ne živi na tem območju. Imate hiše na dobrih lokacijah, mi smo pa noter.

g. župan: To ne pomeni, da bomo kogarkoli razlastili ali da bomo komu zemljo vzeli. Gre za dogovorne oblike.

g. iz publike: Gospod župan ni način da strašite z razlastninjenjem. Ne strašit. Ni lepo od župana.

g. župan: Rekel sem, da ne bo razlastninjenja.

gospa Uhan: Bom jaz kar postavila naslednje vprašanje. Tile dve hiške sta po GURS-u javni vpogled vredne vsaka po 200.000€, zadaj vidite objekte. Ali je kdo tukaj, ki bi bil pripravljen za te hiške 200.000€ dat. Boste župan, občina odkupil te hiške za 200.000€.

g. župan: Gospa te hiške so bile zgrajene že med tem, ko so ti objekti ki jih zadaj kažete, stali.

Gospa Uhan: Koliko je stara vaša hiša stara?

Neimenovani g.: 10 let oz 12 let.

Neimenovana gospa: 17 let.

gospa Joži Uhan: Če boste prejšnji posnetek si zavrtel je gospod Longar, pokojni na žalost rekel, da je z lastnikom REM-a skupaj rožice sadil, ko sta vodo vlekla. Ko je sadil rože zraven objekta, ki je bil namenjen za skladiščenje. Čez par mesecev je tiste rožice populil in je naredil industrijo.

g. Starbek: To je sedaj prosta debata, ali lahko damo tistemu, ki bi v tej fazi dal pripombe za zapisnik, da bomo mi na pripombe odgovorili skladno z zakonodajo. Če ima še kdo, gospa je oddala svojo pripombo, bo iz posnetka razvidna, to je velikost objekta. Na to bomo odgovorili, sprejeli stališče. Gospa lahko samo še ime poveste.

gospa Joži Uhan: Moje ime, Joži Uhan.

g. Starbek: Naslednji gospod je dvignil roko.

g. Lojze Ratajc: Problem me zdaj tangira za obstoječi kompleks 13 hektarov, zaradi dostopa. V naslednji fazi me tangira, ker sem bodoči rušenec, ne od včeraj, moj rod obstaja približno 200 let. Ko so geometri risali kataster in ga vzpostavili 1829 je bil moj rod že tam. Tiso območje se je imenovalo Štorovje, ker so posekali gozd in so se štori kazali. Tako so avstrijski geodeti. Gre se za parcelo 574 in 575 v nadaljevanju, ki ste jo opredelili kot gospodarska cona. To, kar je župan rekel, da bo odkupljeno, to je uredu. Sam problem se bo naredil takrat, če bo to privatni lastnik, bo težko odkupil, ki bo tam v bližini gradil. On bo postavil okrog in okrog objekte, ti bodi pa notri. Stanje bo nevzdržno, nepremičnina bo tudi zgubila vrednost, nihče je ne bo kupil. Razvrednotila se bo. Veste to niso heci. Pod mojim vodstvom na DARS-u se je odkupilo 3000 hektarjev zemljišč, okrog 300 objektov, pa slišite za kakšen problem, smo vse rešili. Smo znali umešcat v prostor, vi to ne znate. Umešcat objekte v prostor, da bi bila ena sorazmernost med življenjem ljudi in gospodarsko dejavnostjo in mi ne očitati, da nisem za gospodarski razvoj. 36 let sem bil v sodnem registru zapisan kot aktiven, ne kot referent, tako da ta del dobro poznam. Jez imam glavno pripombo, da ko gre ta razvoj, se pozabi na prebivalstvo, na ljudi se pozabi. Ko sem tam začne enkrat gradit se gleda samo, da bo tam enkrat stala tovarna, industrijski objekt, da bodo seveda tudi določena delovna mesta, ki so tako ali drugače zdaj v zadnjih letih, slaba. Slabo plačana, tehnološko zaostala, veste to ni takšen razvoj. Jaz nisem imel službe tukaj, širše sorodstvo tudi ne. Ni, se opravičujem nekaterim, samo na enem železu, na enem plehu, veste bo treba še kaj drugega pogruntat. Imam pripombo na vsebino, je reku župan da je problem zacementiran od leta 1978. Takrat je Trimo rezerviral te hektarje, za svoj razvoj. Potem se je pa začelo pojavljati, da bi še kaj drugega tam imeli, kvalitetnejšega. Pa se ni, je bil splet okoliščin, da se ni dobilo. Veliko je bilo govora o nekem obratu Krka in tako naprej, pol je šel v Šentjernej. Poglejte IC v Šentjerneju, kot Londonski City je urejena in je ta simbioza med gospodarskim in industrijskim razvojem ter prebivalstvom nekje dosežena, neka sorazmernost je postavljena. Jaz se tega bojim in glavno pripombo imam, da bo ta industrijski razvoj šel naprej, tu se bo gradilo, kaj se bo gradilo nas v prihodnje ne bodo vprašali ali bo sprejemljiv program ali ne tudi ne, to je zasebna lastnina. Vsak gospodarstvenik bo po svoje gradil in bo rekel ali hočete delovna mesta ali ne. Z demagoško postavko se bo tako postavil. Veste to je tako. To je hudič. Moram reči, da imam zelo slabe izkušnje. Tam ste že začeli razvijati, ko imamo to dovozno pot. Uglavnom nas obremenjujete s tem ne razvojem, pravzaprav. Ker Trimo ima eno skladišče. Vedno je bilo rečeno, da bo tam dovezna cesta, industrijska, uglavnom na vaški poti pridobivajo dobiček. Tako je potem to. Najprej bo en industrijski objekt postavljen, potem pa se bomo preganjali pa zelena bariera, posajena ali ne. Vprašanje kakšna bo, ne bo prej, dvomim. Ta del me zanima, zato smo tukaj ljudje, ker je treba v tem živeti in sem povedal, da že dolgo tu živimo. Da ne govorim, kar je seveda zavoženo, da je škoda takih zemljišč, kmetijskih. Škoda da tu en kmetijski lobi, ko je bil povsod zraven oz. tam, kjer ga ni bilo treba, ni nič ščitit in tudi naprej ne bo ščitil kmetijskih zemljišč, že vem v naprej. Škoda je, ta del se je imenoval že v starih časih Velika Njiva, naprej so Grumbljice, to so najrodovitnejša kmetijska zemljišča.

gospa Zupančič Marija: Jaz bi povedala to, Zupančič Marija, kar v bistvu poudarjamo krajani že od leta 2010. V bistvu je potrebno izhajati iz tega, da je vas bila prej tam kot IC in ljudje in prebivalci. Že leta 2010, ko se je OPPN sprejemal za industrijsko cono, takrat smo ogromno popustili. To pomeni pri zeleni barieri, pri veliko stvareh. Takrat nam je bilo obljubljeno s strani

župana in v bistvu lahko citiramo zapisnik, ki je bil napisan od javne razprave. Recimo ga. Šušin Brence je bila iz Savaprojekta in citiram, je napisano osnovno izhodišče in dopustne dejavnosti so podane v odluku in je definirano, da je ureditvena enota P2 namenjena obrtni dejavnosti. Mi smo takrat tudi izhajali iz tega, da se naredi postopen prehod iz vasi v IC. To pomeni mali objekti in ta tako velik in kot drugo, da nebo spet kdo narobe razumel, kar se večkrat dogaja. Dejstvo je, da po trenutno veljavnem OPPN-ju investitor velik objekt v IC lahko gradi. To vsi vemo in v bistvu zdaj neko izsiljevanje. Kaj je Občina naredila od leta 2010 v IC? Kolikokrat sem vprašala, kdaj se bo delala infrastruktura, vedno je bilo rečeno, da ni denarja. Tudi zelene bariere, če bi kdo dobro voljo hotel pokazati, bi lahko tudi že kaj zraslo od 2010. Dejstvo je, da je bila vas in krajani prej tam in neko skupno pot je potrebno najti, to se ne bo doseglo z izsiljevanjem oz. pogojevanjem. Zgolj to poudarjamo. Še enkrat, nismo proti REM-u, nismo proti razvoju, nismo proti delovnim mestom, daleč od tega. Mi, od 2010, ko je bil sprejet in usklajen, kolikor toliko s krajani, OPPN za IC smo vedeli, da bo tam industrija. Ni pa bilo nikoli govora, lahko gledamo vse zapisnike, vedno nam je bilo obljubljeno postopen prehod iz vasi v IC. Nekaj bo treba najti. Dejstva je pa tudi, da po veljavnem OPPN se lahko tak objekt zgradi, pač ne v P2, ampak malo stran. To je moje mnenje.

g. Gorenčič Alojz: Mene pa zanima, tamle so mi ves promet spustil v tisto križišče. Prej Cesar še na njivo ni smel voziti, je moral čez Zupančičevo dvorišče voziti in potem je moral voziti še drugje. Zdaj je pa javna pot, zdaj se je pa vse priključilo. Okrog hiše se mi kadi, če vozijo hitreje, se ves prah strese. Tako je, da se ne da živeti. Tamlade so že odgnali od tega.

g. Boštjan Slak: Bom jaz če lahko. To je moj tast. Mi imamo parcelo ravno na tem križišču. Prej je g. župan rekel, da ni denarja za krožišče. Kaj pa panirate potem, da ostane ta cesta tako kot sedaj ali kaj drugega.

g. župan: Levi zavijalni pas.

g. Boštjan Slak: Posega v to parcelo ali ne.

g. župan: Ne.

g. Boštjan Slak: Ne posega, se sploh ne dotika. Ostane točno tako kot je.

g. župan: Če pogledate priključevanje bo izvedeno, tisto kar je bilo po javni poti. Tam se umakne bolj zahodno.

g. Starbek: Gradi se cesta sever - jug, do rondoja. Do zgornjega rondoja. Ne naredi pa se spodnjega rondoja, na bivši državni cesti.

g. župan: Cestno in komunalno infrastrukturo nameravamo zgraditi v naslednjih dveh letih. Do sedaj je bil stihijski razvoj. Obstoječa gradnja je nastala že pred mojim županovanjem. Območje IC želimo sedaj urediti. Najprej vedno nastopi upor krajanov, potem pa postopno pride do ustreznega dogovora. Trimo bo imel sedaj možnost območje v IC urediti. Občina skuša v postopkih čimbolj upoštevati krajane. Ampak na drugi strani je potrebno doseči neke sporazume in iti po teh poteh naprej. Če tega ne bomo sposobni narediti, nismo sposobni za nek razvoj. Se strinjam z g. Ratajcem, da marsikaj v preteklosti ni bilo najboljše narejeno. Danes so zadeve sorazmerno transparentne, vsak postopek je odprt. Imamo resne firme REM se je razvijal, leta 2000 je zrasel praktično iz garaže. Danes je resna firma, ki dobro tehnološko obvladuje zadeve in jaz verjamem, da bo v IC zgrajen objekt, ki ljudi ne bo motil. Z druge strani imate danes znanega investitorja, imate znanega človeka, za razliko če bi prostorski akt sprejemali brez znanega investitorja. Prostorski akt je splošen dokument. Trimo je rezerviral Z del oz. tam želi razvijati svojo dejavnost in mu moramo tudi v prihodnje dati možnost. Po mojih predvidevanjih bomo sedaj za 20, 30 let z IC razvoj zaključili. Razvoj se bo na nekaterih območjih še odvijal. Logistična cona je predvidena na Biču. To so območja, ki jih imamo v prostorskih aktih in smo jih skladno z zakonodajo sprejemali in potrdili. V prihodnje si želim, da nekatera zazidljiva zemljišča preidejo nazaj in jih na novo opredelimo, tudi ustrezno zmanjšamo. Nujno je dolgoročno moramo načrtovanje.

g. Boštjan Slak: Nisem še zaključil. Zanima me ali se bo že v tej fazi, ko se bo ta križišče delal, postavila ta protihrupna ograja, kakor je predvidena na tej parceli.

g. Špiler: Samo dopustna je protihrupna ograja, lahko se jo umesti v primeru preseženih vrednosti.

g. Boštjan Slak: Tamle je narisana, protihrupna ograja. Mi bomo te pripombe dali. Dobro hvala.

g. župan: Poglejte, kar se tiče protihrupne ograje nimam nič proti. Z lastnikom lahko podpišemo notarski zapis o tem kakšna naj bo ograja. Lahko tudi zapišemo v prostorski akt, nimam nobene ovire za to. Dogovoriti se je potrebno kakšna bo ta protihrupna ograja, usklajena z vami.

gospa Joži Uhan: Ne vem, če se je kdo sprehodil po tem območju in videl kako to sedaj zgleda. Recimo te smeti, imam tukaj fotografije, skladiščenje salonita in vse te zadeve. Recimo tam je arheološko območje opredeljeno in konkretno ta investitor je že začel z izkopom, čeprav brez vsakih gradbenih dovoljenj. Konkretno tega investitorja mi že imamo v naši sredini z 2000m² velikim objektom in za njega je protihrupna ograja ena vrsta cipres. Moj stric ima tam hišo, je okna zamenjal, se ne more v kuhinji pogovarjat, ko se brusilke vžgejo in ko eden po profilih tolče.

g. župan: To se pa dogaja v vaši vasi ne v IC. Glede na to, da ste poznavalka prostorskih aktov ne zavajajte.

gospa Joži Uhan: Kaj v naši vasi, to je zraven IC. Rečeno je bilo, da je bilo 18 prijav. Se vam ne zdi, da je nekaj narobe, če je bilo 18 prijav vloženih? Se vam ne zdi, da je nekaj narobe? Da ni nekega sodelovanja?

g. Starbek: Samega objekta v IC, v tej coni o kateri se pogovarjamo še ni.

gospa Joži Uhan: V tej coni so se že na črno izvedli izkopi. Tam je arheološko območje, nihče ni nikogar nič vprašal in so se na črno izvedli izkopi.

g. župan: Hočete reči, da arheološki zavod na črno dela.

gospa Joži Uhan: Ne, investitor.

g. Matej Barbo: Zanima me s strani g. župana, ki skozi govori, da ena stran malo popusti, pa druga stran malo popusti. Leta 2013 smo mi kar dosti popustil, se vam ne zdi, da ste mogoče vi na vrsti. Kako si vi to predstavljate. Mi popustimo, vi nič. Počakate 3 leta pa greste spet v napad in spet malo pridobite, pa spet, pa spet, vsaj tako je videti. Zdaj bom še prebral to, kar smo mi sestavil, kar si boste lahko tudi pol podpisal, če boste želeli.

g. Starbek: Ta pripomba je že. Lahko jo preberete. Ta pripomba je bila poslana na Občino Trebnje in je že zabeležena, lahko pa jo preberete.

g. Matej Barbo: Lahko tudi jaz pridem do besede. Se pravi, če ne drugega za zapisnik, da se bo slišalo, da bodo tudi ostali slišal, kaj bodo, če bodo hoteli, podpisal.

g. župan: Gospod jaz bi vas opozoril, da to ni smisel. Vi ste v pisni obliki to pripombo podali, če jo želite debatirati, jo debatirajte. Jaz mislim, da ste jo vsebinsko poslali na vse možne naslove in verjamem, da ste jo tudi drugim dali.

g. Matej Barbo: Jaz se pa ne strinjam, je problem počakati dve minuti. Se pravi. To je to, kar se oz. boste dobili še za podpisat. Ključne točke, kar mi zahtevamo. Sproščena dejavnost v obravnavani coni mora biti skladna z obstoječim dotikajočim se bivanjskim naseljem, uveljavljenim ekološkim kmetovanjem, sadjarstvom, govedorejo in predelavo mleka, vinogradništvom itd., ter naravnimi vrednotami. V obstoječem OPPN-ju so zasnovane različne ureditvene enote in za enoto P2 so predvideni oblikovno in velikostno prilagojeni manjši objekti. Načrtovalca so k temu vodili strokovni razlogi, ker se ureditvena cona P2 najbolj približa poseljeni enoti oz. vaškemu jedru. Objekti večji dimenzij, od predvidenih na posameznih parcelah te enote bi dodatno agresivno posegli v življenjski prostor. Zato so bistveno večji od sedaj vrisanih na teh parcelah ali celo združenih, za ureditveno cono P2 nesprejemljivi. S strani Občine je bila ob pripravi veljavnega OPPN podana zaveza, da bodo za IC v P2 poiskali investitorje z mirnejšo, okolju kar najmanj motečo dejavnostjo. Zaradi naše največje vrednote, to je zdravje ljudi in okolja, pričakujemo, da bo vaše ravnanje odgovorno, upoštevajoč pravice krajanov Dolenje Nemške vasi do enako zdravega okolja kot v ostalih bivalnih okoljih Občine. Pri tem ste dolžni upoštevati zatečeno stanje, širitev naseljenega območja od IC Trebnje in nove trende gospodarskega razvoja. Dobrodošla je industrija z višjo dodano vrednostjo, novejšimi tehnologijami, katera bo lahko zaposlovala visoko strokoven kader naše Občine. Dodatne dejavnosti, ki imajo večji vpliv na okolje, za to IC niso primerne. Pri definiranju industrijskih objektov oz. dovoljenih dejavnosti je potrebno upoštevati že obstoječo obremenjenost naravnih vrednot, zrak zemlja, v okolici IC Trebnje. Še zaključek. Krajan Dolenje Nemške vasi podpiramo ljudem in okolju prijazen razvoj IC Trebnje. Pri pripravi veljavnega OPPN smo v fazi javne razgrnitve to tudi izkazali. Žal Občina naših argumentiranih

zahtev tedaj ni dovolj vključila v dokument in s tem okrnila naše zaupanje v namene občinske uprave. Smo proti spremembi OPPN za IC Trebnje.

g. Lojze Barbo: Tudi jaz bi nekaj dodal. Vi ste izpostavil prej, kakšno situacijo imate tam. Da ni več mogoče živeti. Sedaj se nam obeta ravno tako, celi vasi. Zato sem že dolgo proti tej industriji.

g. iz publike: Nič nismo še govorili o naravi dela v proizvodnem objektu, ker med vrsticam je slišati vse mogoče, tudi o morebitni cinkarni. Zanima me, če je kaj znanega o tem.

g. župan: Cinkarna je v Sloveniji ena in ena je v Zagrebu. Tukaj cinkarne nikoli ne bo. To je čisto zavajanje. Izdelovali se bodo kontejnerji. Tukaj ne bo cinkarna. Za cinkarno so take zahteve, da je to danes možno samo v Celju, kjer je že degradirano območje, drugje ga ni možno postaviti po zdajšnji zakonodaji. Vprašajte nekoga na inšpektoratu v Novem mestu, kje je možno postaviti cinkarno, pa vam bo odgovoril.

g. iz publike: Zakaj se pa potem takšen objekt gradi ali bo potem kakšen vpogled noter, kaj bo v tem objektu? Ali bomo imeli kakšen vpliv, kaj bo v tem objektu? Nič več.

g. župan: Vsaka industrija v zadnjem času, mora imeti družbeno sprejemljiv vpliv na okolje in stvari se na tem področju bistveno menjajo v zadnjem desetletju. Tisti, ki delajo v industriji imajo tudi raznorazne certifikate in iz tega naslova se industrija čedalje boljše obnaša. Imamo čedalje manj tako imenovanih tistih, ki packajo to okolje. Seveda brez vpliva, kljub sodobnim tehnologijam ne gre. Iz dneva v dan se te tehnologije izboljšujejo in zadeve gredo v pravo smer. Zdaj povem še to. REM se je razvil iz garaže, kot sem že rekel. Danes ima precej velik trg, precej veliko naročil, ima dodano vrednost v tem prostoru in se v skladu s svojimi razvojnimi cilji tudi razvija. Sem zelo vesel, če bodo investirali na domačem dvorišču, če jim ne bo potrebno iti v Mirno peč ali kam drugam.

g. Igor Kastelic – direktor REM-a: Ker je govora o REM-u in o proizvodnji. Kot sem že zadnjič rekel cinkarna, jaz nisem projektant, ampak tako kot je župan rekel, če bi jo v Sloveniji, kdorkoli želel postaviti, nebi bilo tako enostavno, kot ta postopek. Druga stvar investicija v cinkarno presega zmožnosti REM-a, cinkanja absolutno nismo niti razmišljali, nikoli. Kot je že rekel župan, jaz sem presenečen, mislim, da je bil to nek namen, narediti črno piko na REM. Nekateri jo pač imajo, ne vem zakaj, to je stvar njih, zato da bi REM-u naredili škodo. Cinkanje REM izvaja tako, da praktično tedensko vozijo kamioni v Cinkarno v Celje. Vozili smo že v staro Gorico. V Gradcu, v Zagrebu in v Celju, so pocinkovalnice na našem območju. Rekli ste, če se lahko vidi proizvodni obrat. Kot sem že rekel na prejšnji obravnavi, vsak takoj isti dan gre lahko pogledat v REM. Tisti, ki želite videti REM ste vabljeni, ne vsak posamezno, bi predlagal, da se skupaj zberemo in gremo pogledat. Verjamem, da marsikdo ve, ker dela njegov sorodnik ali kdorkoli v REM-u, ampak neglede na to, vsak je vabljen. Mi želimo biti družbeno odgovorni, ne enostransko izvajati ukrepe in zato ne vidim težav, da bi karkoli pokazali, niti nimamo kaj za skrivat. Kar želi REM delati. REM ima premalo proizvodnih kapacitet. Podobno podjetje kot je REM, je štirikrat večje podjetje Arkont v Gornji Radgoni. On ima tudi približno 10x več pokritih površin. Nam manjkajo pokrite površine, rabimo velik volumen. Delali bomo bivalne kontejnerje, ki so veliki. Gospod, ki je sosed jih vidi. Dejansko je velik produkt, ki ga je težko delati v majhni hali. Dejstvo je, da mi delamo tudi zato nov proizvodni obrat, kjer želimo te stvari urediti.

g. iz publike: Kako to, da imate na treh lokacijah firme.

g. Igor Kastelic – direktor REM-a: Jaz bi bil zelo vesel, če bi bilo vse na eni lokaciji, samo če bi imeli denar. V fazi, ko sem jaz prišel leta 2003, nismo imeli možnosti graditi na eni lokaciji. Prvič takrat ni bilo prostorskega plana, da bi lahko sploh začel graditi na tej lokaciji. Mi smo šli v obrtno cono 2007, zato ker v IC ni bilo pogojev, da bi začeli graditi.

g. iz publike: Zakaj obstoječo halo ne pomikate v hrib proti Medvedjem selu.

gospa Zupančič Marija: Še enkrat bi povzela. Krajan se počutimo izigrane, ker je bilo že tolikokrat rečeno, tako bo. Leta 2010 je bilo lepo rečeno z vaše strani gospod, s strani strokovne službe, ki so dale mnenje, da je postopen prehod v IC z vasi. Vsi smo se takrat strinjali. Zdaj pa v bistvu čisto kontra. Nobeden ne bo rekel, da ne bo čez tri ali pet let nekdo dal pobudo kakor njemu paše in bo spet čisto vse na glavo postavljeno. Saj pravim, krajan so bili prej tam kot IC. Dejstvo je, da velik objekt se lahko gradi in mi smo za to, da se gradi. Lahko gremo tudi magnetogram gledat. Gospod župan, vi ste lepo povedal.

g. župan: Meni ne polagajte besed v usta.

gospa Zupančič Marija: Dejstvo je, da je bil Trimo prodan tujcem. Tujec bo svojo strategijo naredil. Pač kakšne usmeritve ima, tako bo peljal firmo in Občina nima veliko vpliva na to. Lahko da bo gradil, lahko da ne bo gradil. V bistvu mi pa bomo tukaj živeli in moramo najti neko skupno rešitev. Še pred spremembo OPPN smo krajan na to opozarjali. Mi smo se tudi zanašali na vaše besede, na strokovne službe, ki so to spisale leta 2010 – 2013, sedaj je pa kar drugače.

g. Matej Barbo: Če se navežem na to, kar sem prej rekel. Se pravi, če smo mi 2010 – 2013 tukaj bili. Smo mi popustili, vi niste popustili. Prej, ko je Bobnar omenil, kaj bo pa s tistim hišam pod Vino Gorico. Ste pa reku, da se bomo pa potem pogovarjali. Se pravi, da bomo zdaj mi morali trikrat popustiti. Se bomo pa potem pogovarjali, se ne bomo, se bomo zdaj zmenili.

g. Mežan Andrej: Sem mejaš na SV meji. Par vprašanj imam. Mene zanima, kaj pa P1, je lastništvo že določeno, je investitor že določen oz. kakšna je povezava. Zakaj ni ta hala v tem območju, zakaj je tukaj. To je eno vprašanje, drugo pa konkretno na tole, hala bo 120mx60m, kje bo dejansko umeščena, se to že ve, kaj vi predvidevate?

g. Špiler: Hala je narisana.

g. Igor Kastelic – direktor REM-a: Mi idejno zasnovo za P2 imamo, to kar je tukaj gor. To je pač idejna zasnova, da se bolj projektantsko da idejo videti, glede uvozov, odmikov, itn. Velikost je predvidena 210mx75m maksimalna, predvidena je tista, ki je tam napisana. To so pač postopki, v PGD bo potrebno še tehnološki projekt narediti. Ta zadeva se bo kristalizirala v naslednjih mesecih, zdaj moramo prvo dobiti sploh zakonsko podlago na podlagi katere lahko dobimo PGD. To je glede tega. Kar se pa tiče prvega vprašanja. Tukaj je seveda dogovor z lastniki zemljišč na P2 in na P1. REM in Trimo se pogovarjamo o tem, kaj konkretno bomo v naslednjih letih.

g. Mežan Andrej: Zdaj z velikostjo zgradbe, se pravi zakaj ne bi lahko bili v P2 majhni objekti, večji objekt pa v P1?

g. Igor Kastelic – direktor REM-a: Ne REM, ne Trimo na P2 manjših objektov graditi ne more. Niti nima poslovnega interesa graditi manjše objekte. Za REM manjši objekt ni sprejemljiv, ker enostavno tehnologija proizvodnje bivalnih kontejnerjev, ne omogoča tega.

g. župan: Ta trenutek je zemljiška struktura taka, da je REM lastnik v P1 in v P2. Tudi Trimo je lastnik nekaterih parcel. To so dve izbiri. Želim da se dogovorimo, brez jeze. IC je tukaj dejstvo, če vam bo danes uspelo postopek blokirati, vam najbrž jutri ne bo. Ostal bo problem razvoja v prihodnosti. Teh 13 hektarjev bomo tako ali pa drugače spravili v pogon, to je prioriteta. Poglejte Ivančno Gorico, kaj je naredila. Akrapoviča je izgubila zaradi tega, ker ni pravi čas zagotovila pogojev za gradnjo. Kaj pa so naredili s tem? Razvojno podjetje so ustavili, pa ravno tako varijo in brusijo.

g. Stane Žnidaršič: Jaz bi pa rad se malo vrnil v to zgodovino IC. Mislim, da je prav, da tisti, ki smo sodelovali skoraj od začetka nekaj povemo o tem. Jaz mislim, da se je ta IC tam koncem 60 let začela formirati. Prvi objekt, ko sem jaz prišel v Trimo leta 1973, je bil zgrajen. To je bilo tam 1973, potem se je ta cona širila na tem območju, med železnico in cesto, ker druge površine ni bilo. Dogo časa smo mislili, da bo to tudi zadostovalo za nadaljnji razvoj Trima. Vendar, ko se je potem začel ta velik razvoj smo začeli snovati. Bil sem od prvega začetka pri tej novi IC, ko smo prve korake delali, zraven. Veliko variant je bilo narejenih. Od manjše površine do večje, od štirikrakega križišča, do krožnega križišča. Vedno se je skušalo čim bolj posodabljanje. Tudi na tej zadnji predstavitvi, ki je bila leta 2010, je bila javna razprava. Takrat smo ravno tako govorili tudi o vsebini. Dejansko smo rekli, da naj bi bil P1 predvsem za večje objekte, P2 naj bi bil za manjše objekte. Takrat smo se tudi pogovarjali okrog te zelene cone, ki je na koncu z zeleno cono spojena in je šla zgodba naprej. Vendar, od takrat do danes se je marsikaj spremenilo, tudi Trimo je takrat zelo rasel. Vemo, da je prišla takrat krizna situacija, se je začela zgodba ustavljati. Verjamem, da je predvsem iz tega razloga ta cona še vedno v taki fazi kot je. Kar mislim, da je bistveno prepočasen razvoj te cone. Vendar pa situacija, če ni denarja, če ni novega investitorja se skuša tisto vzdrževati naprej. Sedaj, ko se je pojavil trg. Lani smo imeli sestanek v Trimu, tudi mene so povabil, ker sem že 15 let v tej coni intenzivno vključen in smo ponovno delali neko presojo, kaj za Trimo to pomeni. Ali bo Trimo glede na situacijo še vedno na tem področju ostal ali ne bo. Tudi pod vodstvom g. Kržana je bilo neko

stališče zaključeno, da se to območje zadrži, tudi REM je bil takrat prisoten. Kaj naj bi sedaj, enostavno se išče za REM nekaj zraven. Dejansko je tudi nekaj posledica tega. Potem se je začelo iskat na tem območju za REM z večjim objektom. Še vedno, je ta višina, če se spomnim je 15m objekt po OPPN-ju, se pravi sem slišal da je okrog 13m ta objekt, je manjši. Bistveno je kaj se v temu objektu dogaja, tudi notri. Investitor, ki se odloči, da bi nekaj gradil mu je potrebno prisluhniti, če hočemo, da bo v tem kraju nekaj ostalo. Investitor, če hitro ne odreagira trg izgubi, skratka preostane mu samo še da reče, hvala lepa in gre drugam, bo drugje nekaj zgradil. Poznam en primer, ki se ravno tako zaradi tega, ker se takole preganja okrog te cone, zdajle intenzivno pripravlja gradnjo v Mirni peči, pa je iz Trebnjega investitor. Zakaj moramo take izgubljati, namesto da bi skušal nekako razumeti, pa bi rekli dajmo še to napraviti, dajmo še v tej smeri nekaj izboljšati, pa bomo še vedno vsi skupaj v tej dolini zadovoljni. Trimo je bil paradni konj te doline, neglede na to, ko ste rekel pokojnine so take. Najbrž se je skozi leta nabiralo, je pač tako bilo. Vedno so bile najmanj primerljive plače, bile so pa vedno. Poglejte v tem trenutku je tudi v Trimu popolnoma nova situacija. Pred parimi dnevi je ta Poljski sklad vplačal, lastništvo je šlo iz Trebnjega oz. iz Slovenije drugam. Zdaj, ali bo ravno tako razmišljal, ali bo ta investitor rekel, jaz ne bom tukaj gradil, mogoče bo še kaj preselil, ne vemo. Verjetno bo tudi Občina naredila v tem trenutku v zelo kratkem času nek posvet, nek razgovor, kaj se bo jutri dogajalo. Mogoče bo sedaj ta srednji prostor ostal zaradi tega prazen, če se bo kaj zgodilo. Moje mnenje je, če je investitor, ga je potrebno zadržati, mu nuditi kar mu lahko. Ne rečem za vsako ceno. Bilo je več razlogov, da Krka ni gradila v Trebnjem. Ko se je cona začela formirati je bilo jasno, da drugje ne more biti. Razumem tudi tiste, ki imate hiše zraven, da se boste začeli pogovarjati kaj narediti. Tudi takrat smo se pogovarjali, da ne bomo ničesar na silo delal. Ravno tisti uvoz noter se je speljal, mogoče ga je potrebno asfaltirati, pa se ne bo kadilo. Ta cona, v končni fazi naj bi bila 50 hektarjev, to je ogromna površina. Trimo ima na tej strani približno 5,5 hektarjev, P1 pa je okrog 6 hektarjev. To se je gradilo 50 – 60 let, to se ne da tako na hitro. Razen če dobiš res neke dobre investitorje. Zato sigurno, kot je omenil župan, o teh dolgoročni zgodbi se je potrebno sedaj pogovarjati. Predvideno je, da bi se cona navezala tudi prometno, infrastrukturno na avtocesto vzhodni priključek. Če bo to tako velika cona tudi čez mesto ni več sprejemljivo, da ta promet potuje. Vprašanje je kaj z železnico narediti, dolgoročno se jo zelo forsira, promet na železnico se zelo forsira, ne za po Sloveniji voziti, to je premajhna razdalja, ampak za večje razdalje. Investitor bo imel možnost, ki mu jo ponudiš, tudi to je plus. Poznam zdajle, Mirna Peč ima zasnovan priključek na železniško infrastrukturo in nekatere vleče tudi zaradi tega. Ta cona se mora čim prej infrastrukturno opremiti, čim prej se poskusiti dogovoriti, da bo šla zgodba naprej in tudi postaviti nek plan oz. cilj, da se preveri in reče, da če ni čez tri tedne bo narejeno čez štiri tedne. Da bo možnost slediti, ker če rečeš, nekaj bom naredil in ne rečeš kdaj, potem v bistvu tudi nikoli.

g. Alojz Uhan: Pravite, da ta industrija, ki je že sedaj v coni, ni moteča. Pojdite vi v Nemško vas, pa poslušajte kako od REM-a cvilijo tiste brusilke in barvajo tam za ograjo. Sem 40m stran. To žvižga, da se ne morem na dvorišču pogovarjati. Sem šel 2x v 14 dneh tja, sem dobil vodjo izmene 2 dni je bilo uredu, čez 3 dni so spet cvilili. To je dan za dnem in mi imamo zdaj že vas predeljeno na dve vasi. Mamo en poseg notri, privatnik, ki je vas razdelil na dva kosa. Če mi ne verjamete si pojdite pogledati od blizu.

g. Andrej Mežan : Nič še nismo rekli o zelenem pasu. Kdaj se bo delalo, kdo bo investiral, kaj se bo delalo?

g. Starbek: Zeleni pas se ne spreminja v spremembah in dopolnitvah. Ostaja enak. Pomeni, da se izgradi v fazi izgradnje komunalne infrastrukture. Pogoji za gradnjo objekta je zgrajena komunalna infrastruktura.

g. Meglič: Rad bi povedal svoje mnenje. Mi nimamo nič proti REM-u, ampak ta dejavnost ne sodi na rob vasi. REM je uredu firma, samo ne paše noter. Zakaj se ne držite tistega kar je bilo, manjše, prijazne obratovalnice, da bomo mi lahko živeli. Imam brusilke z ene in z druge strani pod balkonom, tam imamo spalnico in si ne upam odpreti oken. Žal moram povedati tako kot je. Živim tam od 1973 leta, kdaj se je ta cona začela oblikovati. Zdaj nam vsiljujete pod balkone to megalomansko industrijo, nič nimam proti njej, ampak ne paše pod hiše, to se dajte zavedati. Enostavno ne paše, žal. Če mi ne verjamete, imam tudi nekaj posnetkov in bom pokazal. Je nevzdržno, ne smem okna odpirati.

g. župan: Poslušajte gospod, vi imate štance. Vi ste sami del IC. Vi ste imeli priložnost kupiti to zemljo. Ne morem zagotoviti, da bom švicarske urarje dobil v IC. To ne bo nihče zagotovil.

g. Meglič: Nimate vi mira, nima družina mira. To je družina, tukaj živimo. Takrat, ko sem jaz delal hišo ni bilo še nobene stvari, dograjeval sem z vsemi potrebnimi dokumenti, celo svojo zemljo sem moral odkupiti, ker je bila nacionalizirana. Zdaj se nam to vsiljuje, pod balkon se prišle brusilke z ene in druge strani, to je nevzdržno. Moje štance, še to da povem. Imamo protihrupna drsna vrata, imamo skladiščna vrata, sekciska vrata in imamo še ena vrata za proizvodnjo. To je protihrupno, proti vasi.

g. župan: Saj to bo imel tudi REM.

g. Meglič: Vaščani, jaz mislim da skoraj ne slišijo štanc.

g. župan: Se pravi se da.

g. Meglič: Ne obremenjujem vasi. To želim povedati. Mi tukaj živimo, nekaj prijaznega nam pripeljite, bomo z veseljem podprli.

g. župan: Ste prišli z idejo, da bi vam dali zemljo, da bi vas oprostili komunalnega prispevka in da boste pripeljal investitorja.

g. Meglič: Pod takimi pogoji prodajajte, pa boste lahko prodali investitorjem.

g. Starbek: Ima še kdo pripombo na zapisnik.

g. Benjamin Meglič: Stanujem na isti lokaciji. Hrup je že zdaj, ne pričakujem, da bo bistveno boljše. Imam vprašanje za investitorja, če že zdaj ve, da je 4x manjši od Arkonta in se sili v ta del, ki za take velike objekte, ki jih gradi, ni hudo velik. Kam se bo potem širil, ko bo ugotovil v parih letih, da nima več kam iti ali bo vas celo povozil. Ali je pripravljen že sedaj kakšen fond za vse te ljudi, ki ste rekli prej, da bodo izseljeni?

Neimenovan gospa: Kaj pa odgovor?

g. Starbek: Odgovori na vsa vprašanja bodo podani v sprejetih stališčih do pripomb in jih bo Občina objavila na spletni strani in na oglasni deski, ter za lastnike v območju spreminjanja OPPN tudi osebno vročila. Pripombe se pa zbirajo v postopku javne razgrnitve in na javni obravnavi zato smo rekli, da se pove ime in priimek.

gospa iz publike: Mene zanima, drugih investitorjev še ne poznate. Torej, ne vemo kakšna industrija bo. Zanima me, kako potem okoljska poročila, kako veste kakšni so okoljski vplivi in vplivi na zdravje ljudi, če ne veste kakšna industrija bo. Če mislite, da je ena zelena bariera dovolj, jaz vem, da to ni dovolj.

g. Starbek: Uraden odgovor boste dobili v stališčih, ampak zato je bil opravljen postopek CPVO-ja in okoljsko poročilo.

gospa iz publike: To ni zadosti.

g. Starbek: To je vaše osebno mnenje. Mnenje odgovornih v tej državi oz. Ministrstva za okolje in prostor, z vašim ni usklajeno. Po njihovem mnenju je zelena bariera zadostna.

gospa iz publike: Smo v sosednji coni skupaj z REM-om. Zanima me, kdaj bo naša hiša izločena iz te cone. Ko je g. župan že na zadnjem tem soočanju obljubil, da boste vi to popravil.

g. Starbek: V fazi spremembe OPN-ja, ker je potrebno spremeniti OPN, krovni akt Občine in bo to izločeno. Vendar, kje imate vi dejavnost prijavljeno, na tistem objektu zraven oz. ali imate na stanovanjskem. Samo vprašam.

gospa iz publike: Imamo samo eno številko.

g. Starbek: Seveda, ker imate samo eno številko na kateri imate dejavnost, je celotno območje v IC.

g. Meglič: Kdo vas je vprašal, če lahko posegate v moje lastništvo? Vsak, ki ima pet minut časa lahko riše IC, kjer se mu zdi in se kljukce dela tam okrog, je to prav. Ne dovolim tega.

g. župan: Vi imate poslovno stanovanjski objekt in eno hišno številko. Na žalost. Mi bomo narisali črto tam čez vaš objekt, ampak na vas je, da stanovanjski objekt in poslovni objekt ločite med seboj, vsaj papirnato.

g. Benjamin Meglič: Potrebno je povedati, da to ni en objekt, tukaj je več objektov, vsako ima svoje gradbeno dovoljenje. To kar ste že prejšnjič rekel, da je to en objekt, to ni res. Tukaj je več objektov, vsak ima svoje gradbeno dovoljenje, se pa držijo skupaj zaradi takšnih in drugačnih stvari.

g. župan: Imate eno hišno številko.

g. Benjamin Meglič: Hišna številka ne pogojuje tega kar vi pravite. Jaz pravim, tako kot ste rekel, to je potrebno ločit. Dal bi pripombo na spremembo OPN-ja, na tega, ki je tudi sedaj v obravnavi.

g. Starbek: Ne, tista sprememba OPN-ja se nanaša samo na naselje Žabjek. Ko bo OPN odprt za vse se bo vaša pobuda obravnavala in ustrezno rešila.

gospa iz publike: Kdaj pa to predvidevate?

g. Starbek: V letošnjem letu še ne.

gospa iz publike: Kaj mi lahko naredimo za protihrup, z obeh strani. Kaj lahko naredimo?

g. Starbek: Vi lahko ravnate skladno z veljavno zakonodajo.

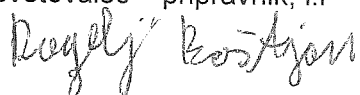
gospa iz publike: Kdo jo pa sliši? Kdo pa to kaj sliši?

g. Starbek: Zato so pristojne inšpekcijske službe v Sloveniji, ki rešujejo te zadeve. Te zadeve ne more rešiti Občina.

Obravnava se zaključi ob 18:00 uri

Zapisal:

Boštjan Rogelj, dipl. inž. grad.
svetovalec – pripravnik, l.r



Priloga:

- Lista prisotnosti

Vložiti:

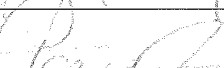
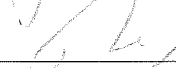
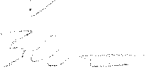
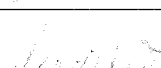
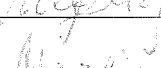
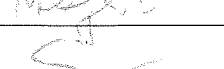
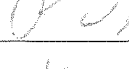
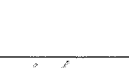
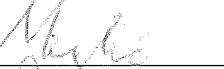
- v arhiv

LISTA PRISOTNOSTI

Pregled

v veliki sejni sobi Občine Trebnje ob javni razpravi
podrobnega prostorskega načrta za »Industrijsko cono
6. 4. 2016 ob 16. uri

Spodaj podpisani dovoljujem Občini Trebnje uporabo in javno objavo podatkov, ki so na tej listi.

	IME IN PRIIMEK:	NASLOV:	PODPIS:
1	SARA BOBNAR	VINA GORICA 21A	
2	AURICA BOBUAR	VINA GORICA 21A	
3	Srečko Požeg	Dol. Podbrst 14	
4	Borbo Jazica	Dol. Nemška vas 16	
5	Dobro	Vina Gorica 17A	
6	SLAVICA ČEŠAR	Vina gorica .P	
7	UDMAR JUSTINČ	DOL NEMŠKA VAS 64	
8	LONČAR ANA-MARINKA	Dol N. VAS 67	
9	MIREK MIKLIČ	VINA GORICA 2	
10	MARJANA ŽLATNE	VINA GORICA 17A	
11	BESTJAN BUCHNIG	- 20 -	
12	MEGLIČ VILJAM	DOL. NEMŠKA VAS 44	
13	MEGLIČ NADA	DOL. NEMŠKA VAS 49	
14	VILMA ŠTOPAR	SADINJA VAS 18, DVOR	
15	ROBERT MEGLIČ	OF 1. TREBNE	
16	BESTJAN ŽAK	EDINJE 31	
17	BOREVIČ ALEJZ	DOL. NEMŠKA VAS 27	
18	BENJAMIN MEGLIČ	DOL. NEMŠKA VAS 49	
19	JOU VIAN	Dol. Nemška vas	
20	LOJZE RATAJC	Vina gorica 24	

LISTA PRISOTNOSTI

v veliki sejni sobi Občine Trebnje ob javni razgrnitvi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za »Industrijsko cono Trebnje«, v sredo, 6. 4. 2016 ob 16. uri

Spodaj podpisani dovoljujem Občini Trebnje uporabo in javno objavo podatkov, ki so na tej listi.

	IME IN PRIIMEK:	NASLOV:	PODPIS:
21	Aljoša Vlah	Del. Nemške vas 28	
22	Marija Zupančič	Del. Nemške vas 25	Zupančič
23	Gregor Franke	DEL. NEMŠKA V. 34	Gregor Franke
24	Jože Barbo	Del. Nemške vas 56	Barbo
25	Bostjan Smole	Del. Nemške vas 57	Smole
26	Stojan Slav Zupančič	TREBNJE	
27	Margan Jare	TREBNJE	Jare
28	gor Kantelec	Bloušore ul 34, Trebnje	Kantelec
29	Uroš	DEL. Nemške vas 32	Uroš
30	Franci Maj	Dolna mrtva vas	Franci Maj
31	Andrej Kramar	Del. Nemške vas 5	Kramar
32	Aljoša Cizova	Del. Nem. vas 57	Aljoša
33	Udežan Andrej	DEL. NEM. VAS 55	Udežan
34	MATEJ BARBO	DEL. NEM. VAS 56	Barbo
35	Uroš Kantelec	Del. Nemške vas 57	Uroš
36	Marko Vuk	Del. Nemške vas 52	Marko
37	Uroš Kantelec	Rečinec 12 B	Kantelec
38	Jože Kordac	Jožičevica 6	Kordac
39			
40			