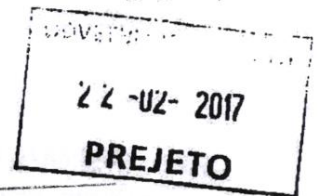


REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00
F: 01 478 74 25
E: gp.mop@gov.si

www.mop.gov.si



Številka: 35402-36/2015/2
Datum: 13. 2. 2017

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
|  OBČINA VRANSKO | |
| PREJETO: 22-02-2017 | DM: 0/93 |
| Šifra zadeve: 354 | Prii: |

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja o pritožbi Občine Vranksko, Vranksko 59, 3305 Vranksko, ki jo zastopa župan Franc Sušnik, njega pa po pooblastilu Odvetnik Igor Virant, Uil. Talev 1a, 3310 Žalec, zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-282/2016-8 z dne 10. 11. 2016 na podlagi 38 a. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 52/02, 110/02, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05, 113/05-UPB4, 89/07, 126/07, 48/09, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16) in drugega odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), v upravni zadevi odločanja o pritožbi zoper sklep glede izvedbe predhodnega postopka, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožba zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-282/2016-8 z dne 10. 11. 2016 se zavrne.
2. Stroškov postopka ni bilo.

Obrazložitev

Prvostopenjski upravni organ je z izpodbijanim sklepom odločil, da se zavrže pritožba Občine Vranksko zoper sklep istega organa št. 35405-282/2016-6 z dne 21.10.2016. S slednjim sklepom je organ na zahtevo nosilca nameravanega posega Global avto d.o.o., Zgornji Prhovec 7, 1411 Izlake, v predhodnem postopku odločil, da za nameravani poseg: obrat za razstavljanje ter zbiralno mesto izrabljenih vozil ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja. Razlog zavrženja pritožbe je bil po presoji organa v tem, da pritožbe ni vložila upravičena oseba.

Občina Vranksko (v nadaljevanju pritožnica) je tudi zoper sklep o zavrženju pritožbe vložila pritožbo z dne 24.11.2016, v kateri napada ugotovitev prvostopenjskega organa, da ni upravičena oseba v predmetnem upravnem postopku v smislu 240. člena ZUP v zvezi z 229. členom ZUP, niti ni nevladna organizacija v smislu 51 a. člena v zvezi s 153. členom Zakona o varstvu okolja. Po mnenju pritožnice je takšen zaključek organa I. stopnje pravno zmoten in neutemeljen. Dejstvo namreč je, da je pritožnica v pritožbi navajala, da se nameravana dejavnost investitorja Global avto d.o.o., in sicer

Zakona o lokalni samoupravi, povezane z varstvom okolja. To potrjuje tudi končna odredba na sklep organa št. 35405-282/2016-6 z dne 21.10.2016, ki je v upravnih spisih, iz katere je razvidno, da je bil ta sklep pritožnici poslan po elektronski pošti, ne pa vročen skladno z določili ZUP.

Neutemeljen je tudi pritožbeni razlog, ki se sklicuje na objektivno nezakonnost sklepa organa z dne 21.10.2016, češ da je organ z njim neposredno kršil odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Vranksko. Pritožbeni organ pojasnjuje, da se s temi navedbami ne izkazujejo konkretni vplivi na pravno zavarovane koristi pritožnice, ampak so to splošni ugovori, ki se nanašajo na splošno varovanje javnega interesa, za kar pa je odgovoren organ, ki vodi upravni postopek. V konkretni pritožbeni zadevi pa gre izključno le za presojo zakonitosti odločitve upravnega organa, da se zavrne pritožba pritožnice zoper sklep z dne 10.11.2016, ker za to ni izkazala konkretnega pravnega interesa.

ZUP v 247. členu določa, da če je zoper odločbo prvostopenjskega organa vložena pritožba, ki je bila odstopljena organu druge stopnje, ta preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon. Organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena (248. člen, 1. odstavek). Enaka določila veljajo pri izdanih sklepih.

Pritožbeni organ je v pritožbenem postopku ugotovil, da so pritožnične navedbe o nepopolni in napačni ugotovitvi dejansko stanje, napačni uporabi materialnega prava in bistveni kršitvi pravil postopka pri izdaji izpodbijanega sklepa neutemeljene. Zato je bilo treba pritožbo zavrniti. V skladu z določbami petega odstavka 213. člena, v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba odločiti tudi o stroških tega upravnega postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni dopustna tožba v upravnem sporu. Dopustno pa je sprožiti upravni spor z vložitvijo tožbe zoper prvostopenjski sklep pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vložijo neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg sklepa, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom pa tudi zanj.

Postopek vodila:

mag. Adrijana Viler Kovačič, univ. dipl. prav.

sekretarka



Goran LESAR

Vodja Oddelka za premoženjskopravne,
okoljske in geodetske zadeve



Poslati:

- Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana v 2 izvodih s spisom in naročilom, da osebno vroči po en izvod te odločbe pritožničnemu pooblaščenцу