

Odvetnik Igor Virant

Ul. Talcev 1a, 3310 ŽALEC

tel. 03 710 15 10; fax 03 710 16 10; TRR SI56 03116-1000701465, odprt pri SKB d.d.

**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
AGENCIJA RS ZA OKOLJE
Vojkova 1/b**

Številka: 35405-282/2016-8

1000 LJUBLJANA

Pritožnik: OBČINA VRANSKO, Vransko 59, 3305 Vransko,
ki jo zastopa župan Franc Sušnik
ki ga zastopa:

PRITOŽBA

**-zoper sklep
številka 35405-282/2016-8
z dne 10.11.2016
-2x
-2x priloge
-pooblastilo izkazano**

Pritožnik v zakonskem roku vloga pritožbo zoper sklep, številka **35405-282/2016-8** z dne 10.11.2016 zaradi:

- nepopolne in napačne ugotovitve dejanskega stanja;
- napačne uporabe materialnega predpisa;
- bistvenih kršitev pravil postopka;

O b r a z l o ž i t e v :

Naslovni organ je z izpodbijaním sklepom odločil, da se pritožba vlagatelja Občine Vransko, Vransko 59, 3305 Vransko zoper sklep št. 35405-282/2016-6 z dne 21.10.2016 zavrže.

Sklep je nezakonit in zmoten.

Organ I. stopnje je pritožbo pritožnika z dne 7.11.2016 zavrgel iz razloga, ker po mnenju organa I. stopnje pritožnik ni upravičena oseba v smislu 240. v zvezi z 229. členom ZUP in tudi ne nevladna organizacija v smislu 51.a. člena v zvezi s 153. členom Zakona o varstvu okolja (ZVO-1).

Po mnenju pritožnika je takšen zaključek organa I. stopnje pravno zmoten in neutemeljen. Dejstvo namreč je, da je pritožnik v pritožbi navajal, da se nameravana dejavnost investitorja Global avto d.o.o., in sicer obrat za razstavljanje ter zbiralno mesto izrabljenih vozil nahaja v območju naselbinskega spomenika Občine Vransko, zaradi česar bi investitor s to dejavnostjo in z nameravanim posegom posegel v spomenik kulturnega - lokalnega pomena, s čimer je seveda lahko neposredno prizadeta pravica ali pravna korist pritožnika, zaradi česar je pritožnik nedvomno upravičena oseba, ki lahko zoper odločbo vloži tudi pritožbo. Tako je namreč določeno tudi v 1. odstavku 229. člena ZUP, ki je procesni zakon v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja in ki določa, da lahko pritožbo poleg stranke postopka vloži tudi vsaka druga oseba, če odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, kot je to podano tudi v konkretnem primeru. Očitno je tudi organ I. stopnje pri izdaji sklepa z dne 21.10.2016, zoper katerega je potem pritožnik vložil pritožbo, ki je bila zavržena, zaključil, da se s sklepom posega v pravice oz. pravne koristi pritožnika, saj je bil sklep z dne 21.10.2016 pritožniku tudi poslan. To še dodatno potrjuje pritožbene navedbe, da sklep posega v pravno sfero pritožnika. Pri tem velja še dodatno poudariti, da gre za območje, ki spada v varstveni režim Občine Vransko in gre za registrirano kulturno dediščino, ki je hkrati varovana z veljavnim prostorskim aktom Občine Vransko – odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Vransko, Ur.l. št. 38/2008 in je organ I. stopnje s sklepom z dne 21.10.2016 neposredno kršil predpise tega odloka, s tem ko je odločil, da ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstvenega soglasja. S tem sklepom je šlo za očitno in eklatantno kršitev določb ZVO-1 in Zakona o varstvu kulturne dediščine ter citiranega odloka, zato je pritožnik nedvomno oseba, ki je legitimirana za vložitev pritožbe zoper takšen sklep.

Glede na vse navedeno in utemeljeno je organ prve stopnje napačno ugotovil dejansko stanje, bistveno kršil določbe postopka, prav tako pa ni pravilno uporabil

materialnega prava. Zaradi vsega navedenega pritožnik predlaga, da naslovni organ pritožbo odstopi pritožbenemu organu, ki naj:

1. izpodbijani sklep odpravi

oziroma podrejeno

2. izpodbijani sklep razveljavi in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovno odločanje;

Žalec, 24.11.2016

OBČINA VRANSKO po pooblaščenju

Stroški:

- pritožba (tar.št. 28 OT) 250 točk
- 2% materialni stroški
- 22% DDV
- morebitna taksa