

Odvetnik Igor Virant

Ul. Talcev 1a, 3310 ŽALEC

tel. 03 710 15 10; fax 03 710 16 10; TRR SI56 03116-1000701465, odprt pri SKB d.d.

**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
AGENCIJA RS ZA OKOLJE
Vojkova 1/b**

Številka: 35405-282/2016-6

1000 LJUBLJANA

Pritožnik: OBČINA VRANSKO, Vransko 59, 3305 Vransko,
ki jo zastopa župan Franc Sušnik
ki ga zastopa:

PRITOŽBA

**-zoper sklep
številka 35405-282/2016-6
z dne 21.10.2016**

-2x

-2x priloge

-pooblastilo priloženo

Pritožnik v zakonskem roku vloga pritožbo zoper sklep, številka **35405-282/2016-6** z dne 21.10.2016 zaradi:

- nepopolne in napačne ugotovitve dejanskega stanja;
- napačne uporabe materialnega predpisa;
- bistvenih kršitev pravil postopka;

O b r a z l o ž i t e v :

Naslovni organ je z izpodbijanim sklepom odločil, da za nameravani poseg: obrat za razstavljanje ter zbiralno mesto izrabljenih vozil na zemljiščih v k.o. 1012 – Vransko s parc. št. 167/4, 167/3, 166/1 in 168/1 nosilcu nameravanega posega Global avto d.o.o., Zg. Prhovec 7, 1411 Izlake, ni potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Sklep je nezakonit in zmoten.

Pritožnik navaja, da je organ prve stopnje popolnoma napačno ugotovil dejansko stanje, v posledici česar je tudi napačno uporabil materialno pravo ter kršil določbe postopka. Dejstvo namreč je, da naslovni organ zgoraj navedeno odločitev utemeljuje z ugotovitvami kot izhajajo iz točk 1-8 na straneh od 2. do 5. obrazložitve izpodbijanega sklepa, pri čemer je naslovni organ pri vsaj dveh izmed osmih točk popolnoma napačno ugotovil dejansko stanje ter uporabil materialno pravo, s čimer pa je zagrešil tudi bistveno kršitev določb upravnega postopka po 237. členu ZUP. Pritožnik navaja, da je naslovni organ v točki 6. na strani 4. izpodbijanega sklepa napačno ugotovil, da zaradi nameravanega posega ne bo spremembe v vidni izpostavljenosti, saj naj bi se dejavnost obrata in zbiralno mesto izrabljenih vozil umestilo v obstoječ objekt in naslovni organ ocenjuje vpliv nameravanega posega na vidno izpostavljenost, kot nepomemben. Stanje v naravi pa je povsem drugačno, kot to ugotavlja organ I. stopnje, saj je pristojni Zavod za varstvo kulturne dediščine, dne 26.10.2016 tudi v zvezi s to postavko opravil terenski ogled, na katerem je bilo ugotovljeno, da na spornem območju nastaja odlagališče motornih vozil, kar zagotovo ne sodi v varovano območje kulturnega spomenika in je gotovo že iz tega razloga potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. Pristojna služba za kulturno dediščino je hkrati tudi ugotovila, da gre za nasprotje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa v delu, kjer naslovni organ v točki 2. ugotavlja, da bodo osušena izrabljena vozila skladiščena v zaprti hali in kar je v nasprotju s 6. točko, v kateri naslovni organ ugotavlja, da z nameravanimi posegi ne bo spremembe v vidni izpostavljenosti, saj se naj bi dejavnost za razstavljanje in zbiralno mesto izrabljenih vozil umestila v obstoječ objekt. Pritožnik s to pritožbo izpodbija omenjene zaključke naslovnega organa, saj bo postavitev objekta nedvomno skazila sporno področje, pri čemer bo nedvomno šlo za vidno izpostavljenost, zaradi česar je že iz tega razloga potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Še bolj pomembno pa je dejstvo, da se nepremičnine na parc. št. 167/4, 167/3, 166/1 in 168/1, ki predstavljajo obravnavano območje, nahajajo na območju, ki je v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine varovano in nameravani poseg podjetja Global avto d.o.o. dejansko posega na to območje, kar je nezakonito in v nasprotju s 1. odstavkom 28. člena ZVKD-1, zaradi česar bi v skladu z ZVO-1 bilo nujno potrebno

izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje. Dejstvo pa je, da bi investitor moral poleg tega soglasja pridobiti tudi kulturnovarstveno soglasje, saj severna dela parc. št. 167/3 in 168/1 k.o. Vransko ležita v območju naselbinskega spomenika Vransko – Trško naselje (EŠD979), zaradi česar investitor Global avto d.o.o. z nameravanim posegom dejansko posega v spomenik kulturnega pomena, za kar je nujno potrebno pridobiti tudi kulturnovarstveno soglasje. Pritožnik je v zvezi z navedenim pridobil tudi mnenje pristojnega Zavoda za varstvo kulturne dediščine Celje, ki sicer vloge za izdajo tega soglasja s strani investitorja ni prejel, se je pa celo opredelil, da bi takšno vlogo investitorja po vsej verjetnosti zavrnil, ker razstavljanje in zbiranje izrabljenih vozil spreminja in kazi podobo kulturnovarstvenega območja naselbinske dediščine Vransko – Trško naselje. Po mnenju pritožnika je naslovni organ tudi v tej točki izpodbijanega sklepa dejansko stanje popolnoma napačno ugotovil, v posledici česar je tudi napačno zaključil, kot izhaja iz izreka izpodbijanega sklepa. Pritožnik namreč ponovno poudarja, da navedeno območje sodi v območje kulturne dediščine, in sicer gre za naselbinski kulturni spomenik Vransko – Trško naselje (EŠD979), varstveni režim, določen v odloku o razglasitvi naselja Braslovče, historičnega jedra naselja Petrovče, naselja Vransko in starega Trškega jedra naselja Žalec za kulturne spomenike (UL. SRS št. 20/89-1051). Registrirana kulturna dediščina je hkrati varovana z veljavnim prostorskim aktom Občine Vransko – odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Vransko (UL. RS št. 38/2008), zato zaključek organa I. stopnje, da se na obravnavanem območju ne nahajajo nepremičnine kulturne dediščine, ki naj bi bile vpisane v Register nepremične kulturne dediščine, ni utemeljen in je v nasprotju z zgoraj navedenimi akti.

Dokaz:

- kot do sedaj;
- mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine z dne 28.10.2016.

Glede na vse navedeno in utemeljeno je organ prve stopnje nepopolno ugotovil dejansko stanje, bistveno kršil določbe postopka, prav tako pa ni pravilno uporabil materialnega prava. Zaradi vsega navedenega pritožnik predlaga, da naslovni organ pritožbo odstopi pritožbenemu organu, ki naj:

1. izpodbijani sklep odpravi

oziroma podrejeno

2. izpodbijani sklep razveljavi in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovno odločanje;

Žalec, 7.11.2016

OBČINA VRANSKO po pooblaščenju

Stroški:

- pritožba (tar.št. 28 OT) 250 točk
- 2% materialni stroški
- 22% DDV
- morebitna taksa