**RAZLOGI**

**ZA SKUPNI POZIV ZA UMIK PREDLOGA ZAKONA O DAVKU NA NEPREMIČNINE**

**PREDLAGANI ZAKON O DAVKU NA NEPREMIČNINE LJUDEM JEMLJE DVAKRAT**

Prebivalke in prebivalci bodo uvedbo tako zastavljenega sistema davka na nepremičnine negativno občutili dvakrat.

**Neposredno** bodo učinke sistema občutili **z višjim računom za plačilo davka** na nepremičnine kot do sedaj plačanega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Višjo razliko bo pobrala država za krpanje proračunske luknje iz preteklosti.

**Posredno** bodo učinke uvedbe davka občutili negativno preko nižanja sredstev, ki jih bodo iz naslova pobranega davka na nepremičnine prejele občine. Ker bodo te prejele samo 50% vseh pobranih sredstev in še ta bodo v večini primerov nižja od sedaj prejetih iz naslova NUSZ, bodo občine imele manj sredstev za nadaljnji razvoj različnih dejavnosti v občinah. Predvsem bodo na udaru investicije – **manj bo denarja za predšolsko vzgojo, šolstvo, kulturo, mladinske dejavnosti, socialne transferje, izgradnjo javne infrastrukture (Vodovod, čistilne naprave, čisti zrak, ceste,…) in trajnostni razvoj**. V nekaterih primerih bodo nižja sredstva za občine povzročile tudi nižanje sredstev za storitve za občanke in občane – od financiranja predšolske vzgoje, **socialnih storitev**, kulture, športa, čistega okolja,…

**PREDLAGAN ZAKON O DAVKU NA NEPREMIČNINE ZNIŽUJE RAZVOJNA SREDSTVA NEPRECENLJIVEGA POMENA**

**Razvojna sredstva so občine do sedaj lahko namenjale za enakomeren, trajnostno naravnan in lokalno specifičen razvoj** različnih delov Slovenije ter s tem imele možnost, da neposredno vplivajo na kvaliteto življenja prebivalk in prebivalcev, hkrati pa so lahko preko svojih ukrepov zagotavljale razvoj gospodarstva in ohranjanje delovnih mest. **Predlog Zakona** o davku na nepremičnine občinam **to možnost jemlje**, hkrati pa močno viša obdavčitve zlasti za občanke in občane ter gospodarstvo in lokalne skupnosti!

**PREDLAGANI ZAKON O DAVKU NA NEPREMIČNINE RUŠI MOŽNOST VODENJA PROSTORSKE POLITIKE V OBČINAH**

Z uvedbo Zakona o davku na nepremičnine **občine izgubljajo** zadnji prihodkovni **fiskalni ukrep**, ki je omogočal ukrepe **občinske prostorske politike** za **lokalno konkurenčnost prostora.**

Država bi morala z zakonodajo določiti zgolj skupna pravila, merila in stopnje pa naj prepusti občinam, ki naj preko davka vzpostavijo tudi mehanizem **lokalne konkurenčnosti prostora.** Predlagan sistem je preveč tog! **Prostorski ukrepi morajo biti prilagodljivi:** po lokacijah oz. območjih, po vrstah stavb, po skupinah zavezancev, po dejavnosti, ipd. Ukrepi prostorske politike (tudi davek) **ne smejo imeti kaznovalnega značaja** (zvišanja davčne stopnje) ampak morajo biti uravnani. Sredstva pridobljena iz ukrepov **morajo biti razvojno uporabljena**.

**Cilji prostorskega razvoja, ki jih predlagan Zakon o davku na nepremičnine onemogoča:**

* trajnostni razvoj v prostoru in učinkovita in gospodarna raba zemljišč,
* kakovostne bivalne razmere,
* prostorsko usklajeno in med seboj dopolnjujočo se razmestitev različnih dejavnosti v prostoru,
* prenovo obstoječega, ki ima prednost pred graditvijo novega,
* ohranjanje prepoznavnih značilnosti prostora,
* sanacijo degradiranega prostora,
* varstvo okolja, naravnih virov ter ohranjanje narave,
* celostno ohranjanje kulturne dediščine, vključno z naselbinsko dediščino,
* zagotavljanje zdravja prebivalstva,
* funkcionalno oviranim osebam neoviran dostop do objektov in njihova uporaba skladno z zakonom ter
* obrambo države in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je omogočalo vodenje prostorske razvojne politik, ker je ob določitvi višine plačanega nadomestila upoštevalo:

* **opremljenost stavbnega zemljišča s komunalnimi in drugimi objekti in napravami** (na objekt natančno)
* **lega stavbnega zemljišča** (različna območja in davčne stopnje znotraj občine
* **namembnost stavbnega zemljišča** (zelo raznolike davčne stopnje)
* **smotrna izkoriščenost stavbnega zemljišča** (trajnostni kriterij)
* **izjemne ugodnosti lokacije** v zvezi s pridobivanjem dohodka v gospodarskih
* **oprostitve**

**PREDLAGANI ZAKON O DAVKU NA NEPREMIČNINE UKINJA ZADNJI AVTONOMNI FINANČNI VIR OBČIN**

Ustava Republike Slovenije v 142 členu določa:

**Občina se financira iz lastnih virov.** *Občinam, ki zaradi slabše gospodarske razvitosti ne morejo v celoti zagotoviti opravljanja svojih nalog, država v skladu z zakonsko določenimi načeli in merili zagotovi dodatna sredstva.*

Predlagani zakon ukinja zadnji lastni vir financiranja občin (davek na nepremičnine je po določilih zakona preneseni finančni vir), kar je v nasprotju z ustavo RS. Prav tako pa je v nasprotju tudi z Evropsko listino o lokalno samoupravo (MELS), ki jo je ratificirala tudi Republika Slovenija.

Ta namreč v 9. členu (Finančni viri lokalnih skupnosti) določa:

1. **Lokalne oblasti so v okvirih nacionalne gospodarske politike upravičene do ustreznih lastnih finančnih virov, s katerimi v okviru svojih pooblastil prosto razpolagajo.**
2. **Finančni viri lokalnih oblasti morajo biti v sorazmerju z nalogami, ki jih določata ustava in zakon.**
3. **Vsaj del finančnih virov lokalnih oblasti izvira iz krajevnih davkov in prispevkov, katerih višino v okviru zakona lahko določajo same.**

Predlagani Zakon o davku na nepremičnine ukinja zadnji avtonomni lastni finančni vir za občine in tako krši tako Ustavo RS kot mednarodno sprejete in ratificirane dokumente.

**PREDLAGANI ZAKON O DAVKU NA NEPREMIČNINE NI BIL USTREZNO USKLAJEVAN**

Opozarjamo na 94. člen Zakona o lokalni samoupravi, ki določa:

*»Vlada mora pred sprejetjem predlogov zakonov oziroma preden jih predloži državnemu zboru v sprejem in sprejetjem drugih predpisov iz svoje pristojnosti, ki zadevajo pristojnosti, delovanje in financiranje občin, zagotoviti ustrezno sodelovanje združenj občin.«*

Vlada RS oz. pristojno ministrstvo pri pripravi predloga zakona o davku na nepremičnine ni ravnalo z zgoraj navedenim določilom Zakona o lokalni samoupravi. Za razliko od vseh drugih interesno naravnanih združenj, reprezentativna združenja občin niso imela možnosti usklajevati zadnje verzije predloga zakona o davku na nepremičnine, niti niso bila v skladu z zakonom z njimi seznanjene.

V tednu pred sprejemom predloga zakona o davku na nepremičnine na Vladi RS (17.10.2013) sta se tako predsednica Vlade RS kot minister za finance dnevno sestajala z različnimi interesnimi skupinami, ki so romale k njima s pričakovanji za znižanje svojih davčnih obveznosti. Nobeden od njiju se ni imel časa sestati z občinami, ki so in bodo nosile posledice njihovih interesnih dogovarjanj.

Davčne stopnje tako niso bile oblikovane v skladu s konceptom, ki je uravnotežen in utemeljen na strokovnih temeljih, temveč predvsem na temelju moči interesnih skupin. Vse to mešetarjenje pa se je dogajalo pred obličjem javnosti.

**ZA KAJ SE S PODPISOM PETICIJE ZAVZEMAMO**

**Podpisniki peticije se zavzemamo:**

* Za takojšnji umik Predloga zakona o davku na nepremičnine!
* Za pričetek resnih in na spoštovanju demokratičnih standardov temelječih usklajevanj s izvoljenimi predstavniki lokalnega prebivalstva in njihovimi reprezentativnimi predstavniki, institucijami, državljankami in državljani kot osnoven in nujen predpogoj za izgrajevanje skupnosti!
* Da se rešitve oblikujejo tako, da bodo omogočile vlaganja v javno dobro, v sisteme, ki so ključni za enakopraven, trajnostno naravnan in potrebam državljank in državljanov v različnih delih Slovenije namenjen razvoj!