



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 9. 10. 2025

Z A P I S N I K

21. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 24. septembra 2025 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Monika Ažman, Teodora Beton, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Nana Jauk, Ines Jelenec, Vojka Jesenko, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Barbara Meglič, Matjaž Planinšek, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik, Renata Zadnikar.

Opravičeno odsoten: Gregor Remec.

Odsotna: Aleša Mušič.

Prisotni vabljeni: Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Monika Sluga, višja svetovalka za kadrovske in splošne zadeve, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Žan Legat, predlagani kandidat za ravnatelja Glasbene šole Radovljica, Ivan Damjan Mašič, kandidat za ravnatelja Srednješolskega izobraževalnega centra Radovljica, Sandra Merdanović, pomočnica direktorice Centra za socialno delo Gorenjska, enota Radovljica, Jure Eržen, Lokalna energetska agencija Gorenjske, LEAG, Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, in Simona Krese, NRS Krese, s.p., revizorka.

Ob začetku seje je bilo navzočih **19** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil prisotne in povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Povedal je, da so svetniki na klop prejeli obrazec o povračilu stroškov prevoza na sejo občinskega sveta in nazaj, saj je avgusta pričel veljati Zakon o funkcionarjih. Na klop so prejeli tudi popravka predloga sklepov k točkama X.b Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra, in X.c Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro, pri čemer obrazložitev pri obeh točkah ostaja nespremenjena.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** predlagala je umik dveh točk, katerih popravke so svetniki dobili, in sicer X.b in X.c. Povedala je, da je že naveličana tega, da mora vsakič sproti gradivo pregledovati od vejice do pike. Popravljen gradivo se v obrazložitvah ni spremenilo, zato se sprašuje, ali svetniki sklepajo na podlagi dejanskega stanja in zakonitosti, ali imajo neke zavezujoče informacije. Dejala je, da popravljenega gradiva, ki so ga prejeli na klop, ne more preveriti. Nepojmljivo se ji zdi, da se pri parcelacijah in pri katastrih stvari kar izgubijo, da pride do

napake, ali se prodaja stvari, ki niso v občinski lasti, ali pa se, tako kot pri tej točki, ukinja javno dobro za zemljišča, kjer je iz javnega vpogleda v nepremičnine iz portala razvidno, da so že v privatni lasti. Zato je predlagala, da se ti dve točki umakneta. Prav tako je predlagala, da se iz istega razloga pri parcelacijah, umakne tudi točka VI. Lokalni energetski koncept Občine Radovljica. Povedala je, da v gradivu, kjer je navedeno, na katerih stavbah in parkiriščih mora biti infrastruktura, ki je iz obnovljivih virov, določene stvari manjkajo ali pa so napisane stvari, ki sploh ne obstajajo. Dejala je, da Statutarno pravna komisija občinsko upravo zadnje čase kar naprej opozarja na to, da so nekatere številke napačne, zato se ji zdi prav, da se točka umakne in naredi tako, kot je treba.

- **Danijel Kašca:** predlagal je, da se točki X.b in X.c ne umakneta. Povedal je, da so na seji Odbora za finance napako opazili in da je bilo gradivo popravljeno. Dejal je, da gre samo za del besedila in ne vpliva na nobeno parcelo. Po njegovem mnenju gre za banalno napako, zato ne vidi razloga, da bi točki umaknili z dnevnega reda.
- **Vojka Jesenko – replika Danijelu Kašci:** dejala je, da ukinjanju statusa javnega dobra na parcelah, ki so že vpisane kot privatne parcele, težko reče banalna napaka. Po njenem mnenju gre za procesno napako. Poudarila je, da se ukinja status javnega dobra na dveh parcelah, ki sta že vpisani kot privatno zemljišče. Po njenem mnenju je zadeva proceduralno prišla do napake, da so se mogoče parcele prodale preden je ta status ukinitve prišel v veljavo, kar ni zakonito.
- **Nana Jauk:** povedala je, da je tudi Statutarno pravna komisija opazila napake pri točkah X.b in X.c. Dejala je, da sama ne more mimo dejstva, da sta parceli k.o. Češnjica pri Kropi v privatni lasti, kar je povedala svetnica Vojka Jesenko. V obrazložitvi, ki se kljub popravku ni spremenila, je zapisano: »Zemljišča, za katera je bilo ugotovljeno, da ne služijo več javni rabi ali drugim potrebam občine, občina lahko v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, proda ali zamenja za druga zemljišča. Pred tem je treba zemljišča izvzeti iz javne rabe.«. Glede na zapisano je občina prodajala zemljišča, še preden se jih je izvzelo iz javne rabe. Glede točke X.c je povedala, da je bilo kar nekaj napak in popravkov. Novo gradivo je bilo na splet dano 23. 9. 2025, vendar nikjer ni zapisano, da gre za spremembo oz. popravek, edino župan je na začetku seje povedal, da so svetniki dobili popravek. Zato se sprašuje, ali tudi proceduralno zdrži, da je 7 dni pred rokom. Zato tudi sama predlaga, da se ti dve točki umakneta.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da je bila za ti dve parceli v k.o. Češnjica pri Kropi že sklenjena menjalna pogodba in tudi že izvršena v zemljiški knjigi. Da se je to lahko naredilo in da je šlo skozi tudi v zemljiški knjigi, je pa zato, ker je Občina Radovljica v zemljiški knjigi vpisana kot lastnica, obenem pa je tukaj dana zaznamba javnega dobra. Glede točke X.c je povedala, da gre za popravljeno gradivo, v katerem so vključene parcele, na katerih je vpisana lastnina Občine Radovljica.

- **Simon Resman:** vprašal je, kaj se bo doseglo s tem, če se ti dve točki umakne z dnevnega reda. Dejal je, da je govora o dveh parcelah v velikosti 87 m² in 75 m², kar je v velikosti velike sejne dvorane. Svetnike je pozval, naj bodo malo manj postopkovni in delajo bolj s kmečko pametjo. Sam meni, da z umikom ne bi ničesar dosegli.
- **Matjaž Planinšek:** iz razprave je razbral, da je bilo to narejeno namerno, z namenom, da se zadeve pohitrijo, vsaj sam tako predvideva. Najprej je bila narejena menjalna pogodba, javno dobro pa se bo že enkrat izbrisalo. Vendar očitno tako ne gre, saj je treba delati po zakonu. Vprašal je, ali v primeru, če se z nekom parcela zamenja, ali se mu jo proda, lahko občina na njegovi parceli izbriše javno dobro, ali ga mora občan, sodišče ali kdo drug.
- **Branko Fajfar:** kot je sam razumel, se bo sedaj na dveh parcelah, ki sta v privatni lasti, spreminjalo javno dobro. Vprašal je, ali je to sploh zakonito in če občina na privatnem zemljišču lahko kaj spreminja. Kot sam pozna zadeve, občina na privatno parcelo nima nobene pravice posegati na noben način.

Manca, Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da gre v tem primeru za zaznambo javnega dobra. Če je zaznamba vpisana, to ne vpliva na samo lastninsko pravico. Pojasnila je, da če bo občina podala izbrisni predlog za izbris zaznambe, se v tem primeru v samo lastninsko pravico, ki je vpisana na zdajšnje lastnike, ne bo popolnoma nič posegalo. Kot primer je navedla, da če ima tretja oseba vpisano služnostno pravico, lahko ta oseba sama da zemljiškoknjižno dovolilo, da se ta

služnostna pravica briše, vendar s tem nima vpliva na samo lastninsko pravico. Strinjala se je, da v bodoče res ni treba toliko hiteti in sklepati pravnih poslov ter da se najprej zbrišejo zaznambe, potem pa sklene pravni posel.

- **Nana Jauk:** vprašala je, kako je bila lahko sploh sklenjena menjalna oz. kupoprodajna pogodba, če je najprej potreben sprejet sklep občinskega sveta, da se ukine javno dobro, potem pa mora biti še objavljena odločba.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je povedala, da konkretno tega postopka ne pozna, zato ne ve, kako se je to zgodilo. Dejala je, da je občina ta pravni posel lahko sklenila, ker je bila v zemljiški knjigi občina pri teh parcelah vpisana kot lastnica. Pravni posel se je sklenil, pogodba je bila notarsko overjena ter v zemljiški knjigi izvršena menjalna pogodba.

- **Danijel Kašca:** opravičil se je za izraz »banalna napaka«. Dejal je, da se napake dogajajo, in če ne vplivajo na nobeno proceduro, se mu umik točke ne zdi smiseln.
- **Nana Jauk:** ponovno je prebrala, da je v obrazložitvi gradiva zapisano, da zemljišča, za katera je bilo ugotovljeno, da ne služijo več javni rabi ali drugim potrebam v občini, občina lahko v skladu z zakonom proda ali zamenja za druga zemljišča, pred tem pa je potrebno zemljišča izvzeti iz javne rabe. Dejala je, da bi morala biti vsaj obrazložitev popravljena, saj je sedaj jasno, da so se pogodbe sklepale brez odločb.

Župan je povedal, da se glede na slišano ne strinja z umikom točk.

Glasovanje o predlogu Vojke Jesenko, da se z dnevnega reda umakneta točki X.b in X.c
7 ZA, 12 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21

Zaradi tehničnih težav se je glasovanje o prvem predlogu Vojke Jesenko ponovilo.

Občinski svet **ni sprejel** predloga Vojke Jesenko za umik točk X.b Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra in X.c Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro.

(8 ZA, 13 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

Pred glasovanjem o umiku točke VI je župan povedal, da svetnice Vojke Jesenko ni razumel, zakaj je želela točko umakniti, saj se je dokument temeljito pripravljala. Predlagal je, da svetniki glasujejo proti predlogu svetnice.

Občinski svet **ni sprejel** predloga Vojke Jesenko za umik točke VI. Lokalni energetski koncept Občine Radovljica.

(5 ZA, 15 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

Sledilo je glasovanje o celotnem dnevnem redu.

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Zapisnik 20. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja:
 - II.a Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Radovljica
 - II.b Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Srednješolskega izobraževalnega centra Radovljica
- III. Osnutek Sprememb Statuta Občine Radovljica
- IV. Osnutek Sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica
- V. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni socialni pomoči v občini Radovljica
- VI. Lokalni energetski koncept Občine Radovljica
- VII. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu
- VIII. Soglasje Glasbeni šoli Radovljica k porabi presežka prihodkov nad odhodki iz naslova prodaje proizvodov in storitev na trgu iz leta 2024
- IX. Poročili nadzornega odbora
- X. Premoženjsko pravne zadeve:

X.a Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2025 – dopolnitev september 2025

X.b Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

X.c Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro

XI. Pobude in vprašanja

(17 ZA, 5 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki I. Potrditev zapisnika 20. seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **potrdil** zapisnik 20. seje občinskega sveta.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki II.a Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje pozitivno mnenje k predlaganemu kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Radovljica, Žanu Legatu, s priloženo obrazložitvijo.

(24 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki II.b Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Srednješolskega izobraževalnega centra Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Monika Ažman:** glede na to, da so povsod problemi z zagotavljanjem kadrov srednješolskih in visokošolskih učiteljev je vprašala, kako je z zagotavljanjem kadrov na SIC Radovljica.

Ivan Damjan Mašič, predlagani kandidat za ravnatelja SIC Radovljica, je povedal, da kadre ne samo imajo, ampak lahko med njimi celo izbirajo. Dejal je, da imajo za program farmacevtskega tehnika v čakanju za naslednje šolsko leto že dve prijavi profesorjev iz ljubljanske šole.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje pozitivno mnenje k predlaganemu kandidatu za ravnatelja Srednješolskega izobraževalnega centra Radovljica, mag. Ivanu Damjanu Mašiču, s priloženo obrazložitvijo.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)

K točki III. Osnutek Sprememb Statuta Občine Radovljica

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Statutarno pravna komisija, predsednik Miran Rems: člani komisije so soglasno potrdili sklep.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Nejc Vobovnik (SDS):** dejal je, da so že na prejšnji seji glasovali proti in proti bodo tudi na tej seji. Povedal je, da so, ko so bili pred več kot enim letom pozvani, da pošljejo predloge k spremembam statuta in poslovnika, poslali največ predlogov, se udeleževali vseh sestankov, vendar se tega statuta po njim neznanem razlogu še vedno noče dati na glasovanje. V spremembi statuta je bil tudi predlog za spremembo 63. člena, ki bi določal, da se odlok o volilnih enotah na občinskem svetu sprejema z 2/3 večino, zato bi bilo dobro, da se že sedaj spremeni 63. člen, da bi se vključila tudi ta sprememba. Povedal je, da so

predlagali tudi volilne enote za celo občino, za občinski svet, kar žal ni bilo sprejeto, zato bodo glasovali proti.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da se je občinska uprava ravno iz razloga, ker gre v tem primeru za spremembe, ki morajo biti sprejete, odločila, da se samo te spremembe pripravijo za obravnavo in sprejemanje na seji občinskega sveta. Ko bo to potrjeno, pa se bosta obravnavala statut in poslovnik, z vsemi usklajenimi pripombami oz. spremembami, ki so bile obravnavane, predvidoma v začetku prihodnjega leta. Ponovno je izpostavila, da je bil za uskladitev statuta in poslovnika z zakonom postavljen rok, ki pa je že zamujen. Dejala je, da je v tem primeru odgovornost župana, da občinskemu svetu predlaga te spremembe, ki pomenijo uskladitev z zakonodajo, v sprejem, če pa ne bodo sprejete, je pa to odgovornost občinskega sveta.

- **Branko Fajfar (Lista krajevnih skupnosti, LKS):** povedal je, da je bil pri prejšnji obravnavi s strani njihove liste dan signal, da se da signal tudi državnemu zboru, kaj ta sprememba pomeni za volivce, občane oz. krajanje krajevnih skupnosti. Zato je vprašal, če je občinska uprava njihovo opozorilo posredovala naprej. Povedal je, da je njihova svetniška skupina še vedno istega mnenja, kot so bili, in sicer, da bodo volivci prikrajšani pri upravljanju krajevnih skupnosti, predvsem tisti iz manjših naselij, ki bodo pri naslednjih volitvah ne izvoljivi.

- **Vojka Jesenko (Lista Vojke Jesenko)** je predlagala tajno glasovanje.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je povedala, da do sedaj ni izpostavljala tega, da so na občinski upravi sedeli kar nekaj časa, ko je bil predlog sprememb Zakona o lokalnih volitvah še v obravnavi. Dejala je, da sta bila s strani občine in županovim podpisom poslana pripomba in predlog, da se v veljavi ohrani določilo 109. člena tako, kot je v prej veljavnem zakonu, vendar so se odločevalci odločili tako, kot so se. Tako kot svetnik Branko Fajfar, se občinska uprava strinja, da volilne enote v krajevnih skupnostih, sploh tam, kjer so posamezne manjše vasi ali manjši kraji, sedaj lahko imajo svojega predstavnika, v bodoče pa ni nujno, da ga bodo imeli.

Župan je svetnike prosil, da te spremembe statuta in poslovnika podprejo, saj jih je glede na zakonodajo potrebno sprejeti, rok pa je že potekel. Po novem letu pa se bo pričelo s sprejemanjem sprememb celotnega statuta in poslovnika.

Sledil je odmor za pripravo in izvedbo tajnega glasovanja. Po odmoru je prisotnost potrdilo 20 svetnic in svetnikov.

O tajnem glasovanju je poročal Miran Rems, predsednik KMVI:

1.	ŠTEVILO RAZDELJENIH GLASOVNIC	24
2.	ŠTEVILO SPREJETIH GLASOVNIC	24
3.	ŠTEVILO NEVELJAVNIH	0
4.	ŠTEVILO VELJAVNIH	24
5.	ŠTEVILO GLASOV ZA	16
6.	ŠTEVILO GLASOV PROTI	8

Sklep ni bil sprejet, ker se potrebuje 2/3 večina vseh članov občinskega sveta.

Občinski svet **ni sprejel** sklepov:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Sprememb Statuta Občine Radovljica.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga Sprememb Statuta Občine Radovljica upošteva oz. se opredeli do pripomb iz razprave o osnutku na sejah delovnih teles in občinskega sveta.

K točki IV. Osnutek Sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica

Ker Osnutek sprememb Statuta Občine Radovljica ni bil sprejet, je župan umaknil točko IV.

K točki V. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni socialni pomoči v občini Radovljica

Obrazložitev je podala Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, predsednica Teodora Beton: povedala je, da so člani odbora odlok soglasno podprli. Sprejeli so dodatni sklep, s katerim občinskemu svetu predlagajo, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Bogomir Vnučec:** izpostavil je vprašanje glede spremljanja premoženjskega stanja prosilcev za denarno pomoč, ki ga izvaja CSD. Povedal je, da obstajajo primeri, ko imajo posamezniki veliko premoženja po idealnih deležih, vendar ga ne morejo prodati in dejansko sredstev nimajo. Zanimalo ga je, ali bo občina v teh primerih terjala premoženje oz. počakala dediščino, ali gre za nepovratna sredstva.

Sandra Merdanovič, pomočnica direktorice Centra za socialno delo Gorenjska, enota Radovljica, je pojasnila da gre v teh primerih za nepovratna sredstva, saj se pomoč dodeli zaradi trenutne materialne stiske. Dodala je, da je vračilo sredstev vezano na denarno socialno pomoč po Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev.

Ker vsebinskih pripomb na osnutek ni bilo, je župan predlagal, da se prva in druga obravnava odloka združita in se glasuje tudi o predlogu odloka na tej seji, kar je predlagal tudi Odbor za zdravstvo in socialno varstvo.

Občinski svet je **sprejel** predlog župana, da se obe obravnavi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni socialni pomoči v občini Radovljica združita in se na tej seji sprejme tudi predlog odloka.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni socialni pomoči v občini Radovljica.

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni socialni pomoči v občini Radovljica.

(24 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 24)

VI. Lokalni energetski koncept Občine Radovljica

Obrazložitev je podal Jure Eržen, Lokalna energetska agencija Gorenjske, LEAG.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: povedal je, da bistvenih sprememb od osnutka do predloga ni bilo, zato člani odbora predlagajo sprejem LEK.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** je povedala, da je želela predlagati umik točke zaradi nekonsistentnosti dokumenta. Opozorila je, da v preglednicah navedene parcelne številke, katastrski objekti in velikosti parcel pa niso skladni z javno dostopnimi podatki o nepremičninah. Izpostavila je potrebo po dodatnem pregledu dokumenta, predvsem tabele 49 in tabele 1 (parkirišča). Dodala je, da je dokument sicer dobro pripravljen, vendar bo treba zagotoviti njegovo dosledno upoštevanje, zlasti v razvojnem programu za stavbe, kjer trenutno ni ustrezne vključitve. Občinsko upravo je pozvala, naj pri virih financiranja, kjer so navedena zgolj lastna sredstva, upoštevajo tudi kohezijska sredstva in jih vključijo v akcijski načrt. Opozorila je, da je celostno urejanje nujno, saj v nasprotnem primeru obstaja možnost, da bi dokument pri obravnavi na ministrstvih zavrnili, kar bi bilo nepotrebno.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Lokalni energetski koncept Občine Radovljica.

(19 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki VII. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu

Obrazložitev je podala Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti. Povedala je, da je v gradivu prišlo do napake. Izvajalec je usklajen predlog z vsemi prilogami posredoval 12. 9. 2025, kar je razvidno iz elektronskega podpisa, in ne 11. 9. 2025, kot je napisano v gradivu.

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, predsednica Teodora Beton: članom odbora se je dvig cen procentualno zdel visok, vendar so po razpravi sklep sprejeli, saj se jim zdi cena za uporabnike kljub temu še vedno dostopna.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Matjaž Planinšek, Lista krajevnih skupnosti (LKS):** povedal je, da je občina do sedaj plačevala 80 % subvencijo, po tem predlogu pa subvencija znaša 75,72 %. Zato ga zanima, zakaj se je občinska subvencija znižala in zakaj ne ostane na 80 %, kot je to v preteklosti določil občinski svet s sklepom. Dejal je, da je porast za uporabnika 41 %. Če bi občina plačevala 80 % subvencijo, bi iz cene za delovnik plačevala 28,36 evra, po novem predlogu pa 27,57 evra. Dejal je, da če se znesek odšteje, uporabnik ne bi plačeval 4,07 evra, ampak 2,9 evra. To pomeni, da za uporabnika ne bi bilo porasta cene, če bi državna subvencija ostala v višini 4,28 evrov, občinska pa na 80 %. Ker pa se je občinska subvencija znižala iz 80 % na 75 %, je strošek za uporabnika v višji za 41 %. Povedal je, da je v obrazložitvi revizorke prebral, da so obrazložitve bolj formalne kot vsebinske, zato je vprašal, kje je vsebinska obrazložitev. Prav tako je tudi prebral, da so ugotovili in predlagajo popravek predlagane stroškovne cene pri stroških plač ter da se finančni načrt in ocena izvajalca v delu razlikuje do upravičene višine stroškov in tako naprej. Dejal je, da v vsej obrazložitvi ni bilo čisto nič obrazloženo, razen to, da je cene treba dvigniti. Prosil je za konkretne odgovore, zakaj se cena dviga za 41 %, ter zakaj se občinska subvencija iz 80 % znižuje na 75,72 %. Prav tako je vprašal, ali je sklep občinskega sveta o 80 % občinski subvenciji veljaven. Predlagal je, da se sklepa ne potrdi in da občinska subvencija ostane na 80 %, razen če obstaja kakšen konkreten razlog, da se bo s tem prihranilo kakšna pomembna proračunska sredstva. Spomnil je, da se je leta 2023 cena sprejemala na dveh sejah, saj na prvi seji ni bila upoštevana državna subvencija, kar je ugotovila njihova svetniška skupina. Na njihova vprašanja, kaj se bo zgodilo s preveč zaračunanimi sredstvi uporabnikom pomoči na domu, odgovora niso nikoli dobili. Župan je takrat odgovoril, da se bo ta zadeva konkretno rešila na drugem mestu, zato ga zanima, če je dve leti kasneje zadeva rešena, če so uporabniki, ki so pomoč na domu plačevali preveč, ta sredstva dobili nazaj in če v DJB sploh vedo, komu so pomoč na domu preveč zaračunavali.

Simona Krese, NRS Krese, s.p., revizorka, je povedala, da cene iz leta 2023 ne more komentirati, ker je ni gledala. Dejala je, da je Odbor za zdravstvo in socialno varstvo obravnaval tudi poročilo o triletnem nadzoru med leti 2021 in 2023. Pregledalo se je tudi poslovanje letošnje zadnje polovice leta in predlog te cene. V predlogu cene, ki jo je pripravil DJB, število uporabnikov ostaja skoraj enako, prej jih je bilo 78, sedaj jih je 76. Prej je bilo načrtovanih 15 socialnih oskrbovalk, pri novi ceni pa se je upoštevalo dejansko število oskrbovalk, brez vseh tistih, ki so na dolgotrajni odsotnosti, saj tistih učinkovitih ur ne bo. Povedala je, da je bil to tudi eden od razlogov za negativno poslovanje v preteklih letih. Število učinkovitih ur je ostalo enako in iz tega so se potem izračunali stroški ter kader za pripravo, vodenje in koordiniranje. Dejala je, da so osnova pri tej metodologiji za izračun cene plače. Ko so plače utemeljene, se k njim do neke višine lahko prištejejo materialni stroški in amortizacija, noben ta sklop stroškov pa ne presega tistega, kar je po pravilniku dovoljeno. Povedala je, da je šla pri plačah pogledati en cel mesečni obračun, polletno realizacijo in oceno, koliko se bodo plače spremenile glede na odpravo še enega obroka zaradi plačne reforme. Povedala je, da je bila osnova za 41 % dvig cena iz leta 2023, za katero se ne bo opredeljevala, ali je bila pravilna. Razlika je v tem, da se na preteklo ceno v strukturi spreminja neposredna oskrba, se pravi za 9 evrov na eno učinkovito uro, in pa drugi del storitve tj. priprava, vodenje in koordinacija, za 1,36 evra. Dejala je, da so se stroški dela na neposredni oskrbi povečali zaradi plačne reforme in napredovanj in spremembe plačnih razredov. Povedala je, da se je bruto strošek dela povečal iz 1.378 evra na 1.870 evrov. Prav tako so se povečali prispevki, ko se je uveljavil 1 % za dolgotrajno oskrbo. Dejala

je, da je od 18-ih oskrbovalk skoraj 6 na dolgotrajni odsotnosti, ki prav tako bremenijo delodajalca za regres in še solidarnostno pomoč. Glede na to, da je to strošek izvajalca javne službe, so tudi te stroške pustili notri, kar je tudi prav, saj ekipo imajo večjo, vendar je tistih, ki dejansko lahko izvajajo storitve, manj. Pojasnila je, da iz tega pride 0,63 evra na eno efektivno uro. Drugo, kar se je tudi povečalo, je tudi prevoz na delo in stroški za izvajanje neposredne oskrbe na terenu so zelo visoki. Povedala je, da se že pet let pogovarjajo o tem, da je treba nekaj narediti, najprej racionalizacijo, v drugem delu pa se tudi dogovoriti, kaj narediti s tistimi stroški, ki presegajo 15 % omejitev iz pravilnika. Dejala je, da so v DJB zato spremenili način prihoda na delo, tako da oskrbovalke pridejo v dom. To pomeni, da se jim je povečal strošek prevoza na delo, hkrati pa se je pa zmanjšal strošek službenih poti, ki jih opravijo za prevoze do oskrbovalk. Ko so prej šle od doma do prvega oskrbovalca in enako domov, se je to štelo v kilometrino po 30 %, ta kilometrina prihoda na delo pa je po 10 %.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar:** dejal je, da sta tudi njemu, tako kot svetniku Matjažu Planinšku, v oči padli dve številki, in sicer subvencija v višini 75,72 % in pa 41 % povišanje cene. Če se ne moti, je bil v času bivšega župana gospoda Stuška, sprejet sklep o 80 % subvencioniranju cene. Do lanskega leta se je to upoštevalo, v tem predlogu pa se tega ne upošteva več. Dejal je, da razume, da se plače in stroški zvišujejo ter da se posledično povečuje tudi cena. Vendar se ne strinja s tem, da se občinska subvencija znižuje. Dejal je, da je vedno govora o tem, da gre tu za najbolj ranljivo skupino ljudi, katerim se bo pa zdaj subvencijo znižalo, kar je zanj nesprejemljivo. Zato je predlagal, da občinski svet sprejme dodaten sklep, in sicer, da se v prvem členu sklepa višina subvencije iz 75,72 % nadomesti z 80 %, na podlagi tega pa se ponovno preračuna cene, ki jih plača uporabnik in se jih v 3. členu ustrezno popravi.
- **Monika Ažman:** dejala je, da mora kot članica sveta doma braniti več interesov, interese najbolj ranljivih, starejših, na drugi strani pa tudi interese zaposlenih v domu, interese tistih, ki izvajajo pomoč na domu in uporabnikov, ter tudi interese občinskega proračuna in socialnih prispevkov za več vrst ranljivih skupin. Povedala je, da razprave na sejah sveta DJB niso bile prijetne, predvsem iz razloga, ker je odgovornost direktorja tista, da zavestno v negativno stanje, ob zavedanju, da neka storitev prinaša izgubo, ne more iti. Pojasnila je, da storitev pomoč na domu trenutno s cenami, kakršne so, domu ustvarja negativno stanje. Dejala je, da je direktor DJB že večkrat poudaril, da verjetno nihče ne bi ostal brez službe, lahko pa se zgodi, da storitev pomoč na domu zaradi skrbnega poslovanja s strani njih kot izvajalca, tudi preneha. Povedala je, da je člane sveta DJB zanimalo, kakšna je cena pomoči na domu pri drugih izvajalcih in kakšen je prispevek s strani drugih občin. Dobili so informacijo, da je cena, tudi po dvigu, še vedno več kot konkurenčna z drugimi domovi na Gorenjskem, in še vedno je cena 4,07 evra tista cena, ki jo trenutni uporabniki zmorejo. Glede visokega absentizma na tem področju je povedala, da gre za najtežje in najbolj garaško delo, ljudi, ki bi želeli to opravljati, pa ni. Čeprav so se plače dvignile, so po njenem mnenju za to delo še vedno prenizke. Glede subvencije Občine Radovljica je povedala, da je radovljiška še vedno bistveno večja od subvencij občin Bled in Gorje.
- **Matjaž Planinšek:** dejal je, da odgovora, zakaj se občinska subvencija znižuje na 75,72 % še vedno ni dobil, vendar upa, da ga na tej seji bo. Vprašal je, zakaj je bila leta 2023 državna subvencija določena 1,92 evra, sedaj pa je na 4,23 evra. Alena Grila, direktorja DJB, je izzval, naj pride za govornico povedat, komu vse je bila storitev preveč zaračunana, ali je bila preveč zaračunana razlika vrnjena ter koliko je še živih uporabnikov, katerim je potrebno preveč zaračunano razliko vrniti. Vprašal je, zakaj se znižuje občinska subvencija, koliko je to absolutno evrov in če se z znižanjem subvencije v proračunu rešuje neko drugo socialno postavko.
- **Simon Resman – replika:** dejal je, da se mu zdi tako nastopanje svetnika Matjaža Planinška preko vseh meja neke kulture in je pričakoval tudi kakšno besedo župana. Vprašal je, če svetniki vedo, koliko je radovljiška občina še dolžna DJB zaradi lanske neplačane pomoči na domu. Povedal je, da je imel DJB 134.000 ali 137.000 evrov minusa samo na podlagi pomoči na domu, večino od tega Občina Radovljica ni poravnala. Pozanimal se je, kakšne so cene v sosednjih občinah in sicer, Kranj ima ceno 6,67 evra, Jesenice imajo višjo

ceno, Tržič ima skoraj dvakrat višjo ceno, privatni oz. pol privatni domovi pa še višjo. Povedal je, da ga moti, da svetnik Planinšek prepričuje, da DJB okoli prinaša občino in občane, kar ni res. Vprašal je, če svetniki vedo, da ima DJB tako nizko ceno, da določeni uporabniki niti ne odpovejo storitve takrat, ko jih ni doma, ker se jim ne splača. Vprašal je, če svetniki vedo, koliko domov je v zadnjem letu prenehalo s storitvijo pomoči na domu in morajo občine sedaj same iskati koncesionarja ali kogarkoli, da to dela. Ne želi si, da bi zaradi posameznikov in takih razprav prišlo do tega, da bo DJB rekel, da tega minusa ne more več pokrivati, saj nima nikjer zapisano, da mora to storitev izvajati. Dejal je, naj svetniki povedo, komu naj DJB dvigne ceno, uporabnikom ali občini.

- **Nana Jauk – replika Simonu Resmanu in Moniki Ažman:** spomnila je, da je Lista krajevnih skupnosti (LKS) že leta 2023 predlagala še večjo subvencijo od 80 %, ne samo 80 %. Povedala je, da svetniki do sedaj še niso slišali razloga, zakaj subvencija ne bi ostala 80 %. Ne razume, zakaj je treba prakso, ki je veljala toliko časa, sedaj spreminjati zaradi nekih izračunov in s tem povečevati prispevke občanov. Spomnila je tudi, da je LKS leta 2023 spraševala, zakaj subvencije niso upoštevane v ceni, vendar odgovora niso prejeli. Vprašala je, kdo daje predloge izračuna cene občinskemu svetu in občini in kdo je odgovoren, da naredi vzdržno ekonomsko ceno in si ne dela minusa. Ker je svetnik Simon Resman omenjal izgubo zaradi pomoči na domu je povedala, da je ta krivda na DJB in ne na občinskem svetu. Zanima jo, zakaj DJB s spremembo cene ni prej prišel na občinski svet, ne pa, da je sedaj povečanje kar 41 %. Prepričana je, da je bila cena v letu 2023 narobe izračunana, saj drugače cena čez eno leto in 11 mesecev ne bi mogla biti kar 41 % višja. Dejala je, naj DJB za izgubo ne krivi občine in občinskega sveta, saj so bili vedno podporniki vsega. Svetnika Simona Resmana je opozorila, naj naslednjič pove, ali za gospodarico govori kot občinski svetnik ali kot predsednik sveta zavoda.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da ko je revizorka izračunala oz. ko je DJB predlagal ceno, je bilo ugotovljeno, da je povečanje za 41 % napram pretekli ceni. Dejala je, da je občinska uprava naredila veliko izračunov, kaj bi pomenilo za občinski proračun, če subvencija ostane na 80 %, in obremenitev za občinski proračun bi bila izredno velika. Povedala je, da bodo svetniki na naslednji seji, ko bo predložen osnutek proračuna, videli, kaj ostane za ostale stvari, če se hoče speljati investicije. Ko je občinska uprava primerjala subvencijo, ki jo nudijo ostale občine, ter tudi ceno, ki jo imajo ostale občine za uporabo, se je odločilo, da se občinskemu svetu predlaga, da sprejme povečanje, kot je predlagano v gradivu.

Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je pojasnila, da bi se po izračunih cena za uporabnika, ob upoštevanju 80 % subvencije, še celo malo znižala, in sicer na 2,59 evra, trenutna cena pa je 2,89 evra. Za občino pa bi to pomenilo 29,05 evra. Pojasnila je, da se cena za uporabnika toliko zniža zato, ker se je povečala državna subvencija, ki na to vpliva. Občina bo morala pri višini subvencije 75,72 % v proračunu zagotoviti 50.000 evrov več. Pokazala je pripravljeno tabelo, iz katere je za vse gorenjske občine razvidno, kakšna je cena za uporabnika za delovnik, kakšna za nedeljske cene, praznike, ekonomske cene, koliko procentualno občina prispeva in koliko je državne subvencije. Dejala je, da je iz tabele razvidno, da je cena 4,07 evra precej ugodna cena za uporabnika. Tudi subvencija Občine Radovljica je višja od povprečja, ki je 70,5 %.

- **Branko Fajfar:** povedal je, da je zagovornik pomoči na domu in da le ta mora ostati. Ni razumel Mojce Ahčin, ki je govorila, da bi uporabnik pri 41 % podražitve plačal še manj. Dejal je, da se govori samo o ceni 4,07 evra, pozabilo pa se je na ceno ob praznikih, ki je 6,10 evra, nedeljska pa 5,69 evra. Govora je bilo le o najnižji ceni, o najvišji pa ne. Po opravljeni reviziji v DJB, kjer kot sam pozna zadeve, na reorganizaciji ni dosti kaj narejenega. Rečeno je bilo, da so od 15-ih oskrbovalk tri na stalni bolniški, zaradi česar je tudi daljša čakalna doba, obremenitve so toliko večje, ker vsa administracija pade na 12 zaposlenih in ne na 15. Dejal je, da imajo zaposleni še vedno občutek, da imajo premajhne plače, kar je res, rešujejo jih pa s kilometrino. Sam ima podatek, da ima DJB dva svoja avtomobila, za vse ostalo se plačuje kilometrina. Povedal je, da pozna dom, ki ima več kot 30 svojih avtomobilov in več kot 30 zaposlenih delavk na pomoči na domu. V DJB pa po njegovem mnenju ne pridejo, ker imajo drugje boljše pogoje. Dejal je, da je na Odboru za zdravstvo in socialno varstvo vprašal, če je možno, da se teh 12 zaposlenih stimulira z dodatnimi sredstvi, da se jim pozna pri plači in ne pri kilometrini. Vprašal je, ali je možno, da zaposlena dobi dodatna sredstva za svoje opravljeno delo, s tem, da na dan naredi

enega oskrbovanca več, s čimer pa se bodo skrajšale čakalne vrste. Dejal je, da nihče ni omenil, da imajo te delavke mesečno 99 ur, možnih je pa od 100 do 110 ur.

- **Monika Ažman – replika Branku Fajfarju:** povedala je, da je ceno za delovnik izpostavila, ker se največji obseg storitev izvaja na delovnik. Prebrala je cene, in sicer 4,07 evra na delovnik, 5,69 evra na nedeljo in 6,10 evra na praznik in povedala, da je cena 6,10 evra na praznik še vedno primerljiva cena s ceno nekje drugje na delovnik. Povedala je, da bo predlagano ceno podprla iz preprostega razloga, in sicer zato, da ta storitev ostane pri DJB. Glede 99 ur, ki jih je omenjal svetnik Branko Fajfar je povedala, da so to efektivne ure in da imajo zaposleni pravico tudi pol ure malicati. To pomeni, da je treba do redne 168 urne obveznosti k tem 99 uram prišteti tudi malico ter transport od enega do drugega uporabnika storitve. Povedala je, da so ti zaposleni zelo obremenjeni in da se jih bolj obremeniti ne da. Povedala je, da ti delavci lahko po Zakonu o javnih uslužbencih dobijo povečan obseg dela, če ga delajo, vendar ga nočejo.
- **Branko Fajfar – replika Moniki Ažman:** Moniki Ažman se je zahvalil, da je povedala, da obstajajo tri cene, ne samo najnižja 4,07 evra, kar bi lahko povedala že na začetku. Povedal je, da so procenti po kategorijah različni, in sicer se za delovnik procent najbolj poveča, 1,408, za nedelje gre 1,404 % ter za praznik 1,405 %. Ne razume, zakaj so procenti različni, saj če bi bil procent enak za vse, bi bile različne samo končne cene. Povedal je, da ni govoril o tem, naj DJB zaposlene prisili, da bodo več delali, kvečjemu z njihovim soglasjem, da bodo imeli večje plače oz. dodatke. Dejal je, da je govoril o tem, da če se to rešuje s kilometrino, je morda to zgrešena zadeva. Ponovil je, da je proti temu, da bi se storitev pomoči na domu ukinila.
- **Vojka Jesenko:** glede občinske subvencije, ki se z 80 % znižuje na 75,72 %, kar bi na letni ravni nanese 50.000 evrov, je povedala, da se je na prejšnji seji občinskega sveta obravnaval predlog rebalansa proračuna, kjer je bilo potrjeno plačilo davčnega dolga. Sedaj pa se občinska subvencija znižuje, čeprav se imamo za socialno občino. Zato ne ve več, kakšne so smernice občine. Glede dopisa Simone Krese, ki je pri ugotovitvah, ki so bile podane 4. 9. 2025, napisala par dopolnil, jo zanima, kako so ta dopolnila rešena, ker jih nikjer ni zaznala. V zadnji alineji na drugi strani njenega dopisa je zapisano, da zaradi subvencij iz proračuna države sklep velja do 30. 11. 2025 in da v primeru spremembe višin subvencije predlaga, da se ob potrjevanju cen storitve pomoči na domu določi tudi način usklajevanja. Dejala je, da v celem gradivu tega ni nikjer zaznala. Nekaj alinej višje govori o stroških amortizacije in investicijskega vzdrževanja, kjer piše, da pregled izračuna stroškov ni priložen, sicer pa so skupni zneski v okviru dovoljenih višin, kot jih določa Pravilnik. Zanima jo, kako je prišlo do skupnih zneskov, če pregleda izračuna ni. Kot sama razume, je dolžnost zakonitega zastopnika, da so stroški v dovoljenih višinah. Če je prav seznanjena, so dolgotrajne bolniške po enem mesecu strošek države.
- **Nana Jauk – replika:** ponovno je povedala, da svetniška skupna LKS ne podpira in ne razume razprave, zakaj bi se procenti morali nižati. Še posebej zaradi dejstva, ki ga je omenila svetnica Vojka Jesenko, ko se za davčne dolgove, ker niso bili plačani prispevki za zaposlene, plačuje 210.000 evrov, pri pomoči na domu pa se ne bo našlo 50.000 evrov za občane. Njihova svetniška skupina vztraja na 80 % subvenciji občine. Zanima jo, kaj se je lahko od prejšnje cene, ki je veljala od 1. 1. 2024, do tega predloga tako spremenilo, da je predlagana cena 41 % višja. Dejala je, da ne bi bili proti povišanju, če bi bilo povišanje utemeljeno z obrazložitvijo. Glede minusov, ki se delajo, je dejala, da nihče, ki je dober gospodar, si ne dela minusov, saj mora iti po vir denarja tja, kjer mu pripada. Očitki, kaj je občina kateremu dolžna, pa so po njenem mnenju čisto neupravičeni.

Župan je zaključil razpravo. Glede na predlog svetnika Gorazda Fajfarja, ki je predlagal, da se odstotek vrne nazaj na 80 % ter se cene ponovno preračuna, je predlagal 15 minutni odmor za pripravo predloga.

Po odmoru je navzočnost potrdilo 18 svetnic in svetnikov.

- **Gorazd Fajfar:** glede na predlog s preračunanimi cenami je predlagal sestanek predstavnikov svetniških skupin, da se dogovorijo glede novega sklepa.

Sledil je petminutni odmor za sestanek predstavnikov svetniških skupin.

Po odmoru je navzočnost potrdilo 21 svetnic in svetnikov.

Župan je povedal, da je bilo dogovorjeno, da se občinska subvencija z 80 % zniža na 79,14 %. Drugi člen sklepa pa ostane nespremenjen. Cene bodo za uporabnika tako ostale nespremenjene, in sicer 2,89 evra na delavnik, 4,05 evra v nedeljo in 4,34 evra na dan državnih praznikov.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.

(22 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

K točki VIII. Soglasje Glasbeni šoli Radovljica k porabi presežka prihodkov nad odhodki iz naslova prodaje proizvodov in storitev na trgu iz leta 2024

Obrazložitev sta podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti in Žan Legat, v.d. ravnatelj Glasbene šole Radovljica.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Vojka Jesenko: odbor se je seznanil s predlogom občinske uprave in predlog podpira.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica soglaša, da Glasbena šola Radovljica presežek prihodkov nad odhodki iz naslova prodaje proizvodov in storitev na trgu iz leta 2024 v višini 9.635,57 EUR nameni za plače.

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki IX. Poročili nadzornega odbora

Obrazložitev je podal Janez Reš, predsednik nadzornega odbora.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovali:

- **Vojka Jesenko (Lista Vojke Jesenko):** prosila je za smernice, ki se nanašajo na vse svete zavodov in njihove predsednike. Vprašala je, kaj narediti v situaciji, ko se od poslovnega organa oz. ravnatelja šole za njegovo razrešitev ne dobi soglasja za odvetniško storitev, ki bi jo svet zavoda potreboval. Zanima jo, če naj se svet zavoda obrne direktno na ustanovitelja ali ravna kako drugače.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je pojasnil, naj se v takih primerih svet zavoda obrne na ustanovitelja. Dejal je, da v takih primerih nima pravice najemati oz. trošiti sredstev, ki so namenjena za delovanje in programe glasbene šole, ne za najemanje odvetnikov. V teh primerih naj se svet zavoda obrne na ustanovitelja, Občino Radovljica, da jim pomaga s svojimi notranjimi resursi, lahko pa župan tudi odobri, da se sredstva namenijo za plačilo odvetniške pisarne.

- **Nana Jauk (Lista krajevnih skupnosti):** dejala je, da v enem delu drži, kar je povedal predsednik nadzornega odbora, da se vsebinsko svet zavoda lahko obrne na ustanovitelja. Vendar se je že zgodilo, da je bilo v takih primerih že odločeno, da svet zavoda lahko najame odvetnika, ker sam tega ni več narediti. Vendar ima pravico to narediti samo v sporih med svetom zavoda in ravnateljem.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica se seznaja s poročili o opravljenih nadzorih:

1. Poročilo o opravljenem izrednem nadzoru v Glasbeni šoli Radovljica.

2. Poročilo o opravljenem nadzoru v Krajevni skupnosti Kropa za leto 2024.
(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki X.a Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2025
– dopolnitev september 2025

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: predlog je bil na odboru soglasno potrjen.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema dopolnitev Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2025.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki X.b Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Obrazložitev k točkama X.b in X.c je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: povedal je, da sta bila oba predloga na odboru soglasno potrjena.

V splošni razpravi sta sodelovali:

- **Nana Jauk:** želela je, da se pri tej točki štejejo njene iste pripombe, kot jih je dala na dnevni red.
- **Vojka Jesenko:** ker je Dominik Skumavec pri obrazložitvi dejal, da je vse v redu in vse prav, je povedala, da temu ni tako. Sama razume, da se tehnične napake dogajajo, ampak v sistemu zemljišč teh napak ne sme biti. Prosila je, da se naslednjič svetnikov ne postavlja pred dejstvo, da morajo nekaj potrditi, zemljišče pa je bilo pred tem že prodano.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

1. Občinski svet Občine Radovljica ugotavlja, da zemljišča iz tabele

K.O.	K.O. ID	PARC. ŠT.	POVRŠINA [m²]
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166	1706/13	87
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166	1706/15	75
LANCOVO	2164	1212/6	162
LANCOVO	2164	1609/4	58

ne služijo več kot javno dobro.

2. Za zgoraj navedena zemljišča občinska uprava po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero se zemljišča izvzame iz javnega dobra.

(14 ZA, 5 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15)

K točki X.c Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Na nepremičninah, navedenih v spodnji tabeli, ki so v zemljiški knjigi vpisane kot lastnina Občine Radovljica, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, v zemljiški knjigi vpiše zaznamba Javno dobro - cesta ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.

Katastrska občina	Šifra KO	Parcelna številka	površina [m²]	Opis
BREZJE	2159	183/5	36	cestno telo - cesta Črnivec-Brezje-Leše, št. odseka 348071

BREZJE	2159	183/7	551	cestno telo - cesta Črnivec-Brezje-Leše, št. odseka 348071
BREZJE	2159	183/9	9	cestno telo - cesta Črnivec-Brezje-Leše, št. odseka 348071
BREZJE	2159	416/4	547	cestno telo - nova cesta -oprema stavbnih zemljišč Črnivec
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166	233/2	86	cestno telo - cesta Ovsišje-Dobravica št. odseka 348081
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166	234/2	21	cestno telo - cesta Ovsišje-Dobravica št. odseka 348081
HRAŠE	2155	732/2	8	cestno telo - cesta Hraše-Studenčice-Na Veržetih, št. odseka 848931
HRAŠE	2155	732/3	18	cestno telo - cesta Hraše-Studenčice-Na Veržetih, št. odseka 848931
HRAŠE	2155	734/4	51	cestno telo - cesta Hraše-Studenčice-Na Veržetih, št. odseka 848931
HRAŠE	2155	804/5	124	cestno telo - cesta Hraše-Hlebce, št. odseka 848901
KAMNA GORICA	2163	200/1	78	cestno telo - cesta Kamna Gorica - pokopališče, št. odseka 849442
KAMNA GORICA	2163	200/2	189	cestno telo - cesta Kamna Gorica - pokopališče, št. odseka 849442
LANCOVO	2164	214	337	cestno telo - cesta Zg. Lancovo 92, št. odseka 849323
LANCOVO	2164	246/602	107	cestno telo - cesta Ravnica 10, št. odseka 849381
LANCOVO	2164	246/603	29	cestno telo - cesta Ravnica 10, št. odseka 849381
LANCOVO	2164	246/611	172	cestno telo - cesta Ravnica 10, št. odseka 849381
LANCOVO	2164	246/614	56	cestno telo - cesta Ravnica 10, št. odseka 849381
NOVA VAS	2154	120/2	223	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	124/2	159	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	139/2	680	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	139/3	65	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	141/2	793	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	149/2	478	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	173/2	259	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	173/4	65	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	268/4	8	cestno telo - cesta Hraše-Hlebce, št. odseka 848901
NOVA VAS	2154	301/2	23	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	312/2	87	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051
NOVA VAS	2154	313/2	16	cestno telo - cesta Lesce-Begunje, št. odseka 348051

(15 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki XI. Pobude in vprašanja

Monika Ažman:

- **ustno vprašanje**, kaj je občina v primeru sotočja Sav že naredila in kaj še bo. Povedala je, da so svetniki dobili vabilo na prvi pohod za sotočje Sav, ki je bil 7. 9. 2025. Organizatorji so pozivali k temu, da se pridružijo, ker je onemogočen dostop do sotočja in reke, kar je v neskladju z zakonodajo. Povedala je, da je na pozivu tudi pripis, da se vse to dogaja z očitnim soglasjem občine. Prosila je za pojasnila, saj si občani zaslužijo transparenten odgovor.

Nana Jauk:

- **ustno vprašanje**, ali je občina že izpolnila svojo obveznost do dolgotrajne oskrbe na domu. Pojasnila je, da je imela občina do 1. 7. obveznost, da ali podpiše pogodbo z domom, katerega ustanovitelj je država, to je v tem primeru po legi Dom dr. Janka Benedika, ali podeli koncesijo, ali pa ustanovi svoj javni zavod.

Klemen Erman:

- **pobuda**, da se med starši učencev OŠ Lipnica izvede anketa o ustreznosti trenutne organizacije prevozov otrok po končanem pouku in na podlagi rezultatov izvede reorganizacija prevozov;
- **pobuda**, da se občinskim svetnikom omogoči elektronsko vlaganje pobud in vprašanj.

Ines Jelenec:

- **vprašanje**, v kateri fazi je sanacija po poplavi na Spodnjem Otoku;
- **vprašanje** o številu mladih (starost od 25 do 33 let) s stalnim prebivališčem v občini Radovljica;
- **pobuda** za povečan nadzor nad prometom in parkiranjem ter za ustrezno prometno ureditev na območju pekarnice na Cankarjevi ulici.

Petra Logar:

- **pobuda** glede nadaljnje prometne ureditve na območju med dvorcem Drnča in POŠ Begunje;
- **pobuda** na odgovor na pobudo s prejšnje seje glede ogroženosti objekta Zgoša 15 ob naraščanjem hudourniku Zgoša.

Domen Torkar:

- **vprašanje** glede postopka priprave OPPN za območje LE 77 »Lesce cestni otok (med Begunjsko in Letališko)«, usklajenosti akta z razvojnim programom in strategijo prostorskega razvoja občine, stališča občine do dodatnega obremenjevanja Lesc z novim trgovskim območjem in nasprotovanj lokalnega prebivalstva.

Danijel Kašca:

- **pobuda** za proučitev možnih ukrepov za izboljšanje prometne varnosti na cestnem odseku Globoko – Mišače, zlasti od železniškega podvoza v Globokem do mostu čez Savo in naprej.

Peter Podlesnik:

- **vprašanje** glede stanja razpisa za dodelitev občinskih stanovanj, kakšne so potrebe po dodatnih stanovanjih, koliko jih je občina pridobila v zadnjih 2 letih, kakšne načrte ima občina v bližnji prihodnosti glede novogradenj ali nakupov stanovanj, kakšna je strategija povečanja števila stanovanj;
- **vprašanje** glede trenutnega stanja oskrbe otrok s prehrano v vrtcu Radovljica, ali za prehrano še vedno skrbi zunanji izvajalec in če se je že našla dolgoročna rešitev;
- **vprašanje** o razlogih za ukrep stalno zaklenjenih vrat na območju Športnega parka v Radovljici in kakšni so bili predhodno izvedeni milejši ukrepi s strani občinskega inšpektorata in policije za preprečitev škodnih dejanj na tem območju.

Vojka Jesenko:

- **vprašanje** glede vodenja evidence in priprava poročila o opravljenih nalogah po delovnem mestu za Režijski obrat in objekte v njegovi pristojnosti, prisotnosti oziroma beleženih opravljenih urah za mesec julij, avgust in september;
- **vprašanje** glede realizacije prihodkov in odhodkov na kopališču Radovljica, in sicer ločeno za kamp in kopališče, podatkih o številu najetih prog, številu prodanih letnih kart ter morebitnih pogodbah o izvajanju rekreacijskih aktivnosti ter izpis finančnih kartic za vse športne objekte ki so v upravljanju občine;
- **pobuda** za izvajanje nadzora nad podvozom med Dobrim Poljem in Brezjami (JP849020), saj je cestišče večkrat onesnaženo s fekalijami govedi, enako tudi na cesti Črnivec – Noše – Brezje- Črnivec;
- **pobuda**, da se v proračunu za leto 2026 ali vsaj 2027 za odsek JP849020 uvrsti izgradnja pločnika.

Matjaž Planinšek:

- **pobuda** za sankcioniranje lastnikov nepravilno parkiranih vozil na pločniku ob železniški postaji v Lescah.

Nejc Vobovnik:

- **pobuda** za spremembo Odloka o priznanjih Občine Radovljica (DN UO, št. 286/21), s katero bi se Velika plaketa Občine Radovljica poimenovala po Josipu vitezu Pogačniku;
- **pobuda** za izdelavo projektne dokumentacije in obnovo še neurejenega odseka ceste Otoče – Podnart v Zalošah med hišnima številka 10 in 3, skupaj z ureditvijo odvodnjavanja padavinskih voda;
- **vprašanje** glede upravljanja športnih objektov, vključno s šolskimi športnimi objekti, vključitve športne infrastrukture v letni program športa, pogojev uporabe športnih objektov za srednje šole, glede delovanja režijskega obrata in aktivnosti nadzornega odbora v zvezi z upravljanjem Kopališča Radovljica s strani Plavalnega kluba Radovljica ter odnosov pri nekaterih drugih športnih objektih (nogometnem igrišču v Lescah, teniškem igrišču v Radovljici in na letališču v Lescah);
- **pobuda** za predstavitev strokovnih izhodišč za celovit razvoj Poljč na Odboru za prostor in razširitev osnutka Strategije prostorskega razvoja tako, da bo odlok o 5. spremembah PRO omogočal pripravo izvedbenih aktov in operativnih načrtov razvoja Poljč kot območja nacionalnega pomena ter vprašanje o sodelovanju Občine Radovljica z DRSI pri reševanju problematike Poljč.

Bogomir Vnučec:

- **pobuda** glede priprave in sprejema odloka, da se industrijski objekti (v katerih se uporabljajo nevarne snovi) ne smejo graditi v neposredni bližini naselij, pregleda požarne varnosti

v vseh obstoječih industrijskih objektih in preveritve delovanja požarnih hidrantov s strani Komunale Radovljica;

- **vprašanje** glede izgradnje nove šole v Mošnjah in usoda Krajevne dvorane v Mošnjah v povezavi s tem.

Tea Beton:

- **vprašanje** glede stanja v kampih na območju občine Radovljica, ki nimajo urejenih potrebnih dovoljenj;
- **vprašanje** glede priklopa gospodinjstev v Kamni Gorici na že zgrajen kanalizacijski vod in načrtovane izgradnje kanalizacije v drugem delu Kamne Gorice.

Sabina Felc:

- **pobuda** za postavitev ogledala na križišču Ulice Staneta Žagarja in Gradnikove ceste.

Seja je bila zaključena ob 19.32.

Zapisala:

Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN