



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 14. 3. 2024

Z A P I S N I K

10. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 28. februarja 2024 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Monika Ažman, Teodora Beton, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Nana Jauk, Ines Jelenec, Vojka Jesenko, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Barbara Meglič, Aleša Mušič, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar Čuden, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik, Renata Zadnikar.

Opravičeno odsoten: Matjaž Planinšek.

Prisotni vabljeni: Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, mag. Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Marko Bajec, višji svetovalec za promet, prometno infrastrukturo in komunikacije, Andreja Schmitt, višja svetovalka za gospodarske zadeve, Marko Majerič, Axis d.o.o., Simona Krese, preizkušena državna notranja revizorka, NRS KRESE, Simona Krese s. p., Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Martina Hribar Brus, Razvojna agencija Zgornje Gorenjske.

Ob začetku seje je bilo navzočih **22** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil svetnice in svetnike ter povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** predlagala je umik točke III. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Radovljica, ker je gradivo, ki je bilo pripravljeno za sejo, pomanjkljivo. Manjkajo ji pravne podlage. Po podatkih na OPSI-ju (Odprti podatki Slovenije) je v občini 24 športnih objektov, v gradivu pa jih je samo šest ali sedem. Vprašala je, zakaj se zraven šteje tudi čiščenje javnih površin, saj to opravlja komunala, z odlokom je zanjo urejeno za KS Lesce, Radovljica in Begunje, ostalo je v krajevnih skupnostih. Prav tako niso jasne naloge, ki naj bi se opravljale v tej novi službi, zato je predlagala, da se točka umakne in da se do naslednjic pripravi primerno gradivo, vključno z analizo prihodkov, odhodkov, razlogi za režijski obrat in zakaj ne pripojitev že obstoječemu zavodu ali zavodom.
- **Nana Jauk:** LKS se pridružuje pobudi Vojke Jesenko. Po njihovem mnenju naj se pripravi gradivo v taki obliki in z analizami, ki bodo sposobne obravnave na občinskem svetu.

Predvsem naj se uredi vhodne podatke; iz odgovora na njeno ustno pobudo je razbrala, da je kot edina oblika predlagan režijski obrat, ker so vhodni podatki netransparentni in nepopolni.

- **Nejc Vobovnik:** pridružuje se pobudi za umik točke. Gradivo se mu zdi nepopolno, prav tako ne ve, zakaj se z odlokom mudi, če je bilo prej toliko let v redu.

Župan je povedal, da gre za osnutek in da se od osnutka do predloga s pobudami in spremembami svetnikov besedilo lahko še spremeni. Na seji je prisotna sopripravljalica, ki bo na voljo za pojasnila. Zato je predlagal, da točka ostane na dnevnem redu.

Svetniki **niso sprejeli** predloga za umik točke III. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Radovljica z dnevnega reda 8 ZA, 13 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta
 - II. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Radovljica
 - III. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Radovljica
 - IV. Osnutek Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica
 - V. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2024
 - VI. Strategija razvoja kmetijstva v občini Radovljica do leta 2035
 - VII. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2024
 - VIII. Poročila nadzornega odbora
 - IX. Premoženjsko pravna zadeva: Sklepa o razglasitvi zemljišč za javno dobro
 - X. Pobude in vprašanja
- (16 ZA, 4 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki I. Potrditev zapisnika 9. seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **potrdil** zapisnik 9. seje občinskega sveta.
(21 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki II. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Radovljica

Župan je povedal, da so svetniki prejeli popravek gradiva.

Obrazložitev je podal Marko Bajec, višji svetovalec za promet, prometno infrastrukturo in komunikacije. Povedal je, da je bilo s sklepom Statutarno pravne komisije pripravljalcu odloka predlagano, da še enkrat preveri vse zakonske podlage. Preverjeno je bilo tudi lastništvo zemljišč in ugotovljeno, da postopek zaznamovanja javnega dobra ni povsod zaključen, zato sta bila s popravkom iz gradiva izvzeta dva predloga cestnih odsekov.

Župan je pojasnil, da je bil osnutek odloka sprejet v prejšnjem mandatu, zato se bo najprej glasovalo o nadaljevanju postopka sprejema odloka.

Dodatno obrazložitev je podal Marko Majerič, Axis d.o.o.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani odbora so brez razprave oba sklepa soglasno podprli.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: Statutarno pravna komisija je predlagala, da se pregleda celoten postopek kategorizacije v smislu skladnosti z zakonodajo oz. ali je na cestnih

odsekih zaznamovano javno dobro ali ne. Občinska uprava je na tej podlagi pripravila popravke gradiva. Pripravljalca predloga je vprašal, ali se pri pripravi predloga ne preverja vseh zaznamov javnega dobra.

Marko Majerič, Axis d.o.o., je pojasnil, da obravnavajo vse zemljiške urejenosti. V praksi je kljub temu, da določene lastniške zadeve še niso urejene, za direkcijo in državo običajno dovolj že, da je postopek v teku - da se pridobi soglasje lastnika, da se s predlagano kategorizacijo strinja, čeprav lastniško zadeva ni urejena. Direkcija sama zadev ne preverja. V soglasju, s katerim so podali pozitivno mnenje vključno s tema dvema predlaganima kategorizacijama, so izrecno potrdili, da se z zemljiškimi zadevami pri potrditvi odloka ne ukvarjajo. Če občinska uprava meni, da bi lahko lastniki zadeve na koncu ustavili ali sprožili sodni postopek, pa jih je boljše izločiti.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** veseli jo, da se s postopkom nadaljuje, predlaga pa, naj se sestane Statutarno pravna komisija, in sicer iz razloga, ki ga je navedel pripravljalac. Iz predloga sta bili namreč izločeni dve parcelni številki oz. dva zapisa, kar pomeni, da ga mora ponovno obravnavati DRSI. Ker se sprejema predlog in ne osnutek, je prosila za pojasnilo, ali se bo obravnava točke ustavila in bo občinska uprava ponovno pridobila soglasje ter se bo obravnava nadaljevala na naslednji seji ali pa bo Statutarno pravna komisija do tega zavzela stališče.
- **Branko Fajfar, LKS:** zanima ga, ali je v predlogu o kategorizaciji cest še kakšna nerazčiščena zadeva, kjer se gre po privatnih zemljiščih, z lastniki pa zadeva ni rešena, in sprašuje, ali je to sprejemljivo. Pozna primer, kjer ni soglasja s strani lastnika niti ni bilo zahtevano.

Marko Majerič, Axis d.o.o., je povedal, da težko zagovarja stare sprejete stvari v odloku. Zdaj je bilo obravnavanih 11 oz. 13 sprememb in te so bile urejene - razen dveh kategorizacij, ki sta bili izločeni. Dogaja se, da so bile v odlokih zadeve v preteklosti že sprejete, direkcija in občine pa niso dale poudarka na to, ali so lastniško urejene. Problem nastopi, ker marsikatera občina, ko je cesta že kategorizirana, zadev z lastniki ne more urediti. V takem primeru se ceste, ki je v veljavnem odloku že kategorizirana, ne more »dekategorizirati«. Še bolj komplicirani so primeri, če se želi izločati odseke, ki so že bili kategorizirani pred leti. Pri pripravi odloka, ki je bil sprejet leta 2019, ni sodeloval, zato ne pozna vsebinskih zadev iz preteklosti.

- **Branko Fajfar, LKS – replika:** glede na to, da zadeve na odseku Dobrava – Prezrenje, kjer se je obnavljala nova cesta, kljub pozivom odvetnikov niso zemljiško urejene, občina pa ne odreagira, je prosil, da Statutarno pravna komisija odloči, ali lahko te ceste ostanejo kategorizirane ali nekategorizirane ali pa se izločijo iz kategorizacije, in se jasno opredeli, kako je s stanjem na cestah, kjer ni rešeno lastništvo in niso bila podana soglasja za kategorizacijo.

Sledil je 15 minutni odmor za posvetovanje Statutarno pravne komisije.

Po odmoru je navzočnost potrdilo 20 svetnic in svetnikov.

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: povedal je, da so na izredni seji med sejo občinskega sveta sprejeli sklep: »Statutarno pravna komisija je obravnavala pobude svetnice Vojke Jesenko. Ob pojasnitvi pripravljalca gradiva je ugotovila in predlaga, da občinski svet nadaljuje z odločanjem o priloženem popravku gradiva k točki II dnevnega reda.«. Sklep so sprejeli soglasno. Povedal je, da bo pobudo svetnika Branka Fajfarja Statutarno pravna komisija obravnavala na eni od prihodnjih sej.

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** glede na to, da je postavila vprašanje, ali se obravnava točke prekine, jo zanima, ali je Statutarno pravna komisija soglasno sprejela, da se točko prekinja ali nadaljuje in druge obravnave predloga ne bo.

Župan je povedal, da se s točko nadaljuje, in pripravljalca gradiva prosil za dodatno pojasnilo.

Marko Majerič, Axis d.o.o., se je opravičil, ker je s svojim odgovorom povzročil zmedo, saj se je napačno izrazil. Postavljeno je bilo vprašanje, ali je treba po obravnavi spremembe predlog odloka

ponovno posredovati direkciji v pregled. Odgovoril je, da je to potrebno, ker gre za izločitev dveh sprememb. Pravilen odgovor na vprašanje, ali je treba izvesti drugo branje predloga odloka na podlagi soglasja direkcije na ta popravek, pa je, da to ni potrebno.

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** ker bo občinski svet sedaj sprejel predlog odloka z dvema izločenima zapisoma, jo zanima, ali bosta ta dva zapisa ponovno poslana direkciji. Ko je iz klopi prejela odgovor, da ne, je želela preveriti, če prav razume, da bo popravljen predlog odloka ponovno posredovan direkciji z obrazložitvijo, da je bilo ugotovljeno, da zadeve lastniško niso bile urejene, in vprašala, ali ta dva zapisa ostajata izven kategorizacije in kdaj bosta ponovno obravnavana.

Župan je odgovoril, da bosta obravnavana pri naslednjih pobudah sprememb kategorizacije.

Marko Majerič, Axis d.o.o., je povedal, da so po njegovih informacijah že predlogi, ki bodo obravnavani za naslednjo spremembo odloka. Izločeni kategorizaciji bosta posredovani direkciji, da bo s tem seznanjena, in ne bosta del trenutno obravnavanega odloka. Če bosta lastniško ustrezno urejeni, pa bosta z drugimi spremembami vključeni v nov predlog sprememb odloka.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Radovljica.**

(20 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Radovljica.**

(20 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki III. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Radovljica

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani so na seji v konstruktivni debati na veliko vprašanj prejeli več odgovorov, konkretne podatke pa bodo lahko prejeli skupaj z rebalansom ob predlogu odloka. Članom odbora je bilo obljubljeno, da bodo pri obravnavi predloga odloka prejeli točno izločene podatke iz rebalansa. Dva člana sta glasovala ZA, trije pa so bili vzdržani.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Bogomir Vnučec, SDS:** zdi se mu škoda, ker občinska uprava podatkov, ki jih je uvodoma predstavila direktorica, svetnikom ni posredovala že prej, saj bi s tem svetnikom prihranili stres. Že pri pobudi za umik te točke je bilo rečeno, da imajo svetniki premalo podatkov. Tabela s športnimi objekti je treba dopolniti, sam pogoša teniško igrišče, ki je tudi občinsko. Finančna konstrukcija temelji na proračunu, vendar se mu zdi pri tem pomembno tudi prostovoljstvo. Trenutni upravljalci teh športnih objektov so društva, ki opravijo ogromno prostovoljnega dela, ki se ga težko izmeri. Pohvalil je vse športne delavce in starše otrok, ki trenirajo, ki prispevajo, da ti objekti tudi z njihovo pomočjo služijo namenu in uspešno obratujejo. Zanima ga, kako se bo to vrednotilo po sprejetem odloku. Vprašal je, kako bodo klubi in društva po novem koristili objekte, saj bodo najbrž za to morali plačati, in kakšen bo vrstni red uporabe. Zato je po njegovem mnenju treba imeti podlage za pravilno razdelitev med uporabnike, ki so sedaj upravljalci. Glede na to, da so bili nekateri objekti v preteklosti namenjeni tudi drugim dogodkom, praznovanjem, ga zanima, kako bo to urejeno po novem odloku. Vprašal je, če to sodi na športne objekte, saj je strogo določeno, da se na njih ne sme opravljati gostinskih storitev. Glede kadrovske popolnitve meni, da bo treba vključiti tudi prostovoljstvo. Vprašal je, ali se potrebuje novo vodjo obrata in računovodjo se to da rešiti v okviru obstoječe občinske uprave. Dobro bi bilo tudi primerjati stroške in pogledati, kje so možni prihodki. Svetniško skupino zanima, ali bodo društva po sprejetju novega odloka na boljšem, istem ali slabšem kot zdaj.

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** vesela je, da točka ostala na dnevnem redu, saj je izvedela informacije, ki bi bile lahko že v gradivu. Lotila se je odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave iz leta 2016. Opozorila je, da je na občinski spletni strani objavljen odlok iz leta 2000. Dejala je, da je občina, po dostopnih podatkih, lastnica 24-ih športnih objektov. V gradivu ji manjka, glede na 19. člen Zakona o stvarnem premoženju, obrazec številka 2a, s katerim se pove, katera so stvarna premoženja oz. nepremičnine, ki jih ima v lasti občina in kdo je njihov upravljalac. Hkrati je potreben sklep po 68. členu Zakona o športu, kjer so javni športni objekti in površine za šport v javni rabi. Na podlagi tega pa se bo odločalo, kaj vse bo občina upravljala. V odloku se spreminja 7. člen, kjer je v stari verziji napisana še občinska inšpekcija in redarstvo, v novem odloku pa so v 7.b točki zapisane drugačne naloge, kar pomeni, da bi se ta točka morala preoblikovati. V točki a so našteje naloge s področij infrastrukture, okolja in prostora. Ne ve, zakaj je treba režijski obrat oblikovati tako, kot je predlagan, saj bi zadoščalo, da se v tej točki doda alinejo, v kateri bi napisali področje infrastrukture in skrb za čiščenje javnih površin. Vprašala je, kdo bo čistil javne površine in kaj sodi pod skrb za čiščenje javnih površin - ali je to zimska služba ali pobiranje smeti. Zanima jo tudi, v kakšnem delu bo to opravljala občina. Pod točko 7.b pri gospodarstvu, investicijah in komunali so zapisane naloge: zagotavlja izvajanje investicij in opravlja naloge investicijskega vzdrževanja nepremičnega in premičnega premoženja občine ter vodi njihovo evidenco. Ker je govora o vzdrževanju športne infrastrukture, je vprašala, ali ne bi bilo vseeno, če bi na tem mestu pri investicijskem vzdrževanju dodali besedo rednega. Iz naštetih nalog v točki 7.c, pri javnih financah in krajevnih skupnostih, je razbrala, da v občinski upravi nujno manjka oddelek za finance. Po njenem mnenju bi bilo treba pri letalski dejavnosti spremeniti alinejo izvajanja gašenja požarov iz zraka, ker velja nova uredba o varstvu naravnih in drugih nesreč. Predlagala je, da se za opravljanje nalog na področjih splošnih aktov v 7. členu našteje, katere notranje organizacijske enote (NOE) so in napiše, katere naloge katera NOE opravlja. Vprašala je, ali ni vseeno, če bi pri oddelku za družbene dejavnosti malo spremenili tekst in dodali opravljanje občinskega premoženja. Manjkajo naloge novo zaposlenih, kaj bo delal vzdrževalec, kaj koordinator, kaj računovodja ... Strinjala se je z Bogomirjem Vnučcem, naj se za računovodjo poišče notranje rezerve. Predlagala je, da se zapiše: v okviru oddelka, ki pokriva področje družbenih dejavnosti, se zaradi upravljanja dejavnosti (našteje naj se dejavnosti) organizira oz. oblikuje režijski obrat. Sama ima občutek, da se s sprejemanjem odloka hiti, ne pozna pa vzroka hitenja. Vprašala je, zakaj je občinska uprava na pobudo Nane Jauk, naj se opravi širša razprava, odgovorila, bo to storjeno v okviru osnutka odloka. Zanima jo, na kakšen način se bo vse to nadzorovalo in spremljalo. Po njenem mnenju bi za to potrebovali še enega zaposlenega.

Župan je dejal, da se obravnava osnutek in bodo vse pripombe oz. priporočila pretehtane do predloga odloka in rebalansa. Na vprašanje, ali bo predlagana oblika slabša za društva in klube, je pritrdil. Zakonodajo je treba upoštevati, to pa bo izvedeno tako, da bo za delovanje društev in klubov ter uporabnike čim manj škode.

- **Nana Jauk, LKS:** v odgovoru na njeno ustno pobudo, naj se pred sprejemom kakršnekoli spremembe upravljanja športne infrastrukture opravi širša razprava na občinskem svetu in ne samo spremeni odlok o spremembi organizacije občinske uprave, so napisani razlogi za odločitev občinske uprave za režijski obrat, da je upravljanje športnih objektov najprej organizirano v okviru občinske uprave in se na ta način pridobi verodostojne podatke o dejanskem obsegu del, nalog, prihodkov in odhodov iz naslova upravljanja s tem premoženjem, da se bo realno ocenilo možnost in sredstva za ustanovitev organizacije in zagotovitev pogojev za delovanje javnega zavoda, ker je glede na trenutno stanje in brez ustreznih vhodnih podatkov to težko predvideti. Dejala je, da bi morali biti širša razprava in podatki osnova, da se izdela analiza. Strategija za šport v občini Radovljica do leta 2020 je predvidevala modele, točno določene datume za izvedbo nalog, popis vse infrastrukture, da se vidi, kako se bo z njo najbolj primerno upravljal. Poskusi oblikovanja javnega zavoda v preteklosti so bili s tajnim glasovanjem zavrženi. Nato se je čakalo na zakonodajo. Glede na to, da se ve, da športna infrastruktura v tem delu ni skladna z veljavno zakonodajo, bi k analizi morali pristopiti resneje. V sprejetem Razvojnem programu Občine Radovljica do

leta 2030 je na strani 71 navedenih sedem alinej glede upravljanja športne infrastrukture, ki bi jih bilo treba preučiti, da bi prišli do najboljšega modela; tega v tem gradivu ni. Zato meni, da je ta dokument osnutek osnutkov in ne more biti obravnavan kot osnutek ter nato že kot predlog. Lahko gre za delovno gradivo, usmeritev, za pogled župana in občinske uprave na urejanje te zadeve, ne more pa biti osnutek, kako se bo upravljalo športno infrastrukturo. Treba je upoštevati vse dokumente, ki so že izglasovani, predvsem razvojni načrt. Umik točke je predlagala, da bi zadeve uredili boljše, bolj kakovostno in pripravili bolj vsebinsko gradivo, ki bi bilo sposobno širše razprave, s prikazanimi različnimi modeli, plusi in minusi. Prav tako bi morali videti, katere so prednosti in slabosti javnega zavoda. Svetniška skupina LKS se z osnutkom ne strinja, ker ni upoštevan razvojni program občine niti ni gradivo pripravljeno primerno osnutku za sejo občinskega sveta. Dejala je, da 44. člen Zakona o športu ni upoštevan na način, kot bi si želeli. Po njenem mnenju režijski obrat po Zakonu o javnih gospodarskih službah, ki sploh ni omenjen, lahko opravlja dejavnost samo v skladu s 7. členom, le v tistih primerih, ko pride do finančnega nesorazmerja, da bi ustanovili javno podjetje ali podelili koncesijo. Županu in občinski upravi je priporočila, da svetnikom najprej pripravi analizo stanja, katero športno infrastrukturo občina ima, kako jo bo upravljala in nato to razdeli tudi na drugo infrastrukturo, ki jo je zajela v tem odloku.

- **Domen Torkar, Gibanje Svoboda:** tudi njihova svetniška skupina je zadovoljna, da točka ni črtana z dnevnega reda in se lahko opravi debata o osnutku. Osnutek odloka podpirajo, vendar je treba pripraviti novo, dopolnjeno obrazložitev. Smatrajo, da je obravnavani predlog vmesni člen med tem, kar je danes poudarjeno, in organizacijo v okviru javnega zavoda, ki bo za občinski proračun neprimerljivo dražja. Povedano je že bilo, da je pri tej reorganizaciji treba biti pozoren na prostovoljstvo in na njen vpliv na prostovoljstvo in samoiniciativnost ljudi, ki so v preteklosti za športno infrastrukturo naredili veliko. Osnutek podpirajo, hkrati pa želijo, da se obrazložitev dopolni, predvsem naj se vključi že navedeno dodatno pravno podlago. Dejal je, da v predlaganem osnutku ni reference na Zakon o športu, Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o zavodih in Zakon o upravljanju nepremičnin lokalne skupnosti in države. Dodatno predlagajo, da se vključi popis vseh nepremičnin z njihovo dejavnostjo, s trenutnim načinom upravljanja in prihodkovno ter odhodkovno platjo ter tudi razmerje novih, reorganiziranih notranjih organizacijskih. Dodatno naj analiza vključuje oz. naj se referira na razvojni program do leta 2030.
- **Nana Jauk – replika:** če bi svetniki prejeli, tako kot so zaprosili in kot je bilo večkrat rečeno na Statutarno pravni komisiji, analizo stanja s plusi in minusi organiziranosti v javnem zavodu ali v okviru občinske uprave, bi videli, kaj je boljše, kaj je dražje in kaj je ceneje. Dejala je, da nov vodja oz. sedem novo zaposlenih ni malo in je samo pravna oblika drugačna in ima drugačne pristojnosti. Ponovno je predlagala, da svetniki prejmejo analizo, preden se o tem začne pogovarjati.

Župan je pojasnil, da predstavljeni podatki temeljijo na osnovi podatkov društev in klubov in da se ne bi odločil odvzeti upravljanja tako dobrim upravljavcem, če tega ne bi določala zakonodaja.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Darko Marolt:** župan je dejal, da bodo s tem odlokom največ izgubila društva, sam pa je dodal, da bo izgubila tudi občina in vsi občani s tem, ko se bo plačevalo več. Strinjal se je s pomislekom Bogomirja Vnučca, kako se bo vrednotilo delo prostovoljcev. Povedal je, da jim v klubu ogromno pomagajo starši otrok, hitro se nabere 500 ljudi. Če vsak dela vsaj eno uro, je to 500 ur in ne ve, koliko je to v evrih. Sam je govoril z vsemi, ki so bili klicani na sestanke z občinsko upravo. Vsi so se strinjali, naj se čim prej nekaj sprejme, zavedajo se, da se je treba zakonodaji prilagoditi, kaj bo v vmesnem obdobju, pa bo pokazal čas. Osnutek podpira.
- **Vojka Jesenko:** veseli jo, da so tudi ostali svetniki podali konstruktivne predloge. Kar manjka, je analiza vpliva te reorganizacije na poslovanje, in sicer popis poslovnih procesov, kje in kaj se dela, s čim, koliko je za to kadra in kaj se zgodi ob tveganjih s tega področja. Pripraviti je treba vse sklepe s področja 67. člena Zakona o stvarnem premoženju, kjer so cene, in cenike objaviti. V razpravi ni zasledila, kaj je z najemninami teh prostorov, z nastanitvenimi dejavnostmi, kaj to pomeni za avtokampe. Treba je vključiti vsa pristojna

delovna telesa občinskega sveta - odbore za šport, šolstvo in otroško varstvo, finance, urejanje prostora in varstvo okolja in Statutarno pravno komisijo. Predlagala je, naj se najprej pripravi dopolnjen osnutek z vsemi predlogi delovnih teles, ne še predlog odloka. Predlagala je, da se izdela SWOT analizo in pri tem ponudila svojo pomoč.

- **Simon Resman:** dejal je, da je treba poslušati uporabnike, klube, ki so bili zraven, saj največ vedo kaj in kako. Všeč mu je, da je župan iskreno povedal, da stanje najbrž ne bo boljše kot je bilo. Dejal je, da dejansko nihče ne ve, kaj nas čaka, lahko se pripravi še več analiz, pa se ne bo točno vedelo, kaj nas čaka. Upa, da bo občinska uprava toliko fleksibilna, da bo tudi čez eno ali tri leta pripravljena reči, da to ni v redu in bo predlagala drugačno obliko. Povedal je, da so svetniki o zavodu za šport že odločali in se zanj niso odločili; zdi se mu prav, da se tako odločitev upošteva. Osnutek podpira in pričakuje, da se bodo stvari spremljale in se bo primerno odreagiralo, če bo treba.
- **Teodora Beton:** osnutek podpira predvsem zato, ker je to osnutek in o njem poteka razprava, na njeni osnovi pa bo lahko pripravljen dober predlog. Odločitev, da se bo v prvi fazi upravljanje uredilo znotraj občinske uprave, se ji zdi dobra, saj se tako lahko naredi najboljša analiza in, če ne bo v redu, se lahko čez dve leti odloči drugače.
- **Gorazd Fajfar:** s takim osnutkom se ne strinja in je mnenja, naj se ga zavrne in obravnava še enkrat, ko bo dopolnjen in razširjen. Spomnil je, da so leta 2010 obravnavali tri modele, ki so bili predstavljeni dovolj široko. Novih objektov je malo, zato bi modele lahko dovolj hitro dopolnili in predstavili ter izdelali analizo. Slišano je že bilo, da ni upoštevanih veliko zakonskih podlag in ni narejenih analiz. Vprašal je, ali bo zaposlenih sedem novih oseb ali so ti že zaposleni v drugih društvih oz. zavodih in bodo prezaposleni v občinsko upravo, kaj bodo - ali bodo skrbeli samo za objekte v Radovljici, na podeželju in v društvih pa se bo kot doslej delalo prostovoljno. Gradivo, ki je po 14-ih letih pripravljeno samo na petih straneh, brez analiz, se mu zdi pripravljeno zato, ker se bo na naslednji seji pripravljajal rebalans proračuna.
- **Branko Fajfar:** dejal je, da se ne ve, ali so popisani vsi športni objekti in površine, saj svetniki nimajo podatkov, prav tako niso predstavljeni vsi športi, s katerimi se ukvarjajo v občini. Posledično manjka klasifikacija dejavnosti v športnih objektih oz. na področju športa. Prav tako je treba napisati, kaj se lahko dogaja v športnih objektih in na športnih površinah. Upa, da v klasifikaciji dejavnosti ne bo napisano, da se lahko prodajajo alkoholne pijače, kar je skregano s športom. Povedal je, da se zdaj dogaja, da se v občinskih stavbah prodajajo alkoholne pijače na črno, postavljeni so »šanki« in tako naprej. Strinja se, da se društva trudijo in se ukvarjajo s športom, vendar pa se ukvarjajo še z obstransko dejavnostjo prodaje alkoholnih pijač. Dejal je, da ni predstavljen način finančnega poslovanja, kako bo to delovalo za posamezne objekte, ali bo to vse na občinski upravi ali kako drugače. Vprašal je, kje lahko prebere vrste športov v občini Radovljica.
- **Nana Jauk:** povedala je, da je bila Strategija športa Občine Radovljica sprejeta leta 2010 in je veljala do leta 2020, spremenjena ni bila, v razvojnem programu pa je temu namenjenega pol odstavka. Vsi poudarjajo, da je bil leta 2010 javni zavod s tajnim glasovanjem zavrnjen, vendar pa je bila potrjena strategija športa s točno zastavljenimi cilje, od katerih niti eden ni bil uresničen do poteka strategije. Čudi jo, da v vseh 14-ih letih ni bila pripravljena niti ena analiza. Če je prav izračunala, se je športu za tekoče transferje vsako leto namenjalo več kot 250.000 evrov in je občina morala imeti njihove vhodne in izhodne podatke. Znale so tudi bilance društev, javno dostopne v Ajpesu, po katerih ima eden največjih klubov okrog 1,2 milijona evrov osnovnih sredstev. Strinja se z Vojko Jesenko, da je to osnutek osnutka, in predlogom, da se na naslednji seji še enkrat predstavi osnutek z vsemi pripombami in dopolnitvami.
- **Bogomir Vnučec:** vprašal je, ali predloga tega odloka ni možno sprejeti, dokler najprej ni sprejet rebalans proračuna, ali je ravno obratno.
- **Nana Jauk:** vprašala je, zakaj se s tem odlokom tako mudi, če se je doslej na to čakalo 14 let.

Župan je pojasnil, da so glavni razlog problemi, ki jih je treba rešiti v korist delovanja športnih društev in klubov.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Radovljica.**
2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka upošteva oz. se opredeli do pripomb iz razprave o osnutku odloka na sejah delovnih teles in občinskega sveta.**

(15 ZA, 8 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki IV. Osnutek Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: po razpravi, v kateri je predlagatelj prisluhnil nekaterim njihovim pripombam, člani odbora občinskemu svetu predlagajo sprejem sklepov. Ugotovili so, da še obstajajo odloki, v katerih so kazni določene v slovenskih tolarjih, zato apelirajo, naj se v čim krajšem času popravijo v evre.

V razpravi svetniških skupin je sodelovala:

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** veseli jo, da je po letu 2006 v letu 2024 prišlo do obravnave osnutka. Dejala je, da se varnostna situacija tudi znotraj občine Radovljica počasi spreminja. Povedala je, da v odloku še vedno ni prostovoljnega zbiranja prispevka, manjka nasilništvo na javnih površinah, pitje na javnih površinah (na športnih igriščih in podobno). Vprašala je, na kakšen način se bo zagotavljala varnost na področju vandalizma in ali se bo v odlok napisalo, da se bo določene površine lahko nadziralo tudi z video nadzorom, da se tako nadzirajo javna parkirišča občine. Zmotila jo je deveta točka 7. člena, kjer je zapisano, da če kmet kosi, je to dovoljeno, ni pa dovoljeno, če s kosilnico kosi sosed, ki ima stanovanjsko površino. Treba je biti realen, bolje bi bilo zapisati, da je prepovedano kositi v strnjenih naseljih, ki ne mejijo na kmetijske površine. Sprejeta uredba o varstvu za zrakoplove dotika tudi letališča, v odloku pa ni opredeljeno, kako je z letenjem dronov. V četrti točki 13. člena je zapisano: »prati in popravljati vozila ali delovne stroje na javnih površinah, ob rekah, potokih, jezerih in studencih«, zato prosi za razlago, kako bo gasilsko društvo, ki ima dom poleg vode, npr. v Kamni Gorici, opralo avto. V poglavju o obveznostih lastnikov in vodnikov živali jo je zmotilo, da se »dretja« rejnih živali ne ureja, pse ob hišah pa je treba utišati. Meni, da bi poleg Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja odlok moralo preučiti še kakšno delovno telo. Povedala je, da je minister za notranje zadeve zaradi primera nasilništva na nogometni tekmi napovedal nov Zakon o varstvu javnega reda in miru – v občinskem odloku ni opredeljeno, kako se bo delalo red na prireditvenih prostorih. Predlagala je, da občinska uprava upošteva pripombe svetnikov ter počaka dotlej, da bo nov zakon vsaj v javni obravnavi. Občinski upravi je predlagala, da pridobi časovnico Ministrstvo za notranje zadeve za sprejemanja zakona.

Župan je dejal, da bo o tem povprašal ministra.

Vojka Jesenko – replika županu: predlagala je, da se tudi ministrstvu pošlje dopis, saj je možno, da se bo minister vmes zamenjal, za občinsko upravo pa je boljše, da ima te informacije pisno, da se o tem lahko pogovarja z naslednikom.

- **Nana Jauk, LKS:** žal ji je, da pripravljalec ni odgovoril na zastavljena vprašanja Statutarno pravne komisije. Ker je v 5. členu odloka zapisano: »Kot javne površine se po tem odloku štejejo tudi druge javne površine v lasti Občine Radovljica ...«, bi bile med njimi tudi tiste, ki so v najemu, uporabi ... Po njenem mnenju to ne zdrži, zato prosi za pojasnilo oz. predlog preoblikovanja tega člena. Po njenem mnenju bi bilo treba urediti 13. člen, v katerem piše: »Z namenom varovanja zdravja, naravnih vrednot, kulturne krajine in preprečevanja škodovanja naravnemu okolju ter kvarjenja izgleda okolja ali kraja je na javnih in zasebnih površinah prepovedano ...« in je v njem »nametano« vse – nekaj je za javne, nekaj za zasebne površine, zato ne ve, kaj se je s tem hotelo povedati. Kot primer je navedla peto točko tega člena: »zanemarjati red in čistočo delavnice ali njene okolice, stanovanja ali druge zgradbe, dvorišča ali druge površine in zemljišča v taki meri, da to moti okolico, kvari

zunanjemu izgledu kraja, ogroža ali utegne spraviti v nevarnost zdravje ljudi«. Ne razume, kaj je mišljeno pod besedno zvezo »kvari izgled kraja«, saj ne ve, kdo bo »modni policaj«, ki bo ocenjeval, koliko je kaj umetniško, kaj je res zanemarjeno ... Do predloga bi bilo treba napisati in opredeliti zadeve, ki so se od leta 2006 do danes spremenile ali na novo dodale. Treba bi bilo restriktivno upoštevati kakršne koli kazenske sankcije oz. predloge za omejitev določenih stvari, ki se jih navaja, drugače lahko nastane, da se bo delalo, kakor bo komu kdaj proti komu ustrezalo.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Klemen Erman:** ni proti odloku o redu in miru, vendar se mu ob njegovem prebiranju zdi, da bodo določeni ljudje lahko enostavno nagajali sosedom in tistim, ki jih nimajo radi. Z odlokom se prepoveduje tudi marsikaj, kar se v realnosti dogaja. Kot primer je navedel šesto točko 7. člena, kjer je napisano, da je prepovedano točiti in uživati alkoholne pijače na javnih površinah, parkih, športnih objektih ... Strinja se, da je to prepovedano, če prihaja do težav. Povedal je možen primer, ko dva kosita travo na igrišču in si po tem odpreta pivo, sosed pa to prijavi – po tem nihče več ne bo želel kositi trave na igrišču. Na javnih površinah so tudi piknik prostori (Kropa, Podnart ...), ki jih domačini koristijo za praznovanja okroglih obletic in kjer se pije tudi alkohol. Strinja se s sedmo točko 7. člena, kjer je napisano, da se je prepovedano zadrževati na območju pokopališča z namenom zabave, kajenja, počitka, uživanja hrane in pijače ter druga ravnanja, ki so v nasprotju s pieteto prostora, ampak kaj pa v primerih, ko ima župnik rojstni dan in praznuje pri cerkvi, kjer se uživata hrana in pijača, v primeru porok, semnjev..., kar je za nekoga lahko v nasprotju s pieteto prostora. Sam bolj zagovarja vzgojo, preventivo kot pa preveliko represijo. Po njegovem mnenju bi bilo mogoče bolje počakati na državni zakon.
- **Teodora Beton:** po njenem mnenju je odlok potreben, tudi za javne površine in kvarjenje izgleda vasi. Opozorila je na središče Kamne Gorice, kjer je postavljen zelen šotor in je odlagališče na samem trgu. Meni, da se bo odlok uporabljal v takih primerih. V peti alineji 7. člena je zapisano, da je prepovedano postaviti avtodome na javnih površinah in na drugih zemljiščih, ki za to niso določena. Vprašala je, kje so določene površine za PZA-je, postajališča za avtodome v radovljiški občini, in kako bodo turisti vedeli, da na določenem parkirišču ni dovoljeno prenočiti ali pa parkirati avtomobilom. Dejala je, da turisti ne poznajo odlokov. Tudi glede na strategijo turizma je za avtodomarje treba poskrbeti, saj imajo svoje sanitarije in v ničemer ne onesnažujejo okolja, zato jim je treba zagotoviti možnost spraznitve toalete in to tudi zaračunati. Glede šotorjenja je povedala, da je v 11. členu zapisano vse o prepovedi šotorov in se nanaša na javne površine. Vprašala je, kako je s šotorjenjem na privatnih površinah in brez sanitarij. 14. člen se ji zdi zelo dvoumen; določa, da živali ni dovoljeno voditi na otroška in športna igrišča, na površine v okolici šol in vrtcev, na javna pokopališča, v javne ustanove in na druge javne površine, kjer je to z ustrezno oznako izrecno prepovedano. Vprašala je, ali je živali, če to ni izrecno prepovedano, dovoljeno voditi na otroška in športna igrišča.

Župan je pojasnil, da je na vsakem otroškem igrišču oznaka »prepovedano«.

- **Teodora Beton:** vprašala je, kako je s prepovedjo živali v Čebelarškem muzeju, ki ima certifikat »živalim prijazen muzej«, ter na Linhartovem trgu.
- **Sabina Felc:** podprla je predlog Klemena Ermana, da se točka o prepovedi uživanja alkoholnih pijač črta, ker ni življenjsko, da se ob športnem igrišču po tekmi ne sme odpreti piva in pogledati naslednje tekme, ampak je treba iti v gostilno ali pa domov. Ljudje se morajo družiti in ne zdi se ji sporno, če se ob metanju balinčkov popije pivo.
- **Simon Resman:** povedal je, da odlok podpira in je potreben, da imajo redarji osnovo za kaznovanje tistih stvari, ki jih je treba oglobiti oz. obravnavati. Dejal je, da se lahko pri vsakem področju na več načinov zatakne, kaj in kako točno napisati. Apeliral je na pamet občinskih redarjev, da se ve, kdaj je treba koga oglobiti pa tudi katero prijavo upoštevati, kdaj je pa samo sosed nevoščljiv.
- **Klemen Erman – replika:** strinjal se je, da so situacije različne, vendar meni, da se na redarje ne sme preložiti odločitev, da bodo rekli, te prijave ne smem upoštevati, to pa lahko.

Če bo nekdo nekoga trikrat prijavil, ker je odprl pivo, kjer ga ne bi smel, ga bo redar moral kaznovati.

- **Nana Jauk – replika:** pojasnila je, naj bi bile javne površine vse površine v lasti Občine Radovljica. Kot primer je navedla šesto točko 7. člena, kjer je zapisano: »točiti ali uživati alkoholne pijače na javnih površinah«. Dejala je, da je javna površina celotno parkirišče Gradnikove, Cankarjeve ulice in tudi vse zelenice, ki so vmes. Želela je povedati, da je treba določiti mejo; vse, kar je v lasti občine, ne more biti javna površina, ker se sem vključi tudi najemniške in poslovne prostore ..., vse, kar je omejeno zgolj in striktno z lastništvom.
- **Branko Fajfar:** dejal je, da je v odloku o javnem redu in miru včasih kakšna stvar preveč ali pa nedorečena, zato lahko pride do zlorabe odloka. Če nekomu nekdo ni po godu, po njegovem mnenju dobi inšpekcijo, drugemu, ki ni Branko Fajfar, pa se pogleda skozi prste, kar lahko to tudi dokaže. Vprašal je, kje so opredeljeni štrikolesniki, motokrosisti in povzročanje škode na javnih in privatnih zemljiščih. V odloku je zapisano, kako se otrok v sosednjem stanovanju ne sme dreti, ker je bolan, saj s tem vznemirja soseda, ki ne more spati; ta bo kaznovan, tisti, ki bo z motorjem vznemirjal par vasi, pa ne. Zanima ga, kako je s streljanjem s strelnim orožjem na javnih površinah v bližini igrišč, ali je to opredeljeno, če se to sme ali ne, ali je nevarno ali ne. V deveti alineji 7. člena je napisano, kaj se od ponedeljka do sobote med 22. in 6. uro lahko oz. česa se ne sme delati, prepoved pa ne velja za dela, ki so posledica nujnih vzdrževalnih del (npr. sanacija na plinskih, vodovodnih, električnih in drugih omrežjih in napeljavah), ter za pripravo krme za domače živali in obdelavo krmnih površin. Ne sme pa se na območju javnih in privatnih zemljišč ter ob vodi popravljati strojev, naprav ... Prosil je za pojasnilo, kaj bo naredil kmet, ki v soboto in nedeljo kosi ter pospravlja krmo, nato pa se mu pokvari traktor ali nakladalna. Vprašal je, ali lahko prižge katerega od strojev, da bi traktor sam popravil, ali ga ne sme, ker bi ga sosed lahko prijavil. Zanima ga, kako je zagotovljeno ukrepanje ob kršitvah od 22. ure do 6. ure zjutraj. V odloku ni našel podatka, kdo je izvajalec tega odloka, ali so to policisti ali občinski redarji. Prav tako ni zapisano, na koga se občani lahko obrnejo in če obstaja dežurna služba pri občinskem inšpektoratu, da se inšpektorja po potrebi lahko pokliče ponoči.
- **Vojka Jesenko:** dejala je, da ima odlok bistveno pomanjkljivost, ki jo je zgrešila tudi Statutarno pravna komisija, in vprašala, če je kdo ugotovil, da v odloku ni vpisane možnosti pritožbe, kam se občani lahko pritožijo in kdo je drugostopenjski organ.

Župan se je zahvalil za pripombe, ki bodo preučene.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica.**
 2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (16 ZA, 5 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki V. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2024

Vodenje seje je začasno prevzel podžupan Miran Rems.

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so glede na to, da sta sprejeta proračuna za leti 2023 in 2024, soglasno sprejeli sklep.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca:** glede na to, da je proračun sprejet, je samoumevno, da svetniki sklep potrdijo. Povedal je, da je država v letošnjem letu za financiranje političnih strank vsoto z 2,5 milijona evrov povečala na 5 milijonov, precej višji je tudi znesek za strokovno pomoč. Povedal je, da imajo stranke lahko še sponzorje, donatorje, dobivajo tudi denar za delovanje svetniških skupin iz občinskega proračuna. Predlagal je, da se Gibanje Svoboda, Levica,

SD, NSi in SDS sredstvom, predlaganim s tem sklepom, odpovejo, predlagajo, da se financiranje ne odobri, ter s tem izkoristijo možnost, da pri rebalansu proračuna »svoja sredstva« z amandmajem poljubno prerazporedijo. Meni, da bi bilo to za stranke pred evropskimi volitvami dobro, zato jim predlaga ta izziv. Če tega ne bodo predlagali, bo glasoval tako, kot je pri sprejemanju proračuna.

Vodenje seje je ponovno prevzel župan.

- **Klemen Erman – replika Danijelu Kašci:** pojasnil je, da so se sredstva strankam z 2,5 milijona na 5 milijonov evrov zvišala zaradi rezultatov v državnem zboru, kar ni povezano z občinskim financiranjem. Meni, da so liste zelo pomembne, vendar imajo stranke določena pravila in statute, ki se jih morajo držati. Povedal je, da morajo imeti enkrat mesečno sestanke, kar tudi na občinski ravni nekaj stane, sploh ker je v Radovljici zelo težko dobiti poceni prostor v najem. Sicer bi bilo dobro, da bi denar namenili čemu drugemu, vendar meni, da se ga lahko vzame kje drugje. Predlagal je, da se vsi odpovejo svetniškimi sredstvom, pa se jih nameni drugam.
- **Branko Fajfar:** glede na navedbo Klementa Ermana, da morajo sestanke imeti enkrat mesečno, je povedal, da ima lista LKS sestanke redno vsak dan, prostovoljno in brez plačila. Dejal je, da to opravljajo z veseljem, zato se jih na sejah občinskega sveta tudi sliši in niso tiho kot nekatere politične stranke, ki so plačane. O enakem znesku 9.700 evrov se pogovarjajo že kar nekaj let, stranke so s tem zneskom zadovoljne, zato je vprašal, zakaj se zase ne borijo. Predlagal je, da se strankam znesek poveša. Glasoval pabo proti sklepu, saj se financira tudi stranke, ki jih ni v občinskem svetu.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2024.

(15 ZA, 8 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)

K točki VI. Strategija razvoja kmetijstva v občini Radovljica do leta 2035

Obrazložitev sta podali Andreja Schmitt, višja svetovalka za gospodarske zadeve, in Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

Odbor za kmetijstvo, predsednik Gorazd Fajfar: člani odbora so v teku priprave gradivo obravnavali štirikrat, nazadnje dan pred sejo občinskega sveta. Občinskemu svetu predlagajo sprejem strategije.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** njihova svetniška skupina strategijo podpira in se jim zdi dobro pripravljena. Podali so pobudo, da bi bilo za izobraževanje namenjenih več sredstev. Podpirajo tudi učno čebelarstvo pot, vendar upajo, da bo tudi urejena, ne kot nekatere poti v občini, ki so zelo slabo urejene.
- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** zahvalila se je za zelo strokovno pripravljeno gradivo. Veseli jih, da je Odbor za kmetijstvo gradivo obravnaval štirikrat, kar pomeni, da se da dokument kvalitetno pripraviti. Najbolj jo je razveselilo to, da je strategija povezljiva in da vsebuje tudi vsebine, ki so povezane z vsemi strategijami.
- **Nana Jauk, LKS:** menijo, da je bila strategija obravnavana na več ravneh, z možnostjo razprave, podajanja predlogov ... Želijo, da bi bilo takšno tudi obravnavanje dokumentov na drugih ravneh.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Simon Resman:** strategijo podpira, tudi sam je pri gozdarskem delu strategije prispeval nekaj svojega časa. Vprašal je, če se svetniki zavedajo, da je v Radovljici, ki šteje skoraj 6.000 prebivalcev, samo še par kmetov, čeprav jih je bilo včasih poln Predtrg in podmesto. Strinja se, da kmetijstvo oz. govedoreja ne sodita v Radovljico, vendar meni, da je tudi po vaseh podobna slika in da kmetijstvo ugaša povsod. Zato je, ko se sprejema strategija, treba

imeti v mislih, kaj se bo dejansko naredilo za kmetijstvo. Upa, da se kmetov ne bo zaviralo in obremenjevalo tudi z omejevanjem hrupa pri baliranju in podobnem.

- **Teodora Beton:** čestitala je za pripravljeno strategijo, saj je uživala ob pregledovanju tako nazorno predelanega širokega področja. Dejala je, da sami lahko kmetom pomagajo tako, da se gre k njim po mleko, sir, skuto, podpre naj se male trgovine, predvsem pa tržnice in kmete, kjer se dobi veliko dobrega.
- **Klemen Erman:** strategijo, ki se mu je zdela dobro predstavljena, podpira. Opozoril je, da kmetijstvo ni samo govedoreja, ampak tudi predelava poljščin, za kar je bilo tudi predstavljeno, da predvsem manjka. Glede na to, da je radovljiška občina turistična občina, je predlagal, da se kmetom predlaga, da velike zelene bale mogoče malo skrijejo, ker kvarijo okolico.
- **Miran Rems:** ker je povprečna starost kmetov 60 let, od tega je 85 % tistih, ki so stari 80 ali več let, po njegovem mnenju sistem anket, kakršen je bil, da sliko, ki je mogoče premalo usmerjena v spremembe. 2 % kmetijskih površin, namenjenih za zelenjavo, ki naj bi bila glavna na našem jedilniku, se mu zdi veliko premalo. Slaba se mu zdi tudi samooskrba v občini.
- **Gorazd Fajfar:** pripravljalcem se je zahvalil za zelo dobro strategijo. Na koncu strategije so navedeni ukrepi, viri financiranja ter ocena stroškov, kar je treba upoštevati pri pripravi prihodnjih proračunov, da kmetijska strategija tako kot druge strategije ne bo samo mrtva črka na papirju.
- **Ines Jelenec:** strategijo podpira, si pa želi večjega pristopa k mladim. Povedala je, da se večinoma omenjajo Deželne novice, ki so zelo bran medij v občini, vendar dvomi, da med mladimi. Zato si želi usmerjenost k mladim in novim digitalnim tehnologijam.

Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, je povedala, da so o mladih razpravljali tudi na Odboru za kmetijstvo in jih poskušali pridobiti osebno in preko Društva za podeželsko mladino, vendar neuspešno. Trenutno je bolj angažirana skupina mladih v Zgornjesavski dolini, tu pa ne. Pri posameznih ukrepih so povsod izpostavljeni več zelenjave, lokalna pridelava, avtohtonost v šolah in vrtcih, ve pa se, kako izjemno težko kmetje pridejo v šole in vrtce.

Občinski svet je sprejel sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Strategijo razvoja kmetijstva v občini Radovljica do leta 2035.

(22 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki VII. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2024

Obrazložitev je podala Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

Odbor za gospodarstvo, predsednica Petra Logar: članice odbora so imele več vprašanj, predvsem o kadrovanju in načinu ozaveščanja ljudi glede izvedbe programov. Program so soglasno sprejele, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V razpravi svetniških skupin je sodelovala:

- **Aleša Mušič, SDS:** zahvalila se je za izčrpno pripravljeno gradivo, ki ga podpirajo. Veseli jih, da osnovne šole in srednje šole radovljiške občine že uspešno sodelujejo pri različnih projektih. Dejala je, da je eden izmed najbolj kočljivih izzivov, s katerim se soočajo, ta, kako pridobiti še več pozornosti starejših generacij.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Domen Torkar:** kot član sveta zavoda, predstavnik občine, program dela podpira in predlaga njegov sprejem. Po njegovem mnenju RAGOR dela dobro, je zavzet, motiviran in ima dobro notranjo klimo. Apeliral je na svetnike in RAGOR za večjo vključenost Radovljice v projekte - dodaten podjetniški krožek v osnovnih šolah z območja občine, vključenost turizma in večji delež sredstev EU na račun občinskih proračunov.

- **Gorazd Fajfar:** na pripravljeno gradivo nima pripomb. Povedal je, da so na Odboru za kmetijstvo izpostavili problematiko pasjih iztrebkov na travnikih in njihovi škodljivosti za živali. Člani odbora so predlagali, da se v okviru enega izmed projektov pripravi projekt za otroke v vrtcu ali osnovni šoli, kjer bi se jih o tem že zgodaj ozaveščalo oz. »vzgajalo«.

Župan se je strinjal s predlogom Gorazda Fajfarja..

- **Vojka Jesenko:** Gorazdu Fajfarju se je zahvalila za pobudo. Kot predsednica Odbora za šolstvo in otroško varstvo je povedala, da to pobudo sprejema. Prosila je, da se tajnico odbora opozori na podano pobudo, da se jo bo obravnavalo na njihovi naslednji seji, ko imajo že tako nanjo vabljeni vse ravnatelje.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k programu dela Razvojnega centra Zgornje Gorenjske za leto 2024.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki VIII. Poročila nadzornega odbora

Obrazložitev je podal Janez Reš, predsednik nadzornega odbora.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** dejal je, da je pri poročilu o razpolaganju z občinskim premoženjem v uvodu naveden športni park, v ugotovitvah pa ni omenjen.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da ko je občinska uprava od nadzornega odbora dobila v pregled osnutek, je bil športni park vključen, vendar so bile pod njim navedene postavke, ki so se nanašale na postavke upravljanja s stanovanji, kar je omenil predsednik. Očitno je bil v čistopisu športni park v delu poročila pravilno saniran, kar pomeni, da so bile postavke in ugotovitve priključene proračunskim postavkam upravljanja s stanovanji, v uvodnem delu pa pomotoma ni bil izbrisan.

- **Vojka Jesenko, Lista Vojke Jesenko:** vprašala je, ali je bila postavka športni park ni bila nadzorovana in pregledana, pa svetniki niso dobili ugotovitev.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je pojasnil, da člani nadzornega odbora pri vsakem pregledu zahtevajo ogromno zadev. Vsak član določi svoje postavke, ki jih bo pregledoval, in nekdo od članov si je za pregled izbral tudi športni park. Športni park je bil v naboru dokumentov za pregled, vendar pregledan ni bil.

- **Nana Jauk:** na eni od prejšnjih sej je zahtevala, da se pregleda športna infrastruktura. Vprašala je, ali je imel nadzorni odbor v planu pregled postavke športnega parka in je za to pridobil tudi dokumentacijo.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je povedal, da je bila ta dokumentacija v smislu kupa dokumentov pregledana.

- **Nana Jauk:** vprašala je, ali je imel nadzorni odbor to v planu pregledovanja.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je pojasnil, da tudi če je svetnica to predlagala na eni od prejšnjih sej, je bil plan nadzora določen že v lanskem letu in športni park je bil namen pregleda.

- **Nana Jauk:** ponovno je vprašala, ali je bil ta pregled v planu.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je povedal, da je bil ta pregled v planu, in sicer v smislu kupa gradiva za pregled.

- **Nana Jauk:** dejala je, da vsak organ naredi plan in če je bil v planu pregledov športni park, potem je bil s strani nadzornega odbora potrjen, da ga bodo pregledali. Nekateri člani nadzornega odbora so bili zadolženi za pregled, pozvali so za dokumentacijo ... zanima jo, v katerem delu se je pri pregledu zaustavilo oz. česa svetniki ne razumejo.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je povedal, da člani izberejo točke, ki jih bodo pregledovali, med katerimi je bil v namenu pregleda tudi športni park, vendar ga nekdo od članov ni pregledal.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da občinska uprava pred pregledom nadzornikom pošlje celotni proračun, s proračunskimi postavkami, konti, prihodkovno in odhodkovno stran. Nadzorniki si izberejo posamezna področja, ki jih želijo pregledovati, občinska

uprava pa pripravi vso dokumentacijo, ki je zelo obsežna. Nato se posamezni nadzorniki, ki so izbrali področja, ki jih bodo pregledali, odločijo in jih pregledujejo, vsak pa po svoji presoji izbere s kupa, kar bo pogledal in o tem pripravi poročilo. Dejala je, da bil športni park v naboru za pregled, pregledan pa ni bil.

- **Klemen Erman:** ker je nadzorni odbor najvišji organ občine, meni, da svetniki lahko poročilo sprejmejo ali zavrnejo, v to, kako člani nadzornega odbora delajo, pa se svetniki ne morejo vtikati. Glede na to, da je bil tudi sam v preteklosti član nadzornega odbora, predvideva, da je bil pregled športnega parka v planu, vendar je zaradi obsežnosti vsega gradiva ostal nepregledan.
- **Vojka Jesenko – replika:** vprašala je, ali se lahko dokumente, ki jih nadzorni odbor pregleduje, vidi.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je povedal, da vsako leto pripravijo letni plan dela. Vsa gradiva jim pripravi občinska uprava, oni jih pregledajo, in tudi svetniki jih lahko pregledajo.

- **Miran Rems:** povedal je, da je v četrtem odstavku 42. člena statuta zapisano, da poleg zadev iz letnega programa dela, ki ga pripravijo sami nadzorniki, lahko nadzorni odbor obravnava tudi zadeve, ki mu jih predlagata občinski svet ali župan. Po njegovem mnenju plan nadzornega odbora ni skrivnost in imajo svetniki in župan možnost predlaganja nadzora.

Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, je povedal, da nadzorni odbor vsako leto na prvi seji naredi plan nadzorov, tako je bil narejen tudi za leto 2024, v katerem je planiranih šest nadzorov. Seveda lahko vsak svetnik ali župan predlaga nadzor in če so v tistem letu na razpolago sredstva še za ta nadzor, se ga lahko izvede.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica se seznaja s poročili o opravljenih nadzorih:

- 1. Poročilo o opravljenem nadzoru v KS Mošnje za leto 2022,**
 - 2. Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Občine Radovljica za leto 2022,**
 - 3. Poročilo o opravljenem nadzoru na Gasilski zvezi Radovljica za leto 2022,**
 - 4. Poročilo o opravljenem nadzoru v KS Srednja Dobrava za leto 2022.**
- (19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

K točki IX. Premoženjsko pravna zadeva: Sklepa o razglasitvi zemljišč za javno dobro

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so sklepa podprli soglasno.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Nepremičnine v lasti Občine Radovljica, navedene v spodnji tabeli, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, razglasijo in v zemljiški knjigi zaznamujejo kot Javno dobro - cesta, ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.**

Zaznamba javnega dobra	Katastrska občina	Št. k.o.	Parcela	Površina [m ²]
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	157/2	26
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	157/3	20
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	158/2	18
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	159/6	42
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	157/2	26
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	157/3	20
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	158/2	18
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	198/65	69
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	199/2	21
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	202/3	1
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	1108/3	2
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	546/2	287
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	548/2	18

Javno dobro - cesta	Otok	2153	761/5	51
Javno dobro - cesta	Otok	2153	761/6	110
Javno dobro - cesta	Otok	2153	761/7	49
Javno dobro - cesta	Predtrg	2157	182/29	17

2. **Nepremičnine, navedene v spodnji tabeli, ki so v zemljiški knjigi vpisane kot Javno dobro v lasti Občine Radovljica, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, v zemljiški knjigi vpišejo kot lastnina Občine Radovljica in se na njih vpiše zaznamba Javno dobro - cesta, ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.**

Zaznamba javnega dobra	Katastrska občina	Št. k.o.	Parcela	Površina [m²]
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	44/5	170
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	97/2	94
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	106/2	249
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	107/4	223
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	221/2	71
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	313/3	56
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	233/4	406
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	235/4	1752
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	97/30	6
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	190/1	249
Javno dobro - cesta	Begunje	2151	190/2	32
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	19/6	22
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	19/7	155
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	77/5	461
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	457/2	31
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	458/2	10
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	459/3	19
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	460/6	10
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	460/7	6
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	461/6	11
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	461/7	118
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	461/8	25
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	462/2	34
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	463/7	15
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	463/8	25
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	463/9	26
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	463/10	51
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	464/2	118
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	466/4	42
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	527/4	16
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	528/4	10
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	529/3	23
Javno dobro - cesta	Brezje	2159	77/9	46
Javno dobro - cesta	Češnjica Pri Kropi	2166	1629/1	480
Javno dobro - cesta	Češnjica Pri Kropi	2166	1639/1	661
Javno dobro - cesta	Češnjica Pri Kropi	2166	612/4	69
Javno dobro - cesta	Češnjica Pri Kropi	2166	495/8	402
Javno dobro - cesta	Češnjica Pri Kropi	2166	495/9	19
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	77/4	247
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	79/2	278
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	288/6	106
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	288/7	15
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	860/72	435
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	860/73	48
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	286/83	52
Javno dobro - cesta	Dobrava Pri Kropi	2162	286/84	27
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	7/8	24
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	34/2	532
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	87/3	38
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	90/27	1795
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	266/1	968
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	269/1	120
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	275/1	609
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	277/1	1874
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	279/6	538
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	279/10	314
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	288/11	165

Javno dobro - cesta	Hraše	2155	288/17	300
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	289/4	35
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	289/5	110
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	312/1	579
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	317/6	1067
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	319/1	210
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	346/5	548
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	358/4	250
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	471/13	486
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	471/14	1108
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	473/8	329
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	474/8	175
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	475/10	85
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	475/15	432
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	484/1	860
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	484/9	517
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	488/8	471
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	496/5	213
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	517/18	105
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	519/5	575
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	519/25	14
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	520/4	276
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	528/1	752
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	528/4	181
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	532/16	489
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1361/1	1261
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1363/9	211
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1363/10	296
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1415	1595
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	431/54	49
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	997/2	6
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	998/2	4
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	974/3	311
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	933/2	186
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1006/2	40
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	991/2	40
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	992/2	23
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1007/9	157
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1007/10	220
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	1009/10	107
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	930/4	114
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	358/11	157
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	312/45	1067
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	395/8	155
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	395/19	332
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	395/83	307
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	395/91	152
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	395/90	385
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	479/29	1092
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	194/9	65
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	194/10	6
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	480/73	366
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	480/74	124
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	480/75	55
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	193/7	497
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	193/8	45
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	193/10	2
Javno dobro - cesta	Hraše	2155	479/55	2293
Javno dobro - cesta	Kamna Gorica	2163	241/1	222
Javno dobro - cesta	Kamna Gorica	2163	655/6	1014
Javno dobro - cesta	Kamna Gorica	2163	655/8	1235
Javno dobro - cesta	Kamna Gorica	2163	666/19	251
Javno dobro - cesta	Kamna Gorica	2163	276/1	255
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	190/4	694
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	380/1	979
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	380/15	305
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	418/1	206
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	418/21	266
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	423/1	255
Javno dobro - cesta	Kropa	2165	423/13	252
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	491/9	1020

Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	1233	1079
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	424/3	139
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	1388/23	645
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	870/49	473
Javno dobro - cesta	Lancovo	2164	870/50	127
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	37/8	146
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	45	565
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	46	266
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	168/1	385
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	169/1	150
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	279/2	2360
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	279/10	250
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	279/11	328
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	279/13	346
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	279/33	110
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	282/1	1274
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	288/4	156
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	328/13	254
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	328/14	288
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	329/9	196
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	331/1	111
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	1112/2	603
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	907/8	345
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	152/13	10
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	330/8	242
Javno dobro - cesta	Ljubno	2160	287/4	763
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	8/1	2142
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	145/2	41
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	195/3	403
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	397/1	75
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	400/3	200
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	400/4	32
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	988	252
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1249/1	1199
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1249/23	30
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1251/2	39
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1255/1	4393
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1640	391
Javno dobro - cesta	Mošnje	2158	1746/1	1024
Javno dobro - cesta	Nova Vas	2154	207/3	133
Javno dobro - cesta	Nova Vas	2154	610/5	45
Javno dobro - cesta	Nova Vas	2154	685/1	2677
Javno dobro - cesta	Nova Vas	2154	685/2	57
Javno dobro - cesta	Otok	2153	970/2	5291
Javno dobro - cesta	Otok	2153	128/2	108
Javno dobro - cesta	Otok	2153	131/2	119
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	278/25	63
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	278/27	36
Javno dobro - cesta	Peračica	2648	278/29	133
Javno dobro - cesta	Predtrg	2157	93/3	355
Javno dobro - cesta	Predtrg	2157	340/6	488
Javno dobro - cesta	Predtrg	2157	340/7	232

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDLI NAVZOČNOST 20)

K točki X. Pobude in vprašanja

Župan je povedal, da so svetniki v gradivu prejeli tudi poročilo o izvajanju projektov participativnega proračuna ter Akcijski načrt ukrepov za trajnostni razvoj destinacije Radol'ca.

Nana Jauk:

- dejala je, da se njena ustna pobuda in vprašanja nanašajo na njeno pobudo in vprašanje s prejšnje seje glede Doma dr. Janka Benedika Radovljica, naj se, če se še ni, sprejme določena pravila pri uveljavljanju pravic do oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva za oskrbovana stanovanja, dnevni center ali v drugih oblikah. Povedala je, da ji je občinska uprava med drugim v odgovor zapisala tudi: »... za storitve institucionalnega varstva, ki niso javna služba (dnevno varstvo) ...«. Občinsko upravo je prosila, naj ne piše takih stvari, saj socialni servis in tisto, kar je zapisano v odloku, da se bo financiralo kot

prevoze, niso javna služba. Dnevno varstvo in dnevni center sta pa osnovna javna služba poleg institucionalnega varstva. Dejala je, da če je občinska uprava postavila tako vprašanje, bo dobila tudi tak odgovor, kot ga je podala ona. Zastavila je **ustno vprašanje**, če je občinska uprava ta odgovor že prejela;

- prosila je, naj se odgovor na njeno ustno pobudo s prejšnje seje dopolni z odgovorom na njeno zastavljeno **ustno vprašanje**, na kakšen način se bo preplačana sredstva povrnilo uporabnikom, ki je bilo pri obravnavi PND in prejetih subvencij izpostavljeno med drugimi.

Gorazd Fajfar:

- povedal je, da je v lanskem letu zastavil serijo vprašanj glede sanacije vrtca na Posavcu. Na 8. seji v mesecu novembru je prejel odgovor, da še ni pripravljena nova projektna dokumentacija na podlagi revizije PZI projekta, na podlagi katerega je bila izvedena prva faza sanacije. Glede na to, da je od tedaj minilo že kar nekaj časa in da bo poletje kmalu in s tem možnost izvedbe sanacije vrtca, je postavil **ustna vprašanja**, ali je že narejena nova projektna dokumentacija za izvedbo, ali so že ažurirani popisi del, ali je bila že narejena ocena stroškov sanacije, ali je bilo že izvedeno zbiranje ponudb oz. javni razpis, ali je že izbran izvajalec del, ali se bo sanacija vrtca Posavec sploh izvedla med letošnjimi poletnimi počitnicami s pojasnili vzrokov, če kaj od navedenega še ni bilo narejenega in predvideno časovnico poteka od projektne dokumentacije, razpisa in poteka obnove.

Nejc Vobovnik:

- **ustno vprašanje**, kdaj bodo svetniki prejeli spremembe statuta in poslovnika občinskega sveta,, ki so vezane na zakonodajo, saj se rok izteka danes.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je odgovorila, da bodo spremembe prejeli v prihodnjem tednu.

Teodora Beton:

- **ustno vprašanje**, ali je že bil izveden sestanek z ravnateljema radovljiške in lipniške osnovne šole ter občinske uprave glede razširitve šolskega okoliša. Pojasnila je, da je na svojo pobudo 23. 4. 2021 prejela odgovor občinske uprave, da bo preučila možnost spremembe šolskega okoliša skupaj z ravnateljema obeh šol predvidoma julija 2021.
- **ustno vprašanje**, do kdaj bo zaprta pot čez Fuksovo brv in kako se bo to reševalo;
- **vprašanje**, kdaj bo občina pristopila k reševanju kritičnega stanja glavne infrastrukture v naseljih KS Srednja Dobrava.

Ines Jelenec:

- **pobuda** za pripravo analize polnosti zabojnikov za odpadke v celotni občini in namestitve dodatnih zabojnikov za plastiko in papir, kjer je to potrebno;
- **pobuda** za ureditev signalizacije na križišču med Cankarjevo ulico, Ulico Staneta Žagarja in Gorenjsko cesto v Radovljici, kjer na deluje luč na semaforju za pešce.

Nejc Vobovnik:

- **pobuda**, da se mu posreduje povezavo do strani, na kateri je objavljen odlok o volilnih enotah v občini;
- **vprašanje** o aktivnostih za ureditev ceste Hraše – Rodine,
- **pobuda**, da Psihiatrična bolnišnica Begunje sodi k lokaciji Gorenjske regijske bolnišnice.

Mag. Domen Torkar:

- **pobuda**, da občina nadaljuje s pripravo projektov za postavitve sončnih elektrarn na objektih, navedenih v odgovoru na njegovo vprašanje s prejšnje seje, in da se nabor objektov še razširi, z vprašanji, ali občina spremlja trend ustanavljanja energetskih zadrug, načrtuje vzpostavitev skupnostnih samooskrbnih sončnih elektrarn na stavbah v lasti občine in spremlja razpise ter načrtuje prijavo na razpise za investicije v sončne elektrarne;
- **pobuda** za vključitev področij: ustvarjanje pogoje za gradnjo stanovanj, povečevanje najemnega socialnega sklada stanovanj in izvajanje predkupne pravice za nakup nepremičnin, urejanje vodovodnih in komunalnih energetskih objektov in povečevanje števila sončnih elektrarn na stavbah v lasti občine, tudi kot skupnostne elektrarne, v izhodišča za pripravo proračuna in njihovo obravnavo na seji občinskega sveta pred pripravo osnutka proračuna.

Petra Logar:

- **vprašanje** o dodatnih informacijah o širjenju proizvodnje Elana in parkirišč na najboljša kmetijska zemljišča na drugo stran ceste in stališču občine;
- **pobuda**, da se manjkajoči del pločnika na levi strani pred osnovno šolo v Begunjah vključi v projekt športnega parka POŠ Begunje.

Darko Marolt:

- **pobuda**, da občinska uprava preko Komunale Radovljica opravi pogovor s koncesionarjem glede vzdrževanja radovljiškega pokopališča.

Maruša Šolar Čuden:

- **vprašanje**, kdaj bo dokončana obnova v ujmi podrtega mostu za avtobusno postajo v Podvinu.

Vojka Jesenko:

- **vprašanje**, kdo upravlja s športnim parkom Radovljica, saj je umetna trava na nogometnem igrišču zelo urejena, mreže na golih strgane, vrata na igrišče pa večinoma zaklenjena;
- **vprašanje** o stanju škodnih prijav po poplavih in seznamu predvidenih sanacij posameznih območij z navedbo upravljavcev, namenske rabe zemljišč, rokom začetka in konca sanacije, izvajalca in kdaj bo na dnevnem redu seje občinskega sveta točka z obljubljenim razlago predstavnika z državne ravni;
- **vprašanje**, ali je možno pospešiti sanacijo mostov na Poti miru oz. skupaj z obema soprodpisnikoma urediti in jo sofinancirati, da se Pot miru čim prej odpre.

Peter Podlesnik:

- **vprašanje**, kaj se dela na področju ukinjanja oz. spreminjanja delovanja nujne medicinske pomoči, koliko imamo še omogočenih dežurstev zdravnika v Zdravstvenem domu Radovljica, ali lahko izdelamo analizo, kaj spremembe prinašajo občanom, kako se spremenijo odzivni časi služb;
- **vprašanje**, kdaj bo zaživela že skoraj pred enim letom predlagana postavitev ovir na poti mimo gostinske šole;
- **pobuda**, da se pregleda in čim prej uredi Kopališka cesta v Radovljici, kjer je ob gradnji objekta na mestu bivšega Partizana preozko cestišče in stalna nevarnost za pešce.

Seja je bila zaključena ob 20.00.

Zapisala:
Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN