



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 14. 3. 2023

Z A P I S N I K

3. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 25. januarja 2023 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Monika Ažman, Teodora Beton, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Nana Jauk, Ines Jelenec, Vojka Jesenko, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Barbara Meglič, Aleša Mušič, Matjaž Planinšek, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar Čuden, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik, Renata Zadnikar.

Prisotni vabljeni: Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Monika Sluga, višja svetovalka za kadre in splošne zadeve, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Tanja Geltar, višja svetovalka, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, Urška Zakrajšek, višja svetovalka za lokalne skupnosti in urejanje javnih površin, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Nasta Rak, Domplan d.d., Kranj, Valter Pivk, Domplan d.d., Kranj, Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Šenčur, izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik, Kaja Beton, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

Ob začetku seje je bilo navzočih **21** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil svetnice in svetnike ter povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Povedal je, da so svetniki po elektronski pošti prejeli točko I. Zapisnik 2. seje občinskega sveta in točke XIII. Pobude in vprašanja. Z dnevnega reda je umaknil točko IV. Pravilnik o subvencioniranju razlik pri ceni socialnega servisa razvoza kosil v občini Radovljica. Povedal je, da so svetniki prejeli popravek točke VII. Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine in povprečnih stroškov komunalnega urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Radovljica za leto 2023 in da je popravljena na predlog Statutarno pravne komisije. Predlagal je širitev dnevnega reda dodatno točko II. Volitve in imenovanja: Predlog Občine Radovljica za imenovanje v Svet zavoda Psihiatrične bolnišnice Begunje. Občinska uprava je obvestilo Ministrstva za zdravje o objavljenem javnem pozivu za predlaganje kandidata v Svet Psihiatrične bolnišnice Begunje prejela 17. 1. 2023, zato je bilo gradivo lahko pripravljeno šele po sklicu seje. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

- **Nana Jauk** predlagala je umik točke III. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2023 in 2024, in točke IX. Sklep o potrditvi cene storitev obvezne

občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica. Glede umika točke III. je povedala, da je bilo s strani predlagatelja za matično delovno telo določen Odbor za finance. S strani predstavnice LKS, ki je članica Odbora za finance, je bila obveščena, da točka o proračunih sploh ni bila na dnevnem redu seje odbora, s čimer je bila storjena bistvena kršitev določb poslovnika. Dejala je, da so delovna telesa ustanovljena s strani občinskega sveta z namenom, da dajo občinskemu svetu mnenja in predloge. Povedala je, da 80. člen poslovnika točno določa, da so odbori in komisije obravnavo dolžni opraviti najkasneje pred dnem, za katerega je bila sklicana seja občinskega sveta ter svoje mnenje, stališča in predloge pisno priložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju do začetka obravnave predloga splošnega akta. Dejala je, da je za sprejem proračuna v poslovníku, v členih 100 do 109, predviden poseben postopek sprejema proračuna, kar pa ne pomeni, da se 80. člen poslovnika ne upošteva, ampak se zaradi pomembnosti dokumenta ta postopek zgolj nadgrajuje. Seznanjena je bila, da je Statutarno pravna komisija leta 2019 pravilno ugotovila v delu, ki se nanaša na dejstvo, da je proračun zelo pomemben dokument, ki ima posebno proceduro. Vendar je po njenem mnenju prišla do napačnega zaključka, da odbori tega dokumenta ne obravnavajo pred obravnavo na občinskem svetu. Dejala je, da je ravno zaradi pomembnosti dokumenta treba izrecno upoštevati 80. člen v celoti. Predlagala je, da osnutka najprej obravnavajo tako matično delovno telo, kot ostala zainteresirana delovna telesa, nato pa se osnutka ponovno posreduje v obravnavo občinskemu svetu.

Glede predloga umika točke IX je povedala, da je kot pravna podlaga za sprejem te točke navedena 8. člen Zakona o pogrebnih in pokopaliških dejavnostih in 3. člen Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen 24-urne dežurne službe. Povedala je, da je določba 8. člena zakona zgolj samo pravna podlaga za sprejem uredbe, uredba pa v 3. členu govori: »Ceno storitve javne službe za območje občine predlaga izvajalec javne službe ter pošlje pristojnemu občinskemu organu elaborat o ceni storitve javne službe in predlog cene.« Povedala je, da je na Statutarno pravni komisiji dobila odgovor, da koncesijska pogodba še ni bila sklenjena, zato občina nima izvajalca javne službe in s tem tudi ne predlagatelja. Zaradi tega razloga po njenem mnenju točka ne more biti na dnevnem redu seje občinskega sveta. Ko je pregledovala proceduro, je ugotovila, da »izvirni greh« izhaja iz sprejetega Odloka o načinu opravljanja obvezne gospodarske javne službe 24-urne pogrebne službe v občini Radovljica. Kot pomanjkljivost je navedla, da ni upoštevan Zakon o javnih gospodarskih službah, ki govori, da je lahko ta javna služba, ki je obvezna, organizirana različno, lahko tudi preko koncesije, tako kot je določeno v odloku. Ampak zakon predvideva točno, katere vsebine mora koncesijski akt imeti, vendar pa obravnavan koncesijski akt nima vseh teh vsebin, zato je skoraj nemogoče pravilno izpeljati javni razpis za podelitev koncesije. Kot primer je navedla, da akt ne vsebuje začetka in trajanja koncesije in ne vsebuje odgovorne osebe za izpeljavo koncesijskega akta oz. javnega razpisa.

- **Teodora Beton** je povedala, da ne sprejema umika točke Pravilnik o subvencioniranju razlik pri ceni socialnega varstva razvoza kosil v občini Radovljica, saj gre za pomoč občanom. Občinsko upravo je prosila, da čim prej ponovno pripravi to točko in da se jo sprejme po hitrem postopku.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je glede sprejemanja proračunov pojasnila, da le tega določa Poslovnik občinskega sveta, in sicer od 100. člena naprej. Drugi odstavek 101. člena določa, da župan članom občinskega sveta pošlje osnutek proračuna občine z vsemi sestavinami, ki jih določa zakon, ki ureja javne finance, hkrati z vabilom za sejo občinskega sveta, na kateri bo osnutek proračuna predstavljen in o njem opravljena splošna razprava. Povedala je, da nadalje 103. člen navaja, da v času javne razprave osnutek proračuna obravnavajo delovna telesa občinskega sveta, sveti krajevnih skupnosti ter zainteresirana javnost. Dejala je, da postopek sprejema proračuna teče po ustaljenem postopku, kot je veljala tudi dosedanja praksa. Spomnila je, da je leta 2019 Statutarno pravna komisija sprejela naslednji sklep: »Statutarno pravna komisija ugotavlja, da v skladu z določbami Poslovnika občinskega sveta Občine Radovljica ni potrebno, da bi osnutka odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020 pred predstavitvijo na seji občinskega sveta obravnaval Odbor za finance.«.

- **Nana Jauk – replika:** ponovila je, da je seznanjena s sklepom Statutarno pravne komisije iz leta 2019, vendar meni, da je Statutarno pravna komisija pravilno ugotovila, da je to eden izmed pomembnejših dokumentov, ki jih sprejema občina, napačno pa ugotovila, da ni treba upoštevati 80. člena poslovnika. Povedala je, da omenjeni 80. člen ni nikjer izločen, zato morajo odbori in komisije osnutek proračunov obravnavati pred sejo občinskega sveta. Dejala je, da gre za sprejemanje enega najpomembnejših aktov, zato se sprašuje, zakaj bi za tak akt zavestno imeli nižje standarde. Odbori in komisije so kot posvetovalno delovno telo občinskemu svetu. Po njenem mnenju bi moral biti postopek sprejemanja tak, da bi se osnutka proračunov na tej seji zavrnila, nato bi se opravila splošna razprava, na kateri bi odbori, komisije in javnost podali predloge. S temi predlogi bi moral biti predhodno seznanjen tudi občinski svet, saj ko svetniki na klop prejmejo že predlog proračuna, se ga lahko popravlja samo z amandmaji. Dejala je, da niti v predlaganem sklepu, ki je v gradivu, niti v poslovniku ni obveze, da bi se do prejetih pobud iz javne razprave, nekdo sploh opredelil.
- **Danijel Kašca, predsednik Odbora za finance,** je povedal, taka razprava poteka že od kar je on član Odbora za finance. Meni, da je pri razlagi sprejemanja proračunov potrebno podpreti direktorico občinske uprave in upoštevati poslovnik od 100. člena naprej. Sam ne vidi problemov v tem, da odbori osnutka niso obravnavali pred sejo.
- **Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije:** dejal je, da so imeli podobno razpravo že pred nekaj leti in da so prišli do sklepa Statutarno pravne komisije, ki se ga stalno zagovarja. Povedal je, da je bil poslovnik posodobljen pred dvema mandatoma in del o proračunu se ni nič spremenil. Pojasnil je, da proračun predloži župan, po današnji splošni razpravi se bo odprla javna razprava, med katero bodo sklicani odbori z namenom, da bodo obravnavali osnutek. Meni, da je popolnoma jasno, kako se sprejema proračun, če je postopek za sprejem le tega določen v posebnih odstavkih, v katerih je natančno specificiran.
- **Branko Fajfar:** dejal je, da ni nujno, da se osnutek sprejme, lahko se ga tudi zavrne. V primeru zavrnitve mora župan v sedmih dneh na novo predložiti popravljen osnutek. Dejaj je, da je direktorica občinske uprave omenila, da sprejeti sklep Statutarno pravne komisije. Pojasnil je, da to ni splošen sklep, ki bi veljal za vedno, vendar se je nanašal na obdobje proračuna za leti 2021 in 2022. Predlagal je, da se sestane Statutarno pravna komisija in poda nov predlog.
- **Vojka Jesenko:** povedala je, da se z razlago Statutarno pravne komisije še sedaj ne strinja. Dejala je, da je težava v poslovniku, kjer je v 80. členu zapisano, da so obravnavo odbori in komisija dolžni opraviti najkasneje pred dnem, za katerega je sklicana seja občinskega sveta ter svoje mnenje, stališče in predloge pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju do začetka obravnave predloga splošnega akta. V 86. členu pa so navedeni splošni akti, med katerimi sta tudi proračun in zaključni račun. Vprašala je, ali je potem proračun izvzet iz 86. člena, saj ga je potem potrebno popraviti.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da velja določeno določilo za vse odloke, razen, če je v delu poslovnika za določen postopek predpisana specialna določba. Povedala je, da je v poslovniku postopek za sprejem proračuna ločen segment, ki se ga upošteva.

- **Vojka Jesenko- replika:** prosila je za razlago, zakaj je v 86. členu med splošnimi akti naveden tudi proračun. Če je prav razumela Manca Tomažin, to pomeni, da je proračun nek specialis, ki bi se moral obravnavati drugje in se obravnava od 100. do 109. člena, kar pomeni, da v 86. členu nima kaj iskati.
- **Nana Jauk – replika:** ponovno je povedala, da je za proračun res določen postopek od 100. do 109. člena, vendar ni nikjer izločena določba 80. člena. Ker je proračun najbolj pomemben dokument ne bi smel imeti nižjih standardov, ampak višje. Zato bi bil lahko kvečjemu dvakrat ali trikrat obravnavan na odborih, ne pa da ga odbori in komisije ne morejo obravnavati kot sam osnutek. Dejala je, da odbori obravnavajo sprejet osnutek. Povedala je, da sprejemanje proračuna ni predpisan postopek, ki bi bil enak za vse občine, ampak si ga vsaka občina predpiše s svojim poslovníkom. Povedala je, da je pregledala

poslovnike večine občin, tudi sosednjih, kjer imajo zapisano, da osnutek proračuna obravnavajo najprej odbori, sledi splošna razprava, po zaključku le te pa o osnutku razpravljajo občinski sveti.

Župan je Branku Fajfarju dejal, da je bil zraven pri pripravi poslovnika, danes pa mu nasprotuje.

- **Branko Fajfar – replika:** župana je prosil, naj ne zavaja svetnikov, kje je bil zraven. Res je bil zraven pri pripravi statuta in poslovnika, ki so ga popravljali, ne pa delali na novo. Popravili so tisto, kar je bilo v neskladju z zakonom, kar je bilo pa v skladu z zakonom, so pustili nedotaknjeno.

Župan je odredil 10 minutni odmor, da se sestane Statutarno pravna komisija.

Po odmoru je navzočnost potrdilo **22** svetnic in svetnikov.

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije, je prebral sprejete sklepe s 1. izredne seje Statutarno pravne komisije, kjer so obravnavali edino točko: Problematika sprejemanja proračuna. Sprejeli so naslednje sklepe: »Proračun se sprejema skladno s VI. poglavjem Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica tako, da župan predloži osnutek občinskemu svetu in se opravi splošna razprava. Če je osnutek potrjen, se opravi javna razprava, v času katere obravnavajo osnutek proračuna tudi delovna telesa občinskega sveta. Ko se javna razprava zaključi, ima župan 30 dnevni rok, da pripravi predlog proračuna. Le-tega obravnavajo odbori in občinski svet ter imajo možnost vlaganja amandmajev.«. Povedal je, da je bil rezultat glasovanja pri tem sklepu 3 ZA, 2 PROTI. Drugi sklep, o katerem so glasovali, se glasi: »Odboru za finance, kot matičnemu delovnemu telesu, osnutka proračuna pred predstavitvijo na seji občinskega sveta ni potrebno obravnavati.«. Rezultat glasovanja pri tem sklepu je bil enak prejšnjemu. Tretji sklep: »Statutarno pravna komisija meni, da je potrebno zaradi jasnosti postopka sprejemanja proračuna ustrezno spremeniti oz. dopolniti Poslovnik Občinskega sveta Občine Radovljica.« je bil sprejet soglasno.

Občinski svet je **sprejel** dopolnitev dnevnega reda z dopolnitvijo točke II. Predlog Občine Radovljica za imenovanje v Svet zavoda Psihiatrične bolnišnice Begunje
(26 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

Župan je pred glasovanjem o umiku točke IX. svetnike spomnil, da je gradivo za to točko pripravljaj največji strokovnjak v državi, dr. Boštjan Brezovnik in jih pozval, da umika ne podprejo.

Občinski svet **ni sprejel** predloga Nane Jauk za umik točke IX. Sklep o potrditvi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica
(8 ZA, 12 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Občinski svet **ni sprejel** predloga Nane Jauk za umik točke III. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2023 in 2024
(6 ZA, 19 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Sledilo je glasovanje o celotnem dnevnem redu.

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 2. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja: Predlog Občine Radovljica za imenovanje v Svet zavoda Psihiatrične bolnišnice Begunje
- III. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2023 in 2024
- IV. Osnutek Odloka o sedmih spremembah in dopolnitvah Prostorskega reda občine Radovljica

- V. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje prostorske enote LE 08 – Lesce Lipce
 - VI. Pravilnik o spremembi Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Radovljica
 - VII. Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Radovljica za leto 2023
 - VIII. Sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Radovljica za leto 2023
 - IX. Sklep o potrditvi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica
 - X. Turistična strategija Občine Radovljica 2023-2028
 - XI. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2023
 - XII. Okvirni časovni in vsebinski plan sej Občinskega sveta Občine Radovljica za leto 2023
 - XIII. Pobude in vprašanja, informacija
- (19 ZA, 4 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

K točki I. Potrditev zapisnika 2. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 2. redne seje občinskega sveta.
(25 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki II. Predlog Občine Radovljica za imenovanje v Svet zavoda Psihiatrične bolnišnice Begunje

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

V splošni razpravi je sodelovala:

Vojka Jesenko: meni, da bo takih situacij v tem mandatu še veliko, zato bi bilo potrebno poslovnik spremeniti in dopolniti. Predlaga tudi dopisne seje, ker to, kar se je sedaj zgodilo pri KMVI, se nam zna zgoditi tudi še kje drugje. Predlaganega kandidata podpira. Veseli jo, da se je sploh prišlo do tega, da se kogarkoli sploh predlaga.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica za imenovanje v Svet zavoda Psihiatrične bolnišnice Begunje kot predstavnika uporabnikov predlaga Saša Gašperina.
(26 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)

K točki III. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2023 in 2024

Obrazložitev je podala Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: povedal je, da po mnenju Statutarno pravne komisije 29. člen Zakona o javnih financah ni zadostna pravna podlaga, zato predlagajo, da se v preambuli odloka kot pravna podlaga navede tudi sklep župana o začasnem financiranju. Prav tako naj se v 15. členu odloka črta besedilo: »uporablja pa se za leto 2023«, ker sprejeti predpis ne more veljati retroaktivno za nazaj, saj smo že skoraj konec meseca. Dejal je, da iz gradiva ni razvidno, ali je skladno z Zakonom o športu športna zveza podala svoje mnenje k programu športa oz. ali je bila zanj zaprosena. Potrebno je tudi preveriti in pojasniti pravno podlago za nakazila transferjev neprofitnim organizacijam iz naslova upravljanja in vzdrževanja objektov v lasti občine in ali so v kadrovskem načrtu za leto 2023 vsi seštevki in obrazložitve pravilni oz. skladni glede na sprejetje rebalansa proračuna za leto 2022. V ostalem statutarno pravna komisija nima pripomb. Povedal je, da je bil sklep sprejet s štirimi glasovi za in enim proti.

- **Vojka Jesenko (Lista Vojke Jesenko):** dejala je, da ji v 4. členu, kjer so navedeni namenski prihodki in odhodki proračuna, manjkajo prihodki soinvestitorjev in nepovratna sredstva iz javnih razpisov za investicije, kar je bila običajno samostojna alineja. Povedala je, da manjka tudi unovčitev garancij, ki so prav tako bile pod samostojno alinejo namenskih prihodkov. Predlaga, da se zadnji stavek drugega odstavka 5. člena spremeni tako, da skupni obseg ostalih prerazporeditev vseh neposrednih uporabnikov ne bi presegal 7 %, tako, kot je bilo sprejeto za leto 2022. Pohvalila je občinsko upravo, da je na tem področju v zaključnem računu v letu 2021 prišla celo pod 5 %. Zato meni, da se teh standardov, ki so bili takrat postavljeni, lahko drži. Enaka pripomba, vezana na spreminjanje vrednosti projektov v načrtu razvojnih programov, je v 6. členu. V letu 2022 je bila dovoljena vrednost spreminjanja projektov v načrtu razvojnih programov do 12 %, sedaj pa je do 20 %. Občinski upravi se je zahvalila, ker je prepoznala, da se novi projekti v načrt razvojnih programov umeščajo šele na podlagi sklepa občinskega sveta. To razume tako, da bo DIIP-e potrjeval občinski svet, kot najvišji občinski organ, in odloča o tem, kaj se bo in kaj se ne bo delalo.

Proti osnutku proračunov bo glasovala tudi zaradi pomisleka v zvezi z DIIP-om za regijski reševalni center. Zmotil jo je stavek, ki je v dokumentu z datumom 17. 1. 2023. V njem je navedeno, da občina od vseh bodočih uporabnikov objekta pričakuje določeno sofinanciranje izgradnje centra ter aktivno sodelovanje pri sami zasnovi in gradnji. Glede na to, da bodo uporabniki objekta gasilska zveza in gasilci, jo zanima, ali ima gasilska zveza toliko denarja, da bi lahko to sofinancirala. Hkrati pa je v dokumentu zapisano, da gre za objekt širšega družbenega pomena in da se zaradi tega pričakuje sofinanciranje. Vprašala je, kakšna so bila sofinanciranja v obnovo Linhartove dvorane pred leti in kakšna so sofinanciranja uporabnikov na bazenu. Glede investicijskega programa za bazen ima pomislek, kdo je upravljalca. Vprašala je, kako bo urejeno stanje, ko bo bazen obnovljen in bo treba vse te športne objekte nekomu dati v upravljanje.

Spomnila je, da je bil v preteklosti v odloku povzet zakon, kar je olajšalo uporabo neposrednim proračunskim uporabnikom, ne pa da se samo sklicuje na zakonodajo. Meni, da bi bilo to lažje za neposredne proračunske uporabnike, ki morajo poročati o pripravi finančnih načrtov za leti 2023 in 2024 ter o realizaciji na letni ravni, če se zakonodaja v odloku povzame.

- **Nejc Vobovnik (SDS):** povedal je, da svetniška skupina SDS podpira oba predloga osnutkov proračuna, tako za leto 2023 kot za leto 2024, in sicer zato, ker so sprejeti proračunski dokumenti temelj za nemoteno delo občine ter posledično zagotavljanje servisa občanom in občanom za kvalitetno bivanje in življenje v občini. Ključno se jim zdi, da se, glede na trenutne razmere, optimizira delovanje vseh občinskih ustanov, selekcionira investicije na bolj in manj potrebne, ter investira v energetske samooskrbo občine v maksimalni možni meri. Tu mislijo predvsem na projekt DOLB Radovljica, ki je bil zastavljen že v letu 2012, pa takrat ni zaživel zaradi prevelikega tveganja za investitorje. Dejal je, da je sedaj, ko je energije premalo oz. je nedostopna, cena postala zanemarljiv pojem. Zato predlagajo, da občina zopet obudi ta projekt, kot tudi, da se čim več možnih javnih zgradb kot tudi degradiranih območij, vključi v projekt sončnih elektrarn oz. fotovoltaike. Javni zavodi naj se s proračunskimi sredstvi obnašajo kot dober gospodar in ne po načelu, naj se denar porabi, če ne ga drugo leto ne bodo dobili v enaki meri. Tu računajo na preudarnost tako občana, občinskih služb, kot tudi direktorjev javnih zavodov in tudi nadzornega odbora občine, da bodo temu striktno sledili.

Glede garderobnega objekta na atletskem stadionu v Radovljici je povedal, da je v DIIP-u navedeno, da se bo to financiralo leta 2025, vendar jih skrbi, da se bo to še bolj zavleklo. Za Ratzingerjevo vilo v Begunjah je v proračunu za leto 2024 načrtovana menjava oken, vendar pa ni nič navedeno, kdaj bo prišlo do obnove in ureditve. Glede Klinarjeve hiše v Kropi si želijo, da se občina potruži in pridobi ta sredstva, saj bi bila ureditev res potrebna. Če bi bila Klinarjeva hiša urejena, se bi privabilo še več šol in turistov. Predlagajo tudi, da se Muzejem radovljiške občine zagotovi dodatno zaposlitev, saj jim manjka čistilka, problem so tudi vodeni ogledi. Problem je tudi Šivčeva hiša, v kateri je veliko vlage in

zato v njej ne more biti kakšne resne organizirane razstave. Zavodu za turizem in kulturo je potrebno zagotoviti dodatna sredstva za izobraževanje kadrov, saj se bo z bolj izobraženimi delavci v turizmu turiste lahko dlje časa obdržalo v naši občini.

Glede izgradnje čistilne naprave v Podnartu in na Posavcu predlagajo, da se vasi, ki so mišljene za priključitev na Posavec, priklopi v Podnart, saj so večje čistilne naprave bolj učinkovite.

Glede cest predlagajo naslednje: izgradnjo pločnika v Podnartu, pločnika v Kropi - Stočje, pločnika v Zapužah, sanacijo ceste Češnjica – Rovte, sanacijo ceste skozi naselji Prezrenje in Zaloše, Prešernove ulice v Radovljici (tu se večinoma samo krpa luknje, vendar se cesta tam zelo pogreza, zato bi bilo potrebno najti dolgoročnejšo rešitev), sanacijo ceste Mišače, sanacijo začetka Šercerjeve ulice in ceste do zbirnega centra.

Zavedajo se, da so se cene energentov zelo zvišale in da vseh problemov ne bo možno urediti, vendar pa je treba začeti iskati rešitve. Vprašal je še, kje v proračunu je zagotovljen denar za ponovne volitve v krajevne skupnosti in koliko bodo stale.

- **Nana Jauk (LKS):** tudi v njihovi svetniški skupini se strinjajo, da je sprejem proračunov eden izmed pomembnejših aktov, ki jih bo občina sprejemala. Povedala je, da je Ministrstvo za finance v juliju in v avgustu lani na izrecna vprašanja občin, kdaj in na kakšen način naj se pripravi proračun v volilnem letu, podalo pojasnila in priporočila. Pojasnili so, da volilno leto ni izjema in da morajo biti pripravljeni osnutki proračunov dani v obravnavo obstoječemu svetu. Nato je postopek tak, da obstoječi občinski svet lahko zavrne osnutek, ponoven osnutek pa potem lahko sprejme nov občinski svet, čeprav je bilo to časovno skoraj nemogoče. Povedala je, da je bila to podlaga in če se sledi tej proceduri, je potem podlaga sklep o začasnem financiranju, ki je v pristojnosti župana. Župan je sprejel sklep o začasnem financiranju, ki je bil objavljen 23. 12. 2022 v Deželnih novicah, vendar o tem predhodno ni obvestil občinskega sveta in nadzornega odbora, kot je bilo dano mnenje ministrstva v navodilih. Povedala je, da je na prejšnji seji podala pobude in vprašanja v zvezi s tem z namenom, da bi te zadeve bolj razjasnili. Povedala je, da morajo biti v sklepu o začasnem financiranju priložene tudi obvezne sestavine, to splošni, posebni del in NRP-ji, ki so bili dani na občinsko spletno stran 23. 1.. Svetnike je prosila, da si jih pogledajo, saj je pri investiciji Kopališče Radovljica zapisano, da je začetek investicije 1. 1. 2018, konec investicije pa 31. 12. 2018.

Povedala je, da 28. člen Zakona o javnih financah (ZJF) govori, da se mora proračun za prihodnje leto sprejeti do 1. 1..Na podlagi tega, kar je povedala, ima par vprašanj, in sicer na osmi strani med pravnimi podlagami je navedeno, da se je pri pripravi tega proračuna uporabljal proračunski priročnik za pripravo proračunov občine za leti 2022 in 2023. Zanima jo, če ta podatek drži, ali gre za napako in bi morali biti napisani letnici 2023 in 2024.

Pri odhodkih na strani 11 je v drugem odstavku napisano, da so bila neposrednim in posrednim proračunskim uporabnikom 14. in 15. 9. 2022, skladno z 20. členom ZJF, posredovana navodila za pripravo proračunov. Pojasnila je, da ne gre za 20. člen ZJF, ampak za 18. in 27. člen, saj so neposredni in posredni proračunski uporabniki ločeni. Povedala je, da je Zakon o izvrševanju proračuna za leti 2023 in 2024, ki je bil sprejet 3. 12., določil, da je treba posrednim uporabnikom podati izhodišča v 15-ih dneh od sprejema tega zakona. To pomeni, da bi jim bilo potrebno 18. decembra poslati izhodišča. Povedala je, da je to izpostavila zato, ker odgovori občinske uprave, v smeri, da je volilno leto, da ni možno, da je računsko sodišče že enkrat podalo mnenje o tem, ne zdržijo presoje, ker zakon se še vedno ni spremenil. Zakon bi se moral upoštevati, zato želi pojasnilo, zakaj se v tem delu ni upošteval.

Prosila je, naj se bolj natančno obrazloži, zakaj bo potekalo zadolževanje in zakaj je prišlo do prenosa 1.600.000 EUR. Glede 9. člena odloka, ki govori o proračunski rezervaciji je povedala, da se ji, glede na nekatere druge občine, zdi visoka, v odlok pa naj se vnese tudi znesek. V 10. členu odloka je napisano, da ima župan možnost odpisa dolgov kumulativno 30.000 EUR, ampak ni napisano, kolikšna je višina posameznega dolga, ki ga ima župan možnost odpisati, zato naj se to dopolni. Prosila je za pojasnilo, kaj pomeni drugi odstavek 10. člena, kjer je zapisano: »V primerih, ko dolg posameznega dolžnika do neposrednega uporabnika proračuna občine ne presega stroška petih evrov, se v poslovnih

knjigah občine razknjiži in se v kvoto iz prvega odstavka tega člena ne všteva.«. Vprašala je, kaj je bilo mišljeno s temi stroški petih evrov, ali so to stroški izvršbe, opomini ...

Povedala je, da si je ogledala tudi transfere neprofitnim organizacijam in društvom – kopališče Radovljica, kopališče Kropa, smučišče Kamna Gorica, nogometno igrišče Lesce..., ker so predvideni transferji, za katere niso podane pravne podlage, zato proračuna ne more podpreti. Prosila je tudi za pojasnilo programa športa Občine Radovljica.

Župan je Nani Jauk dejal, da nima prav in prosil direktorico občinske uprave za pojasnilo. Povedal je, da je šlo za priporočilo, da občina lahko proračun predstavi prejšnjemu mandatu, ni bilo pa to nujno. Proračun je bil pripravljen za nov občinski svet, saj ni vedel, ali bo na volitvah izvoljen ali ne, ni pa želel, da bi kdo mislil, da hoče njegov proračun nekomu vrivati.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da so svetniki, glede postopka sprejema proračuna, dan pred sejo po elektronski pošti prejeli odgovor na svetniško vprašanje svetnice Nane Jauk, ki je vprašala, zakaj se ni upoštevalo pojasnilo, ki je bilo dano v dopisih občinam, poslano julija in oktobra. Povedala je, da je bilo v tem pojasnilu jasno navedeno, da je začetek priprave proračuna med počitnicami, v poletnih mesecih, preuranjena in da je potrebno počakati makroekonomske usmeritve UMR-ja, ki bodo podlage za pripravo proračunov. S temi usmeritvami se je vlada seznanila sredi septembra na svoji seji. V kolikor bi občinska uprava sledila proračunskemu priročniku in dinamiki, ki je bil prejet v oktobru, bi bil sklic seje točno med volilno kampanjo. Zato je bila sprejeta odločitev, da se s sprejemom proračuna počaka na nov sklic občinskega sveta in novega župana. Opravičila se je za napako pri zapisu letnic proračunskega priročnika, pravilni sta letnici 2023 in 2024.

- **Nana Jauk – replika direktorici občinske uprave:** povedala je, da so njene pripombe dobronamerne. Dejala je, da ima pri sebi dopis, ki so ga prejele vse občine, in sicer pojasnilo občinam za pripravo proračuna za leti 2023 in 2024. Dne 28. 6. 2022 je bilo zapisano, da se volitve ne določajo kot izjema, da mora župan proračun za leto 2023 predložiti v obravnavo in sprejem sedanjemu občinskemu svetu, pri čemer je treba upoštevati tudi novelirana makroekonomska stališča. Zapisano je tudi, da je preuranjeno, če bi to začeli poleti. Dejala je, da je normalno, da se s pripravo proračuna v skladu z zakonom prične 30 dni po tem, ko je sprejet državni proračun. Rok za predložitev državnega proračuna pa je 1. 10.. Napisano je tudi, da je poleg tega treba upoštevati tudi, da na podlagi 2. odstavka 28. člena župan predloži predlog občinskega proračuna za prihodnje leto oz. spremembe občinskega proračuna v 30-ih dneh po predložitvi državnega proračuna oz. sprememb proračuna v državnem zboru. Napisano je tudi, da če proračun ni sprejet oz. je bil zavržen, ter da ga tudi nov občinski svet ne bo sprejel v letu 2022, bo s 1. 1. 2023 nastopilo obdobje začasnega financiranja, o čemer mora župan obvestiti občinski svet do 31. 12. 2022.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Klemen Erman:** povedal je, da mu je bilo predstavljeno, da je za zakonito delovanje občinskega sveta odgovoren župan. Zato se mu zdi škoda časa, da se sedaj zapravlja čas, ker je odgovornost na županu in meni, da ima toliko izkušenj, da bo znal to speljati in sprejeti dobronamerne predloge. Misli, da so svetniki tukaj bolj za to, da se politično odločajo. Glede proračuna za leto 2023 je povedal, da ga skrbi to, da je v letu 2023 za stanovanjsko politiko vsega skupaj namenjenih 439.000 EUR, med tem ko je za samo delovanje občinskega sveta namenjenih 160.000 EUR. To pomeni, da se tretjino tega, kar se namenja stanovanjski politiki, namenja svetnikom, kar ni nič narobe, saj mora biti tudi demokracija. V prihodnosti upa, da bo občina malo bolj ambiciozna na področju stanovanjske politike. Vedeti je potrebno, je bilo leta 2000 v Občini Radovljica 190 neprofitnih stanovanj, sedaj jih je 168. Kot primerjavo je omenil Občino Trzin, ki ima 213 neprofitnih stanovanj. V prihodnje želi, da bi bila občina na področju gradnje novih stanovanj in odkupa bolj ambiciozna in da se do leta 2030 število stanovanj poviša vsaj na 200.
- **Vojka Jesenko:** glede načrtov razvojnih programov je povedala, da so se DIIP-i v letih 2021 in 2022 postavili v neke časovnice. Sedaj pa se projekti, ki so bili zastavljeni, da se zaključijo

do leta 2025, predstavljajo za dve leti ali več. Razume, da je kriza in da so energenti dražji, vendar ima občutek, da se načrt razvojnih programov napiše zato, da se ga napiše, potem pa se, ne ve po kakšnem ključu, izbira projekte, ki se jih spelje delno ali pa se jih ne. Podrobneje si je ogledala KS Begunje, kjer je bilo v NRP-jih zapisano, da se bodo projekti zaključili leta 2025, sedaj pa se vsi predstavljajo v leto 2027. Zato bi bilo potrebno zmanjšati količino NRP-jev in tisto, kar se bo reklo, da se bo naredilo, dejansko naredi. Po njenem mnenju je projektov preveč. Dejala je, da ne govori o tem, da se nič ne naredi, ampak o tem, da se vsi projekti vlečejo.

- **Branko Fajfar:** dejal je, da je že zadnjič omenil, da če se ni treba držati tega, kar je zapisano v statutu, poslovniku ali zakonih, se verjetno ni potrebno držati tudi tega, koliko časa ima nekdo, ki razpravlja. Vendar se tega drži takrat, ko županu ne paše to, kar nekdo pove, če mu pa paše, kaj nekdo govori, pa lahko govori še 10 minut.

Dejal je, da sta osnova zakonito delo in upoštevanje zakonov. Povedal je, da župan svetnikov ni obvestil o začasnem financiranju do 31. 12. 2022, v odgovoru na vprašanje svetnice pa je občinska uprava podala še »trapast« odgovor, da bodo svetniki obveščeni na 3. seji. V gradivu je prebral, da se bo na Lancovem delalo še nekaj kanalizacije. Zanima ga, ali svetniki samo potrjujejo in omogočajo gradnjo takim zadevam, ali imajo tudi pravico izvesti, kakšna je kvaliteta gradnje in kako je narejeno. Ko je v času volilne kampanje hodil po Lancovem, so mu domačini povedali, da je s kanalizacijo vse narobe, cevi so obrnjene okrog in zakopane ter verjetno že vse plačano. Ker ima občinska uprava zelo močno ekipo na področju infrastrukture, je vprašal, ali si je to šel kdo pogledati. Po njegovem mnenju nihče.

Vprašal je, kako naj verjame številkam v proračunu, da je vse napisano prav. Pogledal si je tabelo na strani 207, Urejanje pokopališča in pogrebna dejavnost. Za KS Ljubno, ki ima dve pokopališči, ima napisano 4.400 EUR pa 3.600 EUR. Povedal je, da je bil predolgo predsednik KS, da bi lahko tem številkam verjel, ker ima ljubensko pokopališče 6.000 do 6.200 EUR grobarine, pokopališče na Posavcu pa 1.800 do 2.000 EUR. Vprašal je, ali gre tu za ignoriranje upoštevanja odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti, ki govori o tem, kako je izračunana višina grobarine. Dejal je, da eno pokopališče ne more pokrivati drugega. Žalostno je, da občinska uprava vrši računovodski servis za krajevne skupnosti, ter da imajo točne številke.

Vedno poudarja, da program LKS daje prednost naravnosti in enakomernemu razvoju po celi občini pred velikimi projekti v sami Radovljici. Od župana so že poslušali, kako bodo ceste urejene takoj po zaključku gradnje železniške proge. Župan naj si gre pogledati cesto Otoče – Mišače, ki je katastrofalna, saj se gre po njej komaj peš, kopališče pa se dela nemoteno. Verjame, da se v Radovljico pripelje po lepih cestah, ni pa tako kje drugje. Kot primer je navedel cesto proti Besnici čez Rovte, kjer se točno vidi, kje je meja med občinama Kranj in Radovljica.

Župan je povedal, da se ne strinja z mnenjem, da ni bilo nič narejenega, saj se je naredilo veliko, kar bo tudi razvidno iz zaključnega računa. Dejal je, da bo vesel, če se bo kdo izmed svetnikov oglasil pri njem ali sodelavcih, da se jim lahko odgovori na vprašanja ali gre tudi na teren, če bo potreba. Veseli ga, da je bila lanska realizacija odlična, najvišja v zgodovini občine.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2023 s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2023 do 2026, Program športa Občine Radovljica za leto 2023, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2023, Program izobraževanja odraslih Občine Radovljica za leto 2023, Lokalni program kulture od leta 2023 do leta 2026, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2023, Letni načrt ravnanja s premoženjem Občine Radovljica za leto 2023, Letni načrt ravnanja s premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za leto 2023, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2023, Kadrovske načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2023, Kadrovske načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja**

Loka, Medvode in Naklo za leto 2023, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2023.

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2024 s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2024 do 2027, Program športa Občine Radovljica za leto 2024, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2024, Program izobraževanja odraslih Občine Radovljica za leto 2024, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2024, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2024, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za leto 2024, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2024, Kadrovski načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2024, Kadrovski načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za leto 2024, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2024.
3. O osnutku proračuna Občine Radovljica za leto 2023 in osnutku proračuna Občine Radovljica za leto 2024 se opravi javna razprava, ki traja od 26. 1. 2023 od 8. ure do 15. 2. 2023 do 17. ure.

(19 ZA, 5 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki IV. Osnutek Odloka o sedmih spremembah in dopolnitvah Prostorskega reda občine Radovljica

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Valter Pivk, Domplan d.d., Kranj.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: povedal je, da gre pri sedmih spremembah za to, da radovljiška občina z njimi prevzema isto namensko rabo, kot je bila prej v blejski občini. Glede na enostavne spremembe, so člani odbora govorili tudi o tem, da se v podobnih primerih osnutek in predlog obravnavata skupaj. V tem primeru se to ne da združiti, ker poteka še javna obravnava. Člani odbora so osnutek soglasno podprli.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: člani komisije so imeli pripombo v preambuli na prvi strani gradiva, kjer naj se črta, da je podlaga 98. člen poslovnika. Preveri naj se tudi, ali je pravilna oznaka namenske rabe »ZS - površine za rekreacijo in šport« in ali se mora temu besedilu dodati še »oddih« kot je zapisano. Sklep so člani odbora soglasno podprli.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Matjaž Planinšek (LKS):** poročevalec Valter Pivk je v obrazložitvi dejal, da je šla meja po sredini Save Dolinke, zato ga zanima, zakaj je na karti meja narisana na desnem bregu Save Dolinke. Dejal je, da 3. člen odloka govori, da se prevzem namenske rabe izvede v enakem obsegu in podrobni namenski rabi, kot je določeno v veljavnem prostorskem aktu Občine Bled. Povedal je, da 135. člen prostorskega reda Občine Bled govori, da so »ZS - površine za oddih, rekreacijo in šport« pod točko 3, dopustni objekti in dejavnosti: športna igrišča - razen površin za avtomobilske, motoristične ali konjske dirke, drugi gradbeni in inženirski objekti za šport, rekreacijo in prosti čas - razen zabaviščnih parkov, tudi vodnih in podobnih objektov na prostem ter igrišč za golf, druge stavbe, ki niso uvrščene drugje – samo sanitarni prostori, tribune za gledalce, počivališča, naprave za rekreacijo v naravi, piknik prostori, klopi, mize, lesena zavetišča do velikosti 100 m², razgledišča, koši za odpadke, informativne table, kažipoti in podobna mikro urbana oprema. Dejal je, da se je potrebno zavedati, da se tu govori o kampu Šobec in da na tem spodnjem nivoju kamp deluje že približno 20 let. Na tem delu so kažipoti, pipe, umivalniki, klopi in mize. V našem odloku pa je v 3. členu zapisano, da se prevzem namenske rabe izvede v enakem obsegu, v 4. členu pa je zapisano, da so dopustne mehke oblike rekreacije, ki ne zahtevajo naprav in objektov (sprehodi, kolesarjenje po obstoječih poteh in mostu, rekreacija ob vodi) in da je treba ohranjati okljuk reke in prodišča v naravnem stanju brez posegov in objektov ter infrastrukturnih objektov. Dejal je, da to ni v

enakem obsegu, saj se s spremembami odloka zapira cel kup možnosti, ki jih je prejšnji blejski prostorski red omogočal, s čimer se Šobcu zelo zapira vrata. Vprašal je, če je sedaj vse, kar je tam postavljeno, črna gradnja.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** zahvalila se je predhodniku, ker je imela veliko enakih pripomb. Dejala je, da se je zadeva dogajala že leta 2019, vendar kot občinska svetnica ni bila o tem seznanjena. Zato je vprašala, če je zgrešila, da se ureja ta meja, ali informacije niso bile posredovane. Predlagala je, da bi imeli za take zadeve točko dnevnega reda s seznantivjo o takem posegu.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o sedmih spremembah in dopolnitvah Prostorskega reda občine Radovljica.

2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne objave, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.

(24 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 24)

K točki V. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje prostorske enote LE 08 – Lesce Lipce

Obrazložitev sta podali Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Šenčur.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: povedal je, da so člani odbora osnutek temeljito preučili in ga soglasno podprli. Član odbora Matjaž Planinšek je na sejo nekoliko zamudil, vendar je oddal predloge po seji. Dejal je, da je problem državna cesta, kjer občina sicer nima veliko vpliva, vendar pa smo odvisni od tega, kako bo izveden priključek proti Bledu. Po njihovem mnenju je treba omogočiti razvoj tega dela občine. Člani odbora predlagajo, da svetniki potrdijo predlagana sklepa.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: povedal je, da je v 42. členu odloka zapisano, da odlok začne veljati osmi dan po objavi v uradnih objavah in na spletni strani. Po njihovem mnenju je smiseln popravek 42. člena odloka tako, da začne veljati osmi dan po objavi v Uradnih objavah Deželni novic, kar so soglasno potrdili.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Matjaž Planinšek (LKS):** povedal je, da so člani njihove svetniške skupine skeptični do tega OPPN-ja, ker se po njihovem mnenju spet nekaj na hitro dela in samo za to področje. Lipce so po njihovem mnenju v Lescah edini prostor za bodočo stanovanjsko gradnjo, zato jih moti, da ni razvitega nekega razširjenega urbanističnega koncepta za cele Lipce v prihodnosti. Dejal je, da bi morali biti odloki, ki spreminjajo ta OPPN, bolj natančni in ne bi smeli dovoljevati pomembnih odstopanj v fazi izvedbe. Glede pripomb, ki jih je omenil Bogomir Vnučec, je pojasnil, da je med razpravo na seji odbora povedal, da ima pripombe, oddal pa jih je na koncu.

Predlagal je, da se v 6. členu črta alineja drugega odstavka »prizidek k obstoječemu objektu«. Pojasnil je, da dolgoročno na tem mestu ni predviden razvoj za sedanjo dejavnost, zato povečevanje obsega sedanjega stanja ni sprejemljivo. Peta alineja istega člena, ki govori o spremembah namembnosti v dopustnih dejavnostih, naj se tudi črta, saj vse kaže na to, da se stvari lahko naknadno, ko bi investitor začel razmišljati, kaj točno bi naredil, spreminjajo. Predlagajo, da se v 7. členu črtajo alineje, kjer so našteje stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji, hotelske, gostinske stavbe, poslovne in upravne stavbe, trgovske stavbe, garažne stavbe, saj to pomeni, da se dela prostor, da bo investitor lahko delal kar bo hotel. V istem členu predlagajo, da se črta tudi, da delež stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji lahko obsega maksimalno 30 % bruto

etažne površine, saj se jim zdi preveč, da bi imel center dobrega počutja toliko stanovanj. Vprašal je, ali v center dobrega počutja sodijo drugi gradbeni in inženirski projekti, ki drugje niso uvrščeni. Ker 8. člen vsebuje tudi alinejo »začasni objekti, namenjeni turistični ponudbi ali prireditvam«, jih zanima, zakaj bi bile v centru dobrega počutja prireditve. Po njihovem mnenju objekti z arhitekturo kocke iz jekla, stekla in betona z ravnimi strehami ne pašejo v to območje, ampak bolj v TNC 1, TNC 2 in bodoči TNC 3. Zanje so edino sprejemljive strehe z normalnim naklonom vsaj 20, 40 stopinj. Glede višine objektov je dejal, da predlagajo, da so objekti sestavljeni iz kleti, pritličja in mansarde, ne pa, kot je predlagano iz kleti, pritličja in dveh etaž. Predlagajo, da se v sedmem odstavku 13. člena črta besedilo »žične, kovinske ograje«, saj to ne paše na Lipce. Prav tako naj se v 10. odstavku istega člena črta besedilo: »Višina samostojnih objektov za oglaševanje ne sme presegati dopustnega višinskega gabarita stavb.«, saj ni sprejemljivo, da so oglaševalne fasado trinadstropne stavbe. Glede pogojev za prometno urejanje je povedal, da se strinja, da gre za državno cesto in jo je potrebno urediti. Vendar pa bo tovornjak, ki bo pripeljal ali odpeljal material za gradnjo, zavil desno, nato pa bo na semaforiziranem križišču zavil skozi Lesce, kar pomeni, da bo šel spet ves promet skozi Lesce. Sam je mnenja, da bi moralo biti na tem mestu krožišče. Vendar mu je bilo pojasnjeno, da se krožišča v klancu ne more delati. Priznal je, da takega krožišča res še ni videl, ampak se po njegovem mnenju teren da zravnavati. Dejaj, da če se bo začelo razmišljati, da bo potrebno razviti celotno območje, je potrebno razmišljati tudi o oskrbi z vodo in kanalizaciji, saj bosta šla vodovod in kanalizacija skozi Lesce, kar se ne bo izšlo. V 21. členu naj se izbrisejo industrijske odpadne vode, saj gre za center dobrega počutja. Glede 36. člena, kjer je zapisano, da so objekti lahko zgrajeni v več neodvisnih etapah, ki si lahko sledijo v poljubnem časovnem zaporedju, je povedal, naj se vse zgradi naenkrat in da to kaže na opcijo, da bo lahko nekdo delal kar bo in kadar koli bo želel. Njihova generalna pripomba je ta, da ne more biti dovoljenih tako veliko stvari. V tekstu je ogromno stvari skritih, med drugim tudi postavitev dopustnih enostavnih in nezahtevnih objektov.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** povedala je, da je Matjaž Planinšek že povedal stališče Leščanov, podobnega je imela pripravljena tudi sama. Ima pa še dodatno pripombo na 9. člen, kjer je zapisano: »V grafični prilogi »Ureditvena situacija z značilnim prerezom« je prikazan eden od možnih načinov pozidave znotraj obravnavanega območja.«, kar je točno to, kar je izpostavil predhodnik – kocka. Vprašala je, koliko je še ostalih možnih pozidav. Objekt je velik 71,4 m na 74 m, kar je ogromno, zato naj se predvidi še ostale možne pozidave in se jih predstavi občinskemu svetu.
- **Gorazd Fajfar:** ker je bilo pri predstavitvi proračuna omenjeno, da so sredstva namenjena tudi za Cesto na Lipce, je vprašal, če gre za cesto pri tem OPPN-ju ali drugo cesto.

Župan je odgovoril, da ne gre za to cesto, ampak za drug projekt.

- **Gorazd Fajfar** je vprašal, če z rekonstrukcijo te ceste občina nase ne prevzema nobenih obveznosti.

Župan je odgovoril, da je rekonstrukcija te ceste stvar investitorja. Cesta na Lipce pa je vzporedna cesta ob železnici nasproti Jegliča, katere rekonstrukcijo bo financirala občina.

- **Branko Fajfar:** meni, da imajo Lesce zaenkrat dovolj trgovin, v odloku pa je vseeno zapisana trgovinska dejavnost. Strinja se s kakšno butično ali manjšo trgovino za turiste, trgovino s spominki, zlatarno, ne pa s Hoferjem ali kakšno drugo tovrstno trgovino. Dejaj, da trgovinska dejavnost v Lescah ne sodi na to območje, zato je temu primerno treba prilagoditi ta odlok. Trgovinsko dejavnost naj se raje usmeri še v kakšen jug občine, kjer so občani brez trgovin in hodijo v Lesce. Dejaj, da se ne zna poskrbeti za kvalitetno življenje cele občine, vseh občanov, ampak vse se koncentrira. Zato ga ne bo nihče prepričal, da na tem območju ne bo spet nastala ena velika trgovinska dejavnost. Trgovinska dejavnost naj se iz odloka izbriše.
- **Nana Jauk:** dejala je, da je v obrazložitvah navedeno, da izdelavo prostorskega akta financira pobudnik načrtovane ureditve in zato za proračun Občine Radovljica ni posledic. Vprašala je, kakšne posledice pa bo imela za občinski proračun izvedba tega odloka. Glede na to, da je v gradivu napisano, da je bila med občino in investitorjem sklenjena

pogodba za medsebojne obveznosti v postopkih priprave OPPN-ja, jo zanima, če bi pogodbo svetniki lahko videli. V gradivu je videla zapisan datum december 2022, na predstavitvi pa datum januar 2023, zato je vprašala, ali gre za iste dokumente.

Župan je odgovoril, da gre za iste dokumente. Vse dokumente lahko dobijo tudi na razgrnitvi. Svetnicam in svetnikom je dejal, naj imajo malo spoštovanja do investitorja, saj gre za domačina, ki ima eno izmed boljših firm v občini, to je Hypex Lesce, d.o.o. Pojasnil je, da je investitor želel graditi že pred leti, vendar je bila KS proti. Investitor je nato upošteval vse njihove pripombe in s podjetjem Protim Ržišnik Perc pripravil predstavljeni OPPN. Povedal je, da so okrog tega območja samo K1 zemljišča, ki so nedotakljiva. Svetnike je prosil, naj osnutek podprejo, in jih povabil na javno razgrnitev.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje prostorske enote LE 08 – Lesce Lipce.**
 2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (17 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 24)**

K točki VI. Pravilnik o spremembi Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Radovljica

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: glede na to, da je bil zadnji pravilnik sprejet 9. 4. 2014, so soglasno potrdili, da se sredstva zvišajo, kar znese približno 3.000 EUR na leto.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Matjaž Planinšek (LKS):** vprašal je, na osnovi katerih parametrov je dvig za 11,43 %. Sam misli, da so od leta 2014 do danes drugačne rasti življenjskih stroškov, trošenje občinske uprave, plač, goriva. Zato ga zanima, zakaj se sredstva dvigujejo točno za 10 EUR oz. 11,43 %.
- **Danijel Kašca, predsednik Odbora za finance:** pojasnil je, da se ta pravilnik ne usklajuje z nobeno inflacijo in se dviguje na predlog 80 EUR.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Branko Fajfar:** v ozadju je slišal, da se sredstva povečujejo zato, da bodo svetniške skupine lahko kupile računalnike. V osnutku proračuna je videl, da se materialni stroški občinske uprave povečujejo za približno 65.000 EUR, indeks pa je 126,6 za eno leto, svetnikom pa se sredstva niso zvišala že od leta 2014. Dejal je, da se je leta 2014 za 70 EUR še kaj dalo kupiti, danes se to ne da. V svetniški skupini LKS se tem sredstvom odpovedujejo, saj se jim dvig za 10 EUR zdi žaljiv. Pripravi naj se pravilnik, ki bo lahko veljal še 10 let in sredstva naj se dvignejo npr. na 130 EUR.
- **Miran Rems** je pripomnil, da bi se marsikateri globoko pripognil in pobral 10 EUR, če bi jih našel.
- **Klemen Erman:** strinja se z dvigom teh sredstev. Zavedati se je potrebno, da bo še prišlo do podražitev, ki jih bo potrjeval občinski svet. Upa, da se bodo takrat našla kakšna sredstva za razne položnice za komunalo, vrtec ...

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Pravilnik o spremembi Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 185/14 - UPB).

(18 ZA, 4 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)

K točki VII. Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Radovljica za leto 2023

Obrazložitev je podala Tanja Geltar, višja svetovalka, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, ki je spomnila, da so svetniki na klop prejeli popravek te točke, saj se je na predlog Statutarne pravne komisije črtal zadnji stavek 3. člena, ker predpisi ne morejo veljati za nazaj.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: pojasnil je, da pri tem sklepu gre za usklajevanje, tako kot vsako leto. Člani odbora so sklep soglasno podprli.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarne pravne komisije: predlagajo, da se zadnji stavek 3. člena črta, ker trenutno velja začasno financiranje, kar so podprli soglasno.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

Matjaž Planinšek (LKS): po 48. členu poslovnika je predlagal 15 minutni odmor.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Radovljica za leto 2023.
(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)**

Župan je predlagal, da se obravnava še naslednja točka, po njej pa bo predlagal odmor.

K točki VIII. Sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Radovljica za leto 2023

Obrazložitev je podala Tanja Geltar, višja svetovalka, Referat za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so sklep soglasno podprli.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Radovljica za leto 2023.
(22 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)**

Sledil je odmor.

Po odmoru je navzočnost priglasilo 20 svetnic in svetnikov.

K točki IX. Sklep o potrditvi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica

Obrazložitev je podal izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani so bili mnenja, da bi to točko moral obravnavati Odbor za gospodarstvo. Ugotovili so, da najugodnejši ponudnik ni iz radovljiške občine, saj sta bila domača ponudnika občutno dražja. Spraševali so se, zakaj za to ni usposobljena Komunala Radovljica. Pojasnjeno jim je bilo, da bo komunala to opravljala, ko bo na novih prostorih, ker trenutno nima ustreznih kapacitet, kot je hladilnica. Po razpravi so se odločili, da predlog podpirajo. Sprejeli so pa tudi sklep, da županu in občinski upravi predlagajo, da se Komunala Radovljica čim prej usposobi, da bo izvajala to storitev.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

Branko Fajfar (LKS): vprašal je, za koga je to najbolj ekonomsko sprejemljiva izbira, saj za uporabnike ni. Dejal je, da je gospod Brezovnik predstavil samo tisti del cene, ki se nanaša na ceno prevoza pokojnika. Tu se strinja, da je ponudnik Navček najcenejši. Vendar je gospod Brezovnik zamolčal koncesijsko dajatev, ki ni predvidena ne v uredbi, ne v občinskem odloku, niti je ne upošteva nobena druga občina. Pojasnil je, da Navček z 21,30 koncesijsko dajatvijo, ni najcenejši, saj skupen znesek znaša 70,37 EUR. Skupen znesek pri Akrisu znaša 62,21 EUR, pri ponudniku Dvorje pa 61,75 EUR, Novak pa je res najdražji. Povedal je, da ima ponudnik Navček hladilnico v Preddvoru, zato bodo uporabniki radovljiške občine plačali vsaj še 50 EUR za prevoz. Dejal je, da ima ponudnik Akris v Škofji Loki koncesijo, kjer ima hladilnico v Škofji Loki, ponudnik Dvorje jo ima v Dvorjah, Novak pa v Hrašah. Vprašal je, če ima prav, da bo koncesijsko dajatev prejela občina in če se bo na račun mrtvih financiral bazen. Dejal je, da je z izbiro Navčka cena 100 EUR dražja, kot če bi izbrali katerega koli drugega. Vprašal je, kdo bo kril stroške, če bo koncesionar po letu dni povedal, da je nerentabilen in ima, tako kot uredba predvideva, pravico do poročila. Dejal je, da je ponudnik Novak sprejemljiv, čeprav je skoraj za 100 % dražji, ampak je še vedno cenejši kot v okoliških občinah. Pojasnil je, da ima Jeko IN na Jesenicah ceno 274 EUR, Žirovnica 259 EUR, Škofja Loka 210 EUR, Tržič 240 EUR, Ljubljana 191 EUR, Kranj 216 EUR, Kamnik 137 EUR, Domžale pa 206 EUR. Dejal je, da predlagan sklep ni za sprejeti, saj gre za zavajanje in da ponudnik Navček ni najcenejši. Občutek ima, da občinska uprava s takim dokumentom želi svetnikom nekaj podtakniti. Če bi naredili tako tabelo, kot jo je sam, bi videli, da so cene bistveno drugačne in da je najsprejemljivejša cena Novakova. Sprašuje se, če je komisija sploh preverila, ali Navček d.o.o. izpolnjuje pogoje iz razpisa, da ima dva zaposlena. Kot ve sam, ima trenutno enega zaposlenega. Dejal je, da je bilo menda v razpisu napisano, da bodo potekala pogajanja, vendar jih ni bilo. Vprašal je tudi, kako je bilo preverjeno, da ima Navček d.o.o. dve leti izkušenj.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** kot je že izpostavil predhodnik, naj bi stroške izvajanja javne službe plačal naročnik pogreba. Vprašala je, kako je s kilometrino, saj je v gradivu navedeno, da se za obdukcijo plača kilometer po uri. Zanima jo tudi, kako je s stvarmi, ki ne gredo na obdukcijo. Dejala je, da je v elaboratu oblikovanja cene storitve obvezne občinske gospodarske službe zapisana cena za leto 2022, zato jo zanima, kje je cena za leto 2023. Prosila je, da se ji predložijo navodila za izdelavo končne ponudbe, ki jih kot svetnica ni videla. Dejala je, da v aktu, ki se ga sprejema, sprejetih dveh odlokov ni navedenih. Zanima jo, za kateri akt sta se odloka potem sprejemala.
- **Nana Jauk:** spomnila je, da je že pri sprejemanju dnevnega reda predlagala umik te točke, predvsem zaradi pravnih podlag, ki so navedene za obravnavan sklep. Bistvene pravne podlage so 8. člen Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti in na podlagi tega člena sprejeta Uredba o metodologiji za oblikovanje cen 24-urne službe. Dejala je, da 3. člen uredbe govori: »Ceno storitve javne službe za območje občine predlaga izvajalec javne službe, ter pošlje pristojnemu občinskemu organu elaborat o ceni storitve javne službe in predlog cene.«. Ker ji je bilo obrazloženo, da koncesijska pogodba še ni sklenjena, to pomeni, da izvajalec še ni izbran. Zanima jo, kateri je pristojni občinski organ, kateremu se elaborat da. Občinski svet je sprejel Odlok o načinu opravljanja obvezne občinske gospodarske službe 24-urne pogrebne službe v občini Radovljica, v katerem je zapisano, da občina za to dejavnost podeljuje koncesijo. Povedala je, da bi občina v tem primeru morala imeti poseben koncesijski akt, ki pa ga občinski svet še ni sprejel, in ki mora vsebovati določene obvezne sestavine. Med obveznimi sestavinami, ki jih v tem odloku ni, so določeni tudi organ, ki opravi izbor koncesionarja, organ, pooblaščen za sklenitev koncesijske pogodbe, kdaj je prenehanje koncesijske pogodbe, kdaj je začetek in čas trajanja koncesijske pogodbe. Vprašala, koliko časa traja koncesijska pogodba in za koliko časa se sprejema cena. Po njenem je izvirni greh v odloku ta, da je v njem premalo napisanega, ali pa en odlok manjka. Meni, da ne bi bilo potrebno, da ceno sprejema občinski svet, saj bi lahko pristojni organ odločil, katera cena

je najnižja. Zanima jo tudi, kje je določilo, kdo je pristojni organ, saj so to trije, eden izmed njih je tudi župan.

Izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik, je pojasnil, da je občinski svet 26. maja 2022 sprejel Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica, pred tem pa je potrdil Odlok o načinu opravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica. Povedal je, da to pomeni, da je občinski svet na podlagi predhodno pripravljenih aktov z ustrezno oceno finančnih posledic in ustrezno obrazložitvijo, sprejel tudi koncesijski akt. V koncesijskem aktu je vse jasno in natančno določeno, tudi koncesijska dajatev v 13. členu, ki jo je omenjal svetnik Branko Fajfar. Gre za dajatev, ki jo koncesionar plača koncedentu letno za izvrševanje gospodarske javne službe, pravna podlaga za določitev koncesijske dajatve pa je Zakon o gospodarskih javnih službah. Namen koncesijske dajatve, ki se uvaja, ne samo v tej občini, pač pa tudi ostalih, kjer so svetovali, je v tem, da je koncesijska dajatev regulator cene. To pomeni, da se koncesijska dajatev plača od vsakega prevoza posebej, če pa bi bil pritisk na dvig cen v določenem obdobju prevelik, se lahko občina koncesijski dajatvi odpove in na ta način zagotavlja socialno dlje trajajočo ceno za izvajanje te dejavnosti. Strokovna komisija je na podlagi prispelih ponudb na podlagi razpisne dokumentacije, ki jo pripravi razpisna komisija, in je ne potrjujeta občinski svet ali občinska uprava, izvedla postopek na podlagi določil Zakona o gospodarskih javnih službah, Zakona o javno zasebnem partnerstvu in Zakona o javnem naročanju. Na podlagi pravilno izvedenih postopkov in pravni podlagi obeh odlokov, so dobili štiri ponudbe, pri čemer se je skozi oceno, ki so jo pripravili na podlagi navodil za oddajo ponudb, izkazalo, da je ponudnik Navček najcenejši. Anton Novak d.o.o. je ponudil ceno 105,31 EUR, Navček 53,80 EUR, Akris d.o.o. ceno 55,05 EUR in Pogrebnik, pogrebne storitve Dvorje d.o.o. 59,75 EUR. Povedal je, da je v postopkih določeno, da je potrebno izbrati ekonomsko najugodnejšo ponudbo. To pomeni, da se mora tudi občina racionalno obnašati in izbrati tistega koncesionarja, ki bo ponudil za enako kvaliteto storitve, najugodnejšo ceno za občanke in občane. Res je, da se morajo v nadaljevanju cene usklajevati, vendar bo koncesionar z občino sklenil pogodbo, v kateri se bo zavezal, da se bo lahko ta cena usklajevala zgolj in samo z višino rasti življenjskih stroškov - inflacijo. To pomeni, da v naslednjih petih letih ne bo prišlo do drastičnega dviga cene, če pa bo želel drastično dvigniti ceno, pa ima občina vse instrumente, da mu to ceno zameji, omeji oziroma lahko tudi prekine koncesijsko razmerje in izbere drugega koncesionarja. Povedal je, da je bilo vse pripravljeno v skladu z veljavnim Zakonom o pogrebnih in pokopališki dejavnosti, katerega soavtor je tudi on, prav tako sta bila oba odloka pripravljena v skladu z določili Zakona o gospodarskih javnih službah. V sklepu, ki se ga sedaj sprejema, pa je kot pravna podlaga za sprejem, določeno temeljno določilo 61. člena Zakona o lokalni samoupravi, 8. člen Zakona o pogrebnih in pokopališki dejavnosti in 3. člen uredbe o metodologiji. Ni pa potrebno določati oz. navajati še samih odlokov, ker se v tem primeru sklicuje neposredno na pravno podlago Republike Slovenije. Glede vprašanja, zakaj ceno potrjuje občinski svet, je pojasnil, da obstajata dve možnosti. Lahko bi na podlagi poročila strokovne komisije občinska uprava izdala upravno odločbo in po dokončnosti postopka sklenila koncesijsko pogodbo, vendar bi morali po izdaji upravne odločbe, ki bi bila izdana s pogojem potrditve cene na občinskem svetu, še enkrat narediti dopolnilno odločbo in potem skleniti koncesijsko pogodbo. Zato, da se ne vodi dvakrat upravnega postopka, je predvideno, da se najprej sprejme in potrdi cena, ki jo predlaga bodoči koncesionar. Pojasnil je, da tudi če bi šli po drugi poti, bi prišli do popolnoma enakega učinka, ker tisti, ki bi mu bila pogojno podeljena koncesija, ne bi smel predlagati drugačne cene od tiste, ki je bila ponujena v samem postopku. Tu je strokovna skupina skupaj z občinsko upravo sledila enemu osnovnemu načelu upravnega procesnega prava, načelu ekonomičnosti postopka - da se ne zavlačuje postopka in se čim hitreje pride do podelitve koncesije. Glede letnice 2022 je pojasnil, da se je zaradi volitev in ostalih postopkov potrditev tega sklepa zavlekla, in ker ga ni bilo mogoče predložiti prej, se je župan odločil, da ga predloži sedaj, ko je občinski svet polno operativen in lahko sprejema svoje odločitve v skladu z veljavno zakonodajo. Pojasnil je tudi, da med pogoji za izvajanje dejavnosti ni bilo napisano, da mora nekdo dejavnost opravljati že dve leti ali pa imeti kakršne koli pogoje. To dejavnost lahko izvaja vsako podjetje, ki je ustrezno organizirano, izpolnjuje minimalne standarde, določene z zakonskimi in podzakonskimi akti in za katerega je

ministrstvo odločilo, da so pogoji izpolnjeni in je uvrščeno na seznam pri pristojnem ministrstvu za področje gospodarstva. Povedal je, da če kdo od svetnikov želi vpogledati v celotno dokumentacijo, to lahko tudi stori.

- **Nana Jauk – replika:** opravičila se je, ker je spregledala odlok o koncesijskem aktu. Ponovno je prosila za pojasnilo, kateri je pristojni občinski organ.
- **Branko Fajfar:** dejal je da Boštjan Brezovnik govori samo o ceni prevoza, ne pa o kompletni ponudbi, ki so jo posredovali vsi štirje ponudniki, to je cena prevoza plus koncesijska dajatev. Cena Navčka je res 58,91 EUR z DDV, vendar ima 11,46 EUR koncesijske dajatve, kar skupaj nanese 70,37 EUR. Če pa se pogleda Akris d.o.o., je podal ceno 60,28 EUR in je dražji od Navčka, vendar je njegova koncesijska dajatev samo 1,93 EUR. Povedal je, da so ponudniki koncesijsko dajatev podali sami, saj so bili v to pozvani. Občina bi lahko določila enotno koncesijsko dajatev. Dejal je, da bo, če bo v njegovo hišo prišel zaposleni, za katerega bo potreboval prevajalca, poklical policijo in na občino.

Izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik, je pojasnil, da se koncesijska dajatev plača od cene, ne kot prištevek na ceno in da so jo ponudniki sami izbrali. To pomeni, da bodo uporabniki plačali končno ceno 53,80 evra in nič več. Glede zadnje izjave svetnika Branka Fajfarja je dejal, da živimo v pravni in demokratični državi, kjer so vsi ljudje enaki pred zakonom, ne glede na raso, spol ali kakršno koli drugo osebno in socialno okoliščino. Povedal je, da gre v tem primeru za izrazito rasistično izjavo, za katero je v javnem prostoru tudi določeno, da v takih primerih lahko kazensko odgovarja za tovrstne izjave, ki jih daje. Dejal je, da takšne izjave niso primerne ne na občinskih svetih, ne v državnem zboru, ne kjer koli drugje, ker se na ta način spodbuja sovražni govor, ki se dostikrat pogosto konča tudi v najbolj nasilnih, krutih in krvavih dejanjih.

- **Branko Fajfar – replika:** dejal je, da drži, da živimo v pravni državi in da je uradni jezik slovenski. Sam je samo povedal kaj bo naredil, če bo prišel nekdo in ga ne bo razumel, ker bo govoril drug jezik kot slovenski. Pojasnil je, da ni nobenemu nič grozil, da bo komu fizično kaj storil in da ni rasist.
- **Simon Resman:** dejal je, da je sicer šel med izvajanjem Branka Fajfarja iz dvorane, vendar se mu zdi za malo, da se nihče od svetnikov ni oglasil na njegovo izjavo. Županu je predlagal, da bi se sprejel kodeks o tem, kaj se na občinskem svetu lahko govori in kaj ne. Dejal je, da je seja odprta za javnost in da ne ve, kaj si mislijo zunanji poslušalci o izjavi Branka Fajfarja, da se bo bazen financiral z mrtvimi.
- **Vojka Jesenko – replika:** vprašala je, če je prevoz pokojnika zajet v ceni 53,80 EUR, ki jo plača uporabnik storitve in kaj se zgodi z urami prevoza izvajalca storitve.

Izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik, je pojasnil, da bo naročnik plačal samo ceno 53,80 EUR in to je vse, kar se plača. Dejal je, da se ne obračunava nobena dodatna kilometrina, ne ure, ne karkoli drugega in da je ta cena zavezujoča. Ostale cene, ko gre za kilometrino, ki je vezana za prevoz pokojnika, ki se ga odpelje na obdukcijo, če je le ta odrejena, se pa obračunajo po ceniku, ki ga ima izvajalec javne službe. Vendar je takih primerov izjemno malo, saj se sanitarne obdukcije določijo takrat, ko ni znan vzrok smrti ali če bi šlo za kakršne koli druge vzroke, ki so povezani s kaznivimi dejanji.

- **Branko Fajfar – replika:** vprašal je, če mu bo koncesionar izstavil račun brez DDV-ja. Dejal je, da je v gradivu cena z DDV-jem 58,91 EUR, govori pa se o 53,80 EUR. Simonu Resmanu je dejal, naj mu ne govori, o čem naj govori na seji občinskega sveta, saj hoče zadeve razčistiti.
- **Klemen Erman:** glede označevanja ljudi je povedal, da nam tudi ceste gradijo ljudje, ki ne znajo govoriti slovensko. Prav tako primanjkuje zdravnikov in si želimo, da bi prišli zdravniki, ki ne znajo govoriti slovensko. Svetnike je pozval k strpnosti.
- **Nana Jauk:** prosila je za odgovor o pristojnih organih. Dejala je, da občina še nima izvajalca izbranega, ceno pa določi izbrani izvajalec, kar ne ustreza pravni normi.

Izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik, je pojasnil, da je pristojni organ za potrjevanje cen občinski svet, predlagatelj pa je župan. Določilo 21. člena Zakona o lokalni samoupravi določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja v občini. Glede izvajalca javne službe je povedal, da ga občina še nima, zato dejansko cene ne more predlagati. Občina izvajalca lahko izbere, ampak je temeljni pogoj za izbor izvajalca že potrjena cena. Branku Fajfarju je odgovoril, da je v razpravi uporabljal ceno 53,80 EUR brez DDV-ja, k čemur se obračuna 9,5 % DDV in se na koncu plača ceno z DDV-jem.

- **Bogomir Vnučec, predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja:** povedal je, da je izvirni greh v tem, da ko se je komunala delila na tri občine, so to pogrebno službo »pometli pod preprogo«. Na seji odbora so sprejeli tudi sklep, da se mora radovljiška komunala čim prej usposobiti, da bo izvajala to službo. Povedal je, da gospoda Brezovnika pozna, ga spoštuje in mu zaupa ter ve, da se spozna na zakonodajo. Sklepe bo podprl.

Župan je zaključil razpravo in svetnikom predlagal, da sklep potrdijo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o potrditvi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v občini Radovljica. (19 ZA, 4 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 23)

K točki X. Turistična strategija Občine Radovljica 2023-2028

Obrazložitev je podala Kaja Beton, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, ki se je opravičila za dve napaki na zadnji strani. Napačna je letnica seje sveta zavoda, pravilna je januar 2023. Druga napaka pa je stavek, da je strategijo sprejel občinski svet, ker je še ni.

Odbor za gospodarstvo, predsednica Petra Logar: člani odbora so turistično strategijo soglasno podprli in predlagajo, da jo potrdi tudi občinski svet.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Aleša Mušič (SDS):** člani svetniške skupine podpirajo predlog turistične strategije. Po njihovem mnenju je potrebno, da bi pridobili celotno sliko, na samem začetku analizirati, kakšne goste imamo danes in kakšne goste si želimo jutri. Zagotovljeni morajo biti osnovni pogoji, kot so urejena infrastruktura, parkirišče, kolesarske poti, medobčinski projekti oz. sodelovanje, ohranjanje okolja in zadovoljstvo občanov, da bi potem s kakovostnimi že obstoječimi in novimi produkti razvijali turizem v želeno smer. Cilj je obstoječe produkte nadgraditi, da postanejo še bolj atraktivni in jih s tem ohraniti, z novimi produkti pa reševati problematiko centralizacije in problematiko kratke sezone. Predlagajo, naj bodo novi produkti bolj usmerjeni v kulturno in kulinarčno ponudbo, saj niso odvisni od vremenskih razmer. Menijo pa, da je eden izmed najbolj perečih problemov trenutno pomanjkanje kadra in vprašanje, kako graditi dolgoročno sodelovanje med turističnimi akterji. Dejala je, da je trenutno v proračunu premalo sredstev namenjenih izobraževanju kadrov in štipendiranju, zato bi bilo potrebno tukaj ad hoc nekaj storiti, saj je s tem tudi možnost ponudbe izobraževanja kadra minimalna ali skoraj nemogoča. Po njihovem mnenju manjka dolgoročna štipendijska politika, s katero bi dosegli, da se bodo mladi odločili za delo v turistični panogi. Predlagajo, naj se v maju naredi informativni sestanek za vse turistične delavce, kjer bi izvedeli kaj, kdaj in kje se bo kaj dogajalo. Tako bi se jim lahko podalo čim več informacij, saj so oni prvi, ki vzpostavijo stik s turistom in mu kraj še bolj približajo in naredijo še bolj atraktivnega. V jesensko zimskem času pa predlagajo, da se planirajo izobraževanja na temo kulinarike in digitalizacije.
- **Vojka Jesenko (Lista Vojke Jesenko):** dejala je, da gre za dokument, ki so ga že nekaj časa pogrešali. Povedala je, da bo napake, za katere se je direktorica opravičila, štela kot entuziazem ob prvih poskusih vodenja javnega zavoda. Vprašala je, ali je »Radol'ca

pristno sladka« zaščiten ali prepoznana kot kolektivna blagovna znamka. Lahko bi začeli naše ponudnike povezovati za poroke, za nastanitve, za ponudbo hrane. Dejala je, da so infrastrukturni načrti v akcijskem načrtu nastavljeni zelo ambiciozno. Vesela bo, če se bodo projekti začeli tako zgodaj, kot so navedeni. Pri nadgradnji obstoječih turističnih produktov so poleg javnega zavoda navedena še druga društva, kmetje, ponudniki doživetij, Tradicija Avsenik, MRO. Pri infrastrukturnih projektih pa so navedeni država, drugi investitorji in lastnik objekta za ureditev avtobusne postaje v Radovljici. Zanima jo, ali se je javni zavod o teh zastavljenih ciljih in projektih, z nosilci projektov in partnerji že pogovarjal in ima njihova zagotovila. Ne zna si predstavljati, na kakšen način bo dosežena študija in uvedba poletnega linijskega prevoza ter infrastruktura. V strategiji je napisano, da so nosilci projekta Občina Radovljica in lastniki kampov, kazalnik naj bi bil število vozniških dni, na Šobcu pa bi postavili avtobusno postajo. Predstavljala si je, da bo ta strategija, poleg akcijskega načrta, dala tudi vpogled, kaj se želi. Zanima jo, do kakšnega zaključka so prišli po pogovorih z anketiranci, poleg tega, da se zaveda, da je infrastrukturni del, sploh parkiranje v Radovljici, moteče, da so dogodki vezani samo na poletje in da se je treba usmeriti na izven poletno sezono. Opozorila je na to, da se sodelujoči na dogodkih ponavljajo, sploh Čupakabra in je zaradi tega obisk lahko tudi slabši.

Kaja Beton, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, je glede kadrov, ki jih je omenjala Aleša Mušič, pojasnila, da so imeli pred kratkim, tudi v sodelovanju s Slovensko turistično organizacijo, v radovljiški graščini dogodek za svetovalne delavke vseh gorenjskih osnovnih šol. Namen dogodka je bila promocija poklicev gostinstva in turizma. To se ji zdi prvi korak, kako se bo sploh dobilo kadre, ki se bodo želeli usmerjati v turizem in potem enkrat postali dobri turistični delavci. Povedala je, da je bila Radovljica prva destinacija, ki je tak dogodek izpeljala, po tem zgledu pa naj bi se pa širilo še v druge slovenske regije. Glede Radol'ce, kot kolektivne blagovne znamke, je povedala, da ima javni zavod znamko Okusi Radol'ce, ki povezuje tiste restavracije, ki izpopolnjujejo oz. dosegajo kriterije, ki so jih zapisali v pravilniku. Poleg restavracij v Okusih Radol'ce, so člani združenja tudi njihovi lokalni dobavitelji, kmetje iz radovljiške občine. Veliko teh ponudnikov se predstavlja vsako prvo soboto na Radolški tržnici. Poleg tega imajo začet tudi projekt Narejen v Radol'c, ki povezuje obrtnike, rokodelce in ustvarjalce, ki se prav tako predstavljajo na tržnici. Poleg tega so v decembru v graščini naredili dobro obiskan dogodek po zgledu Artisha, ki na podoben način združuje vse slovenske umetnike, vendar je šlo takrat za lokalne umetnike. Glede ciljev v infrastrukturi je pojasnila, da je bil med zadnjimi aktivnostmi strategije tudi pogovor na občini z Referatom za okolje in prostor. Glede avtobusne postaje na Šobcu je pojasnila, da postaja ni mišljena na Šobcu, ampak je ideja o avtobusni postaji ob glavni cesti, med Šobcem in River kampom Bled. Povedala je, da je linijski prevoz velika želja leškega kampa z dolgo tradicijo, zato se bo situacija preverila. Povedala je, da že več sezon izvajajo produkt Hop on – hop off avtobusa, tako da bi šlo v tem primeru bolj za prilagoditev produkta. Strinjala se je, da se določeni dogodki ponavljajo, tudi Čupakabra je velikokrat na dogodkih. Vendar jih imajo domačini in tudi ostali zelo radi. Tudi sami so domačini, zato jih radi vključijo v program. Pojasnila je, da pustni karneval organizira turistično društvo in ne oni.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Domen Torkar:** po njegovem mnenju je dokument izredno dobro pripravljen. Zelo podpira idejo, da dokument temelji na premiku od kvantitete h kvaliteti, da temelji na premiku k »desezonalizaciji« in da priprava dokumenta vključuje tudi širšo strokovno javnost oz. ponudnike storitev. Po njegovem mnenju dokument sam odraža, da je naša zaveza, da se ne povečuje nastanitvenih kapacitet, ampak da se skrbi za kvaliteto. Všeč mu je moto »Kar je dobro za nas, je tudi za turiste«. Povedal je, da je reden obiskovalec dogodkov, ki jih ponuja Radovljica in da moramo biti zelo samozavestni, da je Radovljica v tem kontekstu ena izmed najboljših v Sloveniji. Upa, da bo strategija imela tudi vmesna poročila in da bodo svetniki redno obveščani o samem izvajanju. Zanima ga, zakaj letališče Lesce ni bilo toliko izpostavljeno, ampak se samo omenja izdelavo strategije Letališča Lesce, čeprav ima turistični potencial.
- **Danijel Kašca:** povedal je, da je predstavnik občinskega sveta v svetu zavoda. Ve, da je strategija vzela veliko časa in da se je upoštevalo veliko pripomb s strani vseh deležnikov.

Želi, da bi s sredstvi, ki so jim in ki jim bodo namenjena v proračunu, dobro operirali in to strategijo razvijali. Prav tako želi, da bi tudi lastna sredstva, katerih je vedno več, uporabili za razvoj te strategije. Strategija je bila na svetu zavoda izredno dobro sprejeta.

- **Simon Resman:** direktorico je vprašal, če imamo kakšno varovalko, da masovni turizem ne bi šel predaleč. Poleg radovljiske občine so Bled, Bohinj in Kranjska Gora, kjer je šel masovni turizem predaleč, česar se v Radovljici ne želi. Dejal je, da vedno ne gresta skupaj turizem in varstvo okolja. Tistega, kar je bilo poleti v Bohinju in na Bledu s kanalizacijo, zaradi česar je bilo onesnaženo sotočje, se ne sme dovoliti. Povedal je, da Blejsko jezero cveti tako kot ni še nikoli, vendar po njegovem mnenju na to premalo opozarjajo. Meni, da kanalizacijski sistemi v radovljiski občini niso najbolj primerni za masovni turizem.
- **Monika Ažman:** povedala je, da tudi če se nekateri svetniki ne oglašajo, sejo spremljajo, vendar jo želijo spremljati kulturno. Župana je prosila, da se na naslednji seji spoštuje ena kultura dialoga. Opazila je, da je razprava pri tej točki kulturna, verjetno zato, ker razpravljajo kulturni ljudje. Zahvalila se je za strateško in korektno pripravljen dokument. Izpostavila je prostovoljstvo v turizmu. Strinja se, da kadrov ne bo in meni, da bodo tudi občinski svetniki lahko kaj pripomogli kot prostovoljci.

Kaja Beton, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, se je strinjala, da je Letališče Lesce velik potencial in da je pomembno. Ampak ker ve, da je občinska strategija razvoja letališča v delu, se jim ni zdelo smiselno, da bi se z njim ukvarjali še oni. Glede varovalke masovnega turizma je povedala, da so primeri zelo različni. Kot primer je navedla, da so v Bohinju sprejeli odlok, da se garaža ne sme spremeniti v apartma oz. nastanitveni objekt. Dejala je, da sta v radovljiski občini dva zelo velika kampa, s katerima se naredi toliko nočitev, da se bo izven sezone procent nočitev zelo počasi dvigal. Strinja se, da je veliko težav z vidika ohranjanja okolja, vezanih na sosednje destinacije.

- **Vojka Jesenko:** povedala je, da se na strani 30 referira na pripravo načrta spoprijemanja s prekomernim obiskom ter določitvijo nosilnosti destinacije. Napisano je, da se v primeru zaznanih preobremenitev, pripravi akcijski načrt za obvladovanje turističnega obiska na problematičnih lokacijah in vpelje rešitev. Dobro namerno je predlagala, da se skupaj z občinsko upravo predhodno, preden pride do take situacije, odloči, kje je kriterij točke preloma in na kakšen način se misli obvladovati. Podala je še kritiko na predgovor, kjer je v drugem odstavku zadnjega stavka napisano: »... zato je še toliko pomembnejše, da naše aktivnosti ne spodbujajo brezciljnega naraščanja števila gostov, ampak večajo njihovo potrošnjo in prispevek v lokalno ekonomijo vse leto.«. Dejala je, da bi nekateri to lahko prebrali tako, kot da je naš turist potujoča denarnica, za katerega je potrebno paziti, da bo celo leto trošil pri nas. Dejstvo je, da mora biti turist zadovoljen. Zato je predlagala, da se stavek preoblikuje v smislu bolj sofisticiranega pristopa.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Turistično strategijo Občine Radovljica 2023-2028.

(23 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki XI. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2023

Obrazložitev sta podali Alenka Langus, direktorica občinske uprave, in Eva Štravs Podlogar, direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

Odbor za gospodarstvo, predsednica Petra Logar: direktorici se je zahvalila za natančno in obsežno pripravljen dokument. Člani odbora so imeli na seji nekaj vprašanj, vezane na cilje, glede razvoja kadra, razvoja kmetijstva, kamor gre največji del bruto vrednosti projekta in pa na splošno o vključevanju Občine Radovljica. Po prejetih odgovorih so soglasno potrdili program dela in to predlagajo tudi občinskemu svetu.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravno komisije: člani so ugotovili, da ni jasno opredeljen kadrovski načrt, kar je direktorica tudi omenila. Glede na to, da gre za javni zavod, bi moral biti pripravljen v skladu z veljavno uredbo, kot sestavni del programa. Drugih pripomb člani niso imeli.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovali:

- **Aleša Mušič (SDS):** v svetniški skupini podpirajo program dela razvojne agencije. Povedala je, da so si v programu RAGOR prav tako zadali za cilj, da je potrebno že zgodaj usmerjati in razvijati bodoč kader, tako da v osnovnih šolah organizirajo podjetniške krožke. Dejala je, da stremijo k povezovanju institucij in podjetij, saj ima prav Radovljica, gledano na vse občine Zgornje Gorenjske, najboljšo demografsko sliko. Tu je velik potencial, da se mladim predstavi karierno pot, vendar tisto, ki že lep čas ne ustreza stereotipni. S tem se boljša zaposljivost prebivalstva in mladi lahko hitreje vstopajo na trg dela. Dejala je, da zato nujno potrebujemo podporo vseh občin na Zgornji Gorenjski za dolgoročno štipendijsko politiko za mlade, ki želijo ostati in delati na tem območju. Kot je direktorica omenila, želijo s podpiranjem lokalnih produktov prebivalcem približati možnosti, kako lahko iz ene same ideje oz. hobija preko dopolnilne dejavnosti vse skupaj kasneje preraste v morebiten resen s.p. in s tem do zaslužka. Izpostavila je projekt Podjetniška kavica, kjer nudijo izobraževanja in usposabljanja. S tem se boljša podjetnost in prilagodljivost, boljša socialna varnost in tudi sodelovanje z lokalnimi podjetji.
- **Vojka Jesenko (Lista Vojke Jesenko):** vesela je, da se je lotilo strategije razvoja kmetijstva v Radovljici. Spodbudlo jo je to, da bo strategija podlaga za spremembo pravilnika o dodeljevanju občinskih spodbud na področju kmetijstva po letu 2022 in nadgradnjo obstoječih pospeševalnih storitev v enovit program inkubatorja za ekološko in trajnostno usmerjeno kmetijstva občine. To si je prebrala kot eno zelo široko nalogo, ki vpleta tako del gospodarstva kot okolje kot tudi izobraževanje. Dejala je, da se ji zdi časovnica zelo ambiciozna. Predlagala je, da se v pripravo vpne tudi občinske odbore, ravnatelje osnovnih šol in srednjih šol, da se bo začelo zadevo promovirati v tem stilu, da bo nastal nek inkubator in da bi mogoče dobili kakšnega dodatnega malo večjega kmetovalca tudi v naši občini.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Domen Torkar:** povedal je, da je član sveta zavoda RAGOR in upa na konstruktivno sodelovanje. Meni, da sta program dela in finančno poročilo skrbno pripravljena. Zaveda se možnega doprinosa projektov, s katerimi se ukvarjajo za regijo in občino. Dejal je, da je potrebno biti potrpežljiv, saj se ukvarjajo predvsem z mehкими projekti, ki nimajo neposredne in pa takojšnjega vpliva oz. doprinosa. Predlagal je, da bi naslednje leto v poročilo vključili neke ključne indikatorje izvedbe posameznega projekta, da bi bil posamezni projekt predstavljen z merljivimi kriteriji, na podlagi katerih bi lahko pri sami analizi oz. oceni izvedbe letnega načrta ocenili, ali je bil posamezen projekt izveden ali ne. Kot primer je navedel Podjetniški krožek – koliko delavnic, koliko učencev ... Povedal je, da bo v svetu RAGOR-ja predstavljal Občino Radovljica, kaj ima od projektov, čeprav se zaveda, da je potrebno gledati tudi regijsko, ne samo občinsko. Vseeno je predlagal, da bi bila Radovljica v naslednjih letih več vključena. Kot primer je navedel, da je Podjetniški krožek samo v eni od osnovnih šol v občini, lahko pa bi bila vključena še katera.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k programu dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2023.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

K točki XII. Okvirni časovni in vsebinski plan sej Občinskega sveta Občine Radovljica za leto 2023

Obrazložitev je podala Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Nana Jauk:** spomnila je, da je že pri proračunu govorila o športu in športni organiziranosti. Po njenem mnenju je področje športa potrebno začeti urejati, tudi strategija športa je že potekla leta 2020. Zato prosi, da občinska uprava to področje uvrsti v vsebinski plan sej, da se športno področje organizira primerno zakonodaji.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema okvirni časovni in vsebinski plan sej Občinskega sveta Občine Radovljica za leto 2023.

(23 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15)

K točki XIII. Pobude in vprašanja, informacija

Vojka Jesenko:

- **pobuda** za ohranitev časovnice izgradnje pločnika Posavec iz sprejetega proračuna za leto 2022;
- **pobuda** za ureditev javne razsvetljave na lokacijah Spodnja Dobrava, Zgornja Dobrava in Mišače;
- **vprašanje** o časovnici izvedbe ureditve parkirišča in obračališča za avtobuse ob regionalni cesti pri OŠ Staneta Žagarja Lipnica;
- **vprašanje** glede delovanja E-polnilnic v Radovljici, saj so večkrat v izpadu.

Peter Podlesnik:

- **vprašanje**, zakaj občina ni uveljavljala predkupne pravice pri prodaji objekta v Predtrgu v Radovljici;
- **vprašanje**, kdaj se bo uredila klančina za dostop do otroškega igrišča v Kropi;
- **pobuda** za ureditev varne šolske poti »Iskra Mehanizmi – OŠ Staneta Žagarja Lipnica«;
- **pobuda**, da se v okvirni plan dela občinskega sveta v 3. trimesečje uvrsti točka glede zagotovitve transparentnega upravljanja športnih objektov, skladno z zakonodajo s področja športa.

Maruša Šolar Čuden:

- **pobuda** za ureditev krožišča regionalne ceste Lesce – Črnivec oz. za namensko posredovanje pri upravljavcu regionalne ceste.

Nana Jauk:

- **vprašanje** glede sklepa o potrditvi cen storitev obvezne gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Radovljica.

Klemen Erman

- **pobuda** za ureditev javne razsvetljave na lokacijah Spodnja Dobrava, Zgornja Dobrava in Mišače;
- **vprašanje** glede zmanjševanja števila delovnih teles občinskega sveta;
- **ustno vprašanje**, kako potega dogovor z lastnikom območja na Sotočju.

Župan je povedal, da razgovori potekajo ter da podana ponudba lastniku ni bila sprejemljiva. Zato se sedaj išče naslednjo ponudbo o menjavi.

Branko Fajfar:

- ker se je govorilo o svetnikih, ki se delijo na kulturne in nekulturne, je povedal, da s tem ni rečeno, da se škoda ne naredi tudi na kulturni način. Niti ni rečeno, da nekulturno označeni svetniki ne delajo v dobro občanov. Dejal je, da gre samo za namen diskreditacije drugače mislečih na kulturni način. To je zanj sovražni govor, čeprav na kulturni način. Dejal je, da do danes kulturni svetniki, niti Simonu Resmanu, še ni rekel, kaj smeta govoriti v tej dvorani. Zato naj vsak pri sebi razmisli, kakšen namen so imele besede kulturnih in nekulturnih svetnikov.

Župan je svetnice in svetnike obvestil, da je naslednja seja predvidena 27. 3., izjemoma na ponedeljek zaradi sprejemanja proračunov.

Seja je bila zaključena ob 21.10 uri.

Zapisala:
Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN