



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 14. 6. 2021

Z A P I S N I K

18. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 19. maja 2021 z začetkom ob 16. uri izvedena na daljavo preko internetne platforme Zoom.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Monika Ažman, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Jernej Kolman, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Aljoša Škufca, Maruša Šolar Čuden, Sandra Zadnikar.

Prisotni vabljeni: Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občine Radovljica in Naklo, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami, Monika Sluga, višja svetovalka za kadrovske in splošne zadeve, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Boštjan Lenac, Referat za okolje in prostor, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, Marko Možina, kandidat za ravnatelja Glasbene šole Radovljica, Eva Jelenc Drozg, predlagana kandidatka za ravnateljico Glasbene šole Radovljica, Boris Mohorič, predlagani kandidat za ravnatelja Osnovne šole A. T. Linhartaradovljica, Ariana Furlan Prijon, Prima d.o.o., Ljubljana, Marja Čad, ravnateljica Vrta Radovljica, Simona Krese, preizkušena državna notranja revizorka, NRS Krese, Simona Krese, s.p., Matej Brajnik, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik CZ Občine Radovljica.

Ob začetku seje je bilo navzočih **24** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil svetnice in svetnike ter povedal, da se seja snema.

Župan je predlagal razširitev dnevnega reda s točko II.c, Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ A. T. Linhartaradovljica.

Občinski svet je **sprejel** predlog župana za razširitev dnevnega reda s točko II.c Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ A. T. Linhartaradovljica
25 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 25

Občinski svet je brez razprave sprejel naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 17. redne seje občinskega sveta

- II. Volitve in imenovanja:
- II.a Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Radovljica
- II.b Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine
- II.c Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ A. T. Linhartarja Radovljica
- III. Mnenje Občinskega sveta Občine Radovljica k osnutkom pokrajinske zakonodaje
- IV. Obvezna razlaga 1. in 2. odstavka 11. člena Odloka o občinskih cestah
- V. Predlog Odloka o oglaševanju v občini Radovljica
- VI. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za opravljanje verskih obredov in parkov BR 12 – Brezje Bazilika
- VII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Radovljica
- VIII. Sklep o določitvi višine najemnine zemljišč v lasti Občine Radovljica za gostinsko dejavnost
- IX. Poročila o delu
- IX.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2020
- IX.b Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2020 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2021
- IX.c Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2020
- X. Premožensko pravne zadeve
- X.a Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leti 2021 in 2022 – dopolnitev 2
- X.b Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro
- X.c Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra
- XI. Pobude in vprašanja
- (26 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 26)**

K točki I. Potrditev zapisnika 17. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 17. redne seje občinskega sveta.
(26 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 26)

K točki II.a Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Teodora Beton** je vprašala, ali drži, da je Svet Glasbene šole Radovljica podal vlogo za mnenje občinskega sveta v takem roku, da to mnenje niti ni več odločujoče.
- **Miran Rems** je odgovoril, da to drži.
- **Teodora Beton:** povedala je, da predloga ne bo podprla, saj ne ve, ali svet sploh želi upoštevati mnenje občinskega sveta, zato je brez pomena, da se mnenje izraža. Ne zdi se ji prav, da se šole temu izogibajo oz. da šole ne dajo pomembnega poudarka mnenju občine, ki je ustanoviteljica.
- **Miran Rems** se je strinjal s Teodoro Beton. Pojasnil je, da ima občinski svet po ZOFVI-ju čas, ko ima možnost, da poda svoje mnenje. Seje občinskega sveta pa so enkrat na mesec ali na dva meseca in se z vsemi sveti šol ne da dogovoriti, da bi stvari tekle tako kot z radovljiško osnovno šolo, tudi zaradi rokov, ki jih imajo sveti šol. Povedal je, da zadnje mnenje KPK govori o tem, da so svetniki oz. člani sveta pri svojem delu samostojni, razen takrat, ko jim da navodilo občinski svet, kar se mu zdi smiselno pri imenovanjih ravnateljev.

- **Marko Možina** je pojasnil, da je svet glasbene šole res podal 20 dnevni rok, vendar so se člani sveta odločili, da bodo počakali mnenje občinskega sveta in ga upoštevali.
- **Branko Fajfar** je povedal, da je sklep zelo enostaven, saj se obema kandidatom podaja pozitivno mnenje in s tem občinski svet predstavniku občine v svetu sporoča, da se lahko prosto odloča.
- **Vojka Jesenko** je povedala, da so prejeli samo programa predlaganih kandidatov, vendar bi bilo dobro, da bi bili člani KMVI vabljeni tudi na predstavitve kandidatov, na katere jih vabi svet šole.

Župan je dejal, da bo predsednikom svetov posredovano navodilo, da se na predstavitve vabi tudi člane KMVI.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje pozitivno mnenje predlaganima kandidatom za ravnatelja Glasbene šole Radovljica Evi Jelenc Drozg in Marku Možini za mandatno obdobje 5 let.

(24 ZA, 1 PROTI, 1 NI GLASOVAL, NAVZOČI 26)

K točki II.b Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Neža Mezeg se je iz glasovanja izločila.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine imenuje: Nežo Mezeg, Lucijo Blaznik in Nejca Vobovnika.**
2. **Imenovanim predstavnikom prične teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta za mandatno dobo 5 let.**

(23 ZA, 0 PROTI, 3 NI GLASOVAL, NAVZOČI 26)

K točki II.c Mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ A. T. Linhartaradovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Darko Marko, Lista za šport in prostovoljstvo:** njihova svetniška skupina podpira predlaganega kandidata. Kot je že povedal podžupan, so imeli člani KMVI pred sejo informacije, kako so glasovali starši in kako kolektiv, in rezultati se mu zdijo ogromno priznanje človeku. Pohvalil je program Borisa Mohoriča.

Breda Poličar ni glasovala, saj meni, da bi morali dati prednost obema prvima dvema kandidatom.

Simon Resman ni glasoval zaradi težav pri razlagah.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje pozitivno mnenje Borisu Mohoriču, predlaganemu kandidatu za ravnatelja OŠ A. T. Linhartaradovljica za mandatno obdobje 5 let.

(24 ZA, 0 PROTI, 2 NI GLASOVAL, NAVZOČI 26)

Miran Rems – proceduralno: opozoril je na zadnje mnenje KPK, ki govori, da morajo člani sveta osnovne šole ob glasovanju o ravnateljih upoštevati mnenje občinskega sveta. Pojasnil je, da je glasovanje sveta zavoda tajno.

Simon Resman – proceduralno: dejal je, da je Vojka Jesenko povedala, da je prav, da so tudi člani KMVI vabljeni na predstavitev kandidatov. Sam je razočaran, ker člana sveta šole, ki sta predstavnika občine, nista bila vabljeni na sejo KMVI, ko se je razpravljalo o kandidatih. Zato je predlagal, da so člani dotičnega sveta vabljeni na sejo KMVI, ko se razpravlja o kandidatih zavodov.

Župan je vprašal, če govori o članih občinskega sveta, ki so v svetih zavodov.

Simon Resman je pojasnil, da govori o tistih članih sveta zavoda, ki so predstavniki občine.

Miran Rems – proceduralno: pojasnil je, da je govoril o sklepu KPK in da KMVI pri tem nima pristojnosti, temveč jih ima občinski svet, kar pomeni, da se upošteva mnenje občinskega sveta. Strinjal se je s Simonom Resmanom, vendar KMVI zgolj predlaga občinskemu svetu, odloča pa občinski svet.

K točki III. Mnenje Občinskega sveta Občine Radovljica k osnutkom pokrajinske zakonodaje

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** povedala je, da ima pomislek o oblikovanih sklepih, saj je napisano, da občinski svet soglaša z ustanovitvijo pokrajin in teritorialno umestitvijo občine v Gorenjsko pokrajino. Meni, da bi se vsi lahko strinjali, da mora biti predhodno odgovorjeno na njihova vprašanja, ki so zajeta v četrtem sklepu. Zato je predlagala, da bi se spremenil vrstni red sklepov, in sicer da bi na prvo mesto dali četrti sklep, kjer so predlagane spremembe, četrti sklep pa bi bil, da občinski svet ob upoštevanju predlaganih sprememb soglaša z ustanovitvijo pokrajin.

Župan je povedal, da se mu zdi, da vrstni red nima nobenega pomena, pomen pa ima, da smo Gorenjci in da je center pokrajine v Kranju.

- **Miran Rems:** strinja se z Vojko Jesenko, da se, glede na število prebivalcev na Gorenjskem, predlaga vsaj 39 članov pokrajinskega sveta, saj je bila prej številka prenizka. Spreminjanje številčenja sklepov se mu ne zdi tako pomembno, saj meni, da zadeve ne bodo šle mimo občinskega sveta.
- **Andrej Potočnik** je povedal, da njihova svetniška skupina podpira čim prejšnjo ustanovitev pokrajin, saj bi se s tem zaustavil marsikateri zaostanek v skladnem razvoju. Strinja se z Vojko Jesenko glede števila članov pokrajinskega sveta, osnovno pa se strinjajo s tem, kar so bili že vprašani v tej fazi.
- **Vojka Jesenko** je pojasnila, da je preštevilčenje sklepov predlagala, ker če se prebere sklepe, se lahko samo reče, da Občinski svet Občine Radovljica soglaša z ustanovitvijo pokrajin. Dejala je, da marsikdo na drugih odločevalskih nivojih naprej ne bo bral, kar govori iz izkušenj. Povedala je, da je to samo predlog in da gre za to, da se najprej opozori na to, kaj je narobe, da se soglaša s tem, da smo v Gorenjski pokrajini ter da je center v Kranju, s tem nimamo nobenih težav, težave pa so s predhodnimi vprašanji.

Župan je povedal, da vztraja pri svojem razmišljanju, zato bo predlagal glasovanje o sklepih, kot so predlagani v gradivu.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Občinski svet Občine Radovljica soglaša z ustanovitvijo pokrajin in teritorialno umestitvijo občine v Gorenjsko pokrajino.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica soglaša s predlaganim imenom Gorenjska pokrajina.**
3. **Občinski svet Občine Radovljica soglaša s predlaganim sedežem pokrajine v Kranju.**
4. **Občinski svet Občine Radovljica predlaga naslednje spremembe in dopolnitve pokrajinske zakonodaje, in sicer:**

1. **v osnutku Zakona o ustanovitvi pokrajin /ZUPok/:**

- 7. člen: glede na število prebivalcev Gorenjske pokrajine predlagamo vsaj 39 članov pokrajinskega sveta.
 - 23. člen: določiti bolj realen rok za noveliranje vse zakonodaje.
2. v osnutku Zakona o pokrajinah /ZPok/:
- 10. člen (naloge regionalnega pomena): naloge v tem členu naj se podrobno definirajo in naj se na vseh področjih natančno razmeji, kaj bo izvajala pokrajina in kaj lokalne skupnosti. Za izvedbo nalog je treba v naprej določiti tudi ustrezen vir financiranja.
 - 11. člen (prenesene državne naloge): prenesene državne naloge naj se konkretno definirajo.
 - odpraviti neskladje 22. in 23. člena glede izvolitve predsednika pokrajine: predlagamo, da ga volijo volivci neposredno.
 - 24. člen (nezaupnica predsedniku pokrajine): postopek nezaupnice predsedniku pokrajine mora biti jasno definiran, predlagamo 2/3 večino za izglasovanje.
 - 27. člen (pristojnosti nadzornega odbora pokrajine): pristojnosti nadzornega odbora pokrajine morajo biti jasno definirane in obrazložene, v 3. odstavku predlagamo dopolnitev z možnostjo prijave na pristojne organe pregona v primeru ugotovljene hujše kršitve predpisov ali pri poslovanju pokrajine, v 5. odstavku je izraze treba ustrezno uskladiti z veljavno zakonodajo, ki ureja tajne podatke.
 - 34. člen (plačilo za opravljanje funkcije člana pokrajinskega sveta): v 3. odstavku določen odstotek letnega zneska sejin člana pokrajinskega sveta naj se popravi na 15 odstotkov letne plače predsednika pokrajine.
 - 50. člen (nadzor nad izvajanjem predpisov): treba je opredeliti neodvisnost nadzorne funkcije, zakon ne omenja obvezne notranje revizijske službe.
 - 73. člen (prevzem javnih uslužbencev): predhodno je treba izdelati natančno analizo, koliko delovnih mest bo glede na predviden prenos občinskih nalog prenesenih z občin na pokrajine in določiti bolj realen rok za prenos zaposlenih z občinskih na pokrajinske uprave.
3. v osnutku Zakona o financiranju pokrajin /ZFPok/:
- predhodno je treba izdelati natančno analizo, kolikšen del sredstev občinskih proračunov se bo preneslo v proračun pokrajin.
- (24 ZA, 2 PROTI, NAVZOČI 26)

K točki IV. Obvezna razlaga 1. in 2. odstavka 11. člena Odloka o občinskih cestah

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Andrej Potočnik, SDS** je povedal, da njihova svetniška skupina podpira, da se 11. člen odloka uresniči in da bo podrobneje razlago predstavil Aljoša Škufca.
- **Aljoša Škufca, SDS** je vprašal, če ima kdo zadržek, da tekst, ki ga je pripravil in ga bo tudi prebral, deli na zaslonu, da bodo svetniki lažje sledili.

Župan je povedal, da nima zadržka, vendar ima svetnik omejen čas razprave.

- **Aljoša Škufca, SDS:** dejal je, da je Statutarno pravna komisija na 14. redni seji, dne 25. 1. 2021, podala obvezno razlago, iz katere je razvidno, da skladno s trenutno veljavnimi akti občinski svet ne sprejema trajnih sprememb prometnega režima oz. prometne ureditve na občinskih cestah, ker je to trenutno v pristojnosti upravljalca. Pojasnil je, da je skladno s 95. členom Zakona o cestah upravljalca občinska uprava, način izvajanja nalog upravljanja pa določi pristojni organ občine s splošnim aktom in je skladno s 17. členom Statuta Občine Radovljica to občinski svet. V praksi to pomeni, da župan o trajni spremembi prometnega režima oz. prometne ureditve na občinskih cestah občinskega sveta predhodno ni dolžan obveščati in zaprositi za njegovo soglasje. Skladno z 41.

členom poslovnika občinskega sveta pa ima občinski svet pravico uvrščati na dnevni red zadeve, skladno s 43. členom o njih tudi razpravljati, skladno s 56. členom nato o zadevah odločati in skladno z 58. členom glasovati o predlaganem sklepu. Dejal je, da je potrjeni sklep župan dolžan upoštevati in posredovati občinski upravi. To pomeni, da ko občinska uprava prometni režim dejansko že spremeni in so na ta način svetniki tudi seznanjeni z nastalo situacijo, šele nato lahko o zadevi sploh razpravljajo oz. odločajo. Povedal je, da se to lahko spremeni, če se v Odlok o občinskih cestah smiselno vnese neko varovalo. V primeru spremembe prometnega režima na Gradnikovi cesti konec maja lani je bilo potrebnih skoraj 5 mesecev, da je na 14. seji, 21. 10. 2020, občinski svet popravil nesmotrno odločitev župana ter mu z veliko večino naložil povrnitev prometnega režima v prvotno stanje. V tem času se je porabilo ogromno število ur za nekonstruktivno dopisovanje, sestankovanje in dokazovanje o tem, da je bila odločitev o spremembi prometnega režima napačna. Dejal je, da bi se lahko ves ta trud usmeril v kaj bolj produktivnega in konstruktivnega. Do podobnih ugotovitev, mnenj, ocen itd. je na svoji 14. seji, 18. 2. 2021, prišel tudi Nadzorni odbor. Spomnil je na sklepe, ki so jih sprejeli, in sicer: »1. Na podlagi pregledane dokumentacije Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila izdaja odločbe občinske uprave z dne 19. 5. 2020 preuranjena in je predstavljala prestrog ukrep, saj obstajajo še drugi ukrepi za umiritev prometa. II. Nadzorni odbor meni, da je do podobne ugotovitve prišla tudi občinska uprava, saj je dne 1. 9. 2020 izdala odločbo, s katero je odpravila ureditev slepe ulice na obravnavanem odseku Gradnikove ceste. III. Nadzorni odbor ocenjuje, da poslovanje občine, z vidika učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih javnih sredstev za izvedbo zapore dela Gradnikove ceste in kasnejšo odpravo le-te, predstavlja negospodarno in neuspešno poslovanje. IV. Nadzorni odbor priporoča, da naj se občina, v bodoče pri izdaji aktov, ki zadeva večje število prebivalcev, oz. ko gre za izvedbo bolj zahtevnih projektov, ne ozira zgolj na želje in pobude nekaterih posameznikov, temveč naj svoje odločitve sprejema preudarno, na podlagi predhodno prejetih priporočil oz. mnenj stroke.«. Župana je pozval, naj zdaj, ko je Statutarno pravna komisija opravila svoje delo, nemudoma pristopi k realizaciji 4. točke sklepa, sprejetega na 14. redni seji občinskega sveta, 21. 10. 2020. Spomnil je, da je bil sklep sprejet v sklopu IX. točke dnevnega reda - Problematika zapore Gradnikove ceste in njena medijska odmevnost, sklep pa se je glasil: »Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Odloka o občinskih cestah.«. Dejal je, da bi bilo v prihodnosti smiselno razmišljati tudi o tem, da se pristopi k izdelavi Odloka o prometni ureditvi v občini Radovljica, v katerem bi bile navedene vse ulice v občini in njihova prometna ureditev, opredeljene cone zaprtega in mirujočega prometa, določena parkirna za javna parkirna mesta, definirane cone umirjenega prometa ... ter določeni vsi postopki za spreminjanje obstoječega stanja prometnega režima, vključno z nujnimi predhodnimi postopki (npr. izdelava strokovne prometne študije, pridobivanje mnenj pristojnih inštitucij in priprave javnomnenjskih anket). Trenutno je na voljo samo Odlok o prometni ureditvi v starem mestnem jedru Radovljice, ki bi ga bilo treba razširiti na celotno občino. Priprava takega akta terja svoj čas, zato bi bilo za začetek treba nemudoma pristopiti vsaj k implementaciji dodatnega člena ali odstavka k že obstoječemu 11. členu v Odloku o občinskih cestah. Če bodo svetniki sprejeli pripravljen predlog sklepa, ki ga bo prebral in bo dal zeleno luč in potreben zagon županu in občinski upravi, da začnejo s postopkom spremembe Odloka o občinskih cestah, se ne bomo nikoli več znašli v situaciji, ko bo treba naknadno z veliko truda popravljati premalo dorečene in neuskklajene odločitve. Dejal je, da so v občinskem svetu prisotni svetniki z vseh koncev občine in tako lahko dobro ocenijo oz. presodijo o smiselnosti spreminjanja cestno-prometnega režima v določenih naseljih, ulicah in na cestah. Zato je svetnike pozval, naj podprejo predlog dodatnega sklepa k točki, in sicer: »Občinski svet skladno s postopkom spreminjanja občinskih aktov nalaga pripravo novega člena ali dodatka k obstoječemu 11. členu v Odloku o občinskih cestah, ki bo zagotavljal, da se v primeru trajne ali daljšečasne spremembe prometne signalizacije (časovna opredelitev daljšečasne spremembe je

predmet razprave v postopku spremembe) pridobi predhodno mnenje pristojnih organov (npr. krajevne skupnosti, policije, nujne medicinske pomoči, pristojne enote PGD ...) ter soglasje občinskega sveta, predvsem kadar ima ta sprememba vpliv na določeno število ljudi (število ljudi je predmet razprave v postopku spremembe) oz. na določen odstotek prebivalcev naselja ali posamičnega dela naselja (odstotek je predmet razprave v postopku spremembe) ter se z njo kakorkoli spreminja prometni režim v delu naselja ali na povezovalni cesti med naselji.«

- **Vojka Jesenko, LMŠ:** pripravljeno gradivo svetnika se ji zdi izredno dobro. Zdi se ji, da je bil to že del povzete njene razprave z oktobrske seje. Sama že ves čas opozarja na to, da se je treba zadev lotiti sistemsko. Meni, da bi bilo prav, da svetniki stopijo skupaj in začnejo prometno ureditev znotraj občine sistemsko reševati. Pripravljen sklep Aljoše Škufce podpira.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Branko Fajfar** je povedal, da te obvezne razlage ne more podpreti, saj kot občinski svetniki dajejo pooblastila, da bo o vsem odločal upravljalec ceste, svetniki pa se tej pravici odpovedujejo. Pojasnil je, da je to ravno tako kot v primeru komunale, ko so se dala vsa pooblastila glede komunale županu, zdaj pa komunala svetnikom niti ne poroča o svojem poslovanju; svetniki lahko odločajo samo o novem ceniku storitev komunalnih storitev in tako prevzamejo nase breme podražitve, redkokdaj pocenitve, o vsem ostalem pa ne odločajo.
- **Miran Rems** je svetnike opozoril, da se obravnava točka, v kateri je govora o obvezni razlagi dveh odstavkov 11. člena odloka. Strinjal se je z Aljošo Škufco in Vojko Jesenko, da je smiselna sistemska rešitev in da je to treba rešiti. Dejal je, da predlagani sklep Aljoše Škufce ne sodi k točki, ki jo je pripravila Statutarno pravna komisija, temveč k točki Pobude in vprašanja. Prav tako ni primerno, da občinski svet sprejema sklepe, ki so tako napisani, kar se je že izkazalo v preteklosti. Dobro je, da sklepe pišejo pravniki, ki vedo kako stvari izpeljati. Vsebinsko se strinja s predlogom, da se stvari uredijo sistemsko, ne strinja pa se s tem, kakor je rekel tudi Branko Fajfar, da je to dodaten sklep k točki IV.

Župan je svetnika Škufco prosil, da predlagani sklep poda pri točki Pobude in vprašanja. Povedal je, da je to področje zelo široko, zato bo glede cest sprejetih več odlokov. Občinska uprava že pripravlja odlok o prometu.

- **Branko Fajfar – replika Miranu Remsu:** povedal je, da k tej točki ni predlagal dodatnega sklepa, temveč da se sklepa, kot je predlagan v gradivu, ne sprejme, saj s tem svetniki sami sebi odvzemajo pooblastila in se jih daje upravljalcu, to je občinski upravi.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve je pojasnila, da se obvezna razlaga nanaša izključno na prvi in drugi odstavek 11. člena Odloka o občinskih cestah, za katerim stoji Zakon o cestah, zato se tu ne more po lastni presoji dajati dodatne pristojnosti občinskemu svetu. V 95. členu Zakona o cestah je zapisano, da je upravljalec občinskih cest občinska uprava. Prav tako je v drugem odstavku 100. člena, ki govori o prometni ureditvi, o čemer je sedaj govora, določeno: »Prometno ureditev na občinskih cestah določijo občine. Pri zahtevnejših prometnih ureditvah je sestavni del posamičnega konkretnega upravnega akta elaborat prometne ureditve.«. Jasno je zapisano, da se prometno ureditev določa s konkretnim upravnim aktom, to je odločbo, ki jo je pristojna izdajati občinska uprava. Če bi svetniki želeli pristojnost, da bi občinski svet določil prometno ureditev na določenih cestah, meni, da bi bilo to nezakonito. Po njenem mnenju obvezna razlaga, kot je pripravljena, pravno zdrži in je korektna. Obvezna razlaga ne govori o prometnih ureditvah na določenih cestah, temveč govori, da so sestavni deli programov letno, investicijsko in tekoče vzdrževanje občinskih cest.

- **Aljoša Škufca:** glede na to, da je bila 20. 10. 2020 seja, na kateri so svetniki sprejeli sklep, da je treba občinski akt spremeniti, je vprašal, kaj se je od tega trenutka naredilo na tem, razen tega, da je Statutarno pravna komisija podala obvezno razlago. Manci Tomažin je repliciral, da je v 95. členu prebrala samo prvi stavek, med tem, ko drugi stavek govori:

»Način izvajanja nalog upravljanja določi pristojni organ občine s splošnim aktom.«. Govoril je o tem, da ko pride do neke zadeve, imajo svetniki pravico o tem odločati in lahko odločijo. Dejal je, da se je zgodila situacija, s katero občani niso bili zadovoljni, o čemer so svetniki razpravljali in prišli do sklepa, da to, kar se je zgodilo, ni v redu. Povedal je, da so svetniki zadevo razveljavili. Pojasnil je, da je predlagal samo to, da se v izogib bodočim konfliktnim informacijam postavi »pravila igre« oz. neka varovala. Pojasnil je, da svetniki ne bodo razpravljali o vsakem prometnem znaku, vsakem robniku, ampak bodo razpravljali takrat, ko bo zadeva vplivala na večje število ljudi. Če svetniki ne bodo sprejeli, da se njegov predlog uvrsti v sklep, bo to podal kot pobudo. Vnaprej pa želi odgovor, kakšen je časovni plan, da se te zadeve spravijo v smiseln akt oz. v že obstoječi akt.

Župan je glede časovnice je povedal, da bo odgovor s sodelavci pripravil do naslednje seje.

- **Gorazd Fajfar** je povedal, da je na vseh sejah Statutarno pravne komisije, ko so obravnavali to točko, glasoval proti, ker je treba razlago tega člena obravnavati kot celoto, ne samo omenjena dva odstavka. Povedal je, da je v 12. členu zapisano, da strokovno tehnične, razvojne, organizacijske in upravne naloge za graditev, vzdrževanje in varstvo občinskih cest opravlja občinska uprava. Dejal je, da te naloge v sedmi alineji obsegajo spremljanje prometnih tokov na občinskih cestah in pripravo predlogov sprememb, njihove prometne ureditve in prometne ureditve na državnih cestah, ki potekajo skozi občino Radovljica. Pojasnil je, da je v odloku vse zapisano, zato ta obvezna razlaga po njegovem mnenju ne zdrži. Dejal je, da odloka ni treba popravljati ali spreminjati, ampak je treba brati celotni akt. Glasoval bo proti obvezni razlagi, pozval je svetnike, naj tudi ostali glasujejo proti.
- **Vojka Jesenko:** veseli jo, da sta z Gorazdom Fajfarjem na isti liniji, saj je ravno to želela izpostaviti. Povedala je, da če občinska uprava nekaj predlaga, mora to nekdo sprejeti, in kot sama ve, je pristojni organ na ravni občine občinski svet. Dejala je, da je to nadaljevanje stavka iz 95. člena, kjer je Manca Tomažin prebrala samo prvi odstavek člena. Kot se spomni, je bilo na 14. seji tudi izpostavljeno vprašanje, če gre pri obvezni razlagi za tolmačenje 11. člena v celoti, kar bi zahtevalo širši pogled na zadevo. Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje, kateri člen Odloka o občinskih cestah ali Odloka o kategorizaciji občinskih cest oz. člen v katerem koli drugem odloku je bil podlaga za to spremembo.
- **Branko Fajfar** je še enkrat povedal, da se z obvezno razlago jemlje pravica občinskemu svetu, da odloča, tako kot je odločal v primeru Gradnikove ceste, ko so se lahko ljudje, ki so bili prizadeti, obrnili na občinski svet. Dejal je, da po sprejetju take obvezne razlage občani ne bodo imeli več pravice, da bi se obrnili na občinski svet, ker bo vso pravico imela občinska uprava. Povedal je, da je občinska uprava upravljalec cest, vendar ni zakonodajalec. Glede občinskih pravnikov ima pomislek, saj je prej Manca Tomažin prebrala samo prvi del člena, drugega pa ne, kar se mu zdi zavajanje občinskega sveta s strani občinske pravnice. Povedal je, da se tega ne sme početi, saj imajo svetniki pravico, da dobijo celovito sliko, da lahko odločajo.

Manca Tomažin je povedala, da gre tu za obvezno razlago prvega in drugega odstavka 11. člena in meni da je obvezna razlaga v besedilu, kot je pripravljena, sprejemljiva in edino zakonita v takem besedilu, kot je. Povedala je, da še vedno trdi, da je določanje prometne ureditve in prometnega režima na določenih občinskih cestah, strokovna presoja in stvar občinske uprave in da to ne more biti odločitev občinskega sveta. Pojasnila je, da se lahko pred spremembo prometnega režima izpelje anketa, lahko se izpelje štetje prometa... Dejala je, da v Zakonu o cestah jasno piše, da je pri zahtevnejših prometnih ureditvah sestavni del posamičnega konkretnega upravnega akta elaborat prometne ureditve. Povedala je, da je odločitev, kako bo potekal prometni režim in prometna ureditev na določeni občinski cesti, skladno z zakonom in Odlokom o občinskih cestah, strokovna presoja in odločba občinske uprave.

- **Branko Fajfar – replika** je povedal, da ne govori o tem, da se jemljejo s tem kateremukoli kakršne koli pristojnosti. Ne želi pa, da se s to razlago odzame pristojnost občinskemu svetu, da lahko odloča.
- **Vojka Jesenko – replika:** povedala je, da v odloku, kot je že prej povedal Gorazd Fajfar, piše: »... pripravljaja spremljanje prometnih tokov in priprava predlogov sprememb njihove prometne ureditve in prometne ureditve na državnih cestah, ki potekajo skozi občino Radovljica.« Povedala je, da je zapisano, da način izvajanja nalog upravljanja določi pristojni organ občine s splošnim aktom in dodala, da splošne akte v občini sprejema občinski svet.
- **Gorazd Fajfar** je povedal, da je »za piko na i« na koncu prvega člena obvezne razlage zapisano: »... predvidene trajne ali začasne spremembe prometnega režima oz. prometne ureditve na občinskih cestah, kar je v pristojnosti upravljalca občinskih cest.«, kar pomeni, da občinska uprava nekomu da v upravljanje, komunalni ali kateremukoli podjetju in vsak dela, kar želi, brez vednosti občinske uprave in občinskega sveta.

Župan je povedal, da je bilo glasovanje na Statutarno pravni komisiji 4 : 1 in je zato spoštoval sklep Statutarno pravne komisije in točko uvrstil na dnevni red.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Obvezno razlago 1. in 2. odstavka 11. člena Odloka o občinskih cestah.

(13 ZA, 9 PROTI, 4 NI GLASOVAL, NAVZOČI 26)

K točki V. Predlog Odloka o oglaševanju v občini Radovljica

Obrazložitev je podal Boštjan Lenac, Referat za okolje in prostor.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: opravičil se je, ker v zapisniku pri tej točki ni zapisanega glasovanja. Trije člani odbora so bili ZA, eden pa PROTI predlogu odloka. Člani odbora so na seji ugotovili, da je pripravljalec v veliki meri upošteval predloge članov odbora.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Branko Fajfar** je povedal, da je bila razlaga glede soglasja lastnika precej zavajajoča. V 5. členu je navedeno, da je prepovedano nameščanje ali trositi propagandni material na javnih površinah, kar je ravno obratno, kot je bil njegov predlog, da se v odlok vnese, da občina v času volilne kampanje na prošnjo vodje volilne kampanje list ali strank omogoči postavitev plakatnih tabel na javnih površinah. Občina na osnovi prošnje izda dovoljenje za lokacije, za katero zaprosi lista ali stranka. Dejal je, da je to v predlogu odloka izrecno prepovedano, v nadrejenem aktu pa je to omogočeno. Povedal je, da je po odloku za volilno kampanjo na voljo šest do deset plakatnih mestih, ki jih občina z žrebanjem omogoči na posameznih tablah, kar je tudi vse. Svetnice in svetnike je spomnil, da v času volilne kampanje vsi potrebujejo javne površine za plakatna mesta. Sam ima izkušnje iz preteklosti, ko občina soglasij za določene javne površine ni hotela dati. V 6. členu predloga odloka je navedena absolutna prepoved svetlobnih utripajočih objektov ter drugih elektronskih objektov in elektronskih prikazovalnikov – svetlobnih prikazovalnikov (displejev). Kot razlog je bil naveden zmanjšanje svetlobnega onesnaževanja. Povedal je, da pri tem župan ni upošteval meril in kriterijev Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja, ki dovoljuje osvetljevanje reklamnih panojev in kjer je moč osvetljevanja točno in natančno določena glede na velikost oglaševalnih površin. Prav tako so napisane točne meje dopustnosti svetlobnega onesnaževanja v nočnem času, tako objektov za oglaševanje kot vseh drugih oblik onesnaževanja, v dnevnem času pa tako ali tako ni svetlobnega onesnaževanja. Dejal je,

da odlok nekaj prepoveduje, kar višji pravni akt, državna uredba, dovoljuje, zato gre tu za nespoštovanje predpisov, s čimer se postavlja vprašanje zakonitosti tega odloka. Povedal je, da bi bil kompromis lahko tak, da bi bilo dovoljeno delovanje svetlobnih naprav v dnevnem času. Dejal je, da so v prvi alineji 6. člena prepovedani elektronski objekti in elektronski prikazovalniki (displeji) in pojasnil, da ta dva termina nista nikjer definirana, kaj sploh to predstavlja, katere so to naprave, koliko svetlobe lahko oddajajo. Vprašal je, kaj je z displeji po bankah, bencinskih servisih, izložbah trgovin in poslovnih prostorih. Paradoks odloka je tudi v tem, da so elektronski prikazovalniki, ki niso definirani, prepovedani, hkrati pa se dovolijo v petem odstavku 17. člena, kjer je navedeno in dovoljeno, da se lahko objekte za oglaševanje dopustno osvetljuje v okviru mejnih vrednosti, ki jih določajo predpisi o svetlobnem onesnaževanju. Povedal je, da je vsem znano, da nove tehnologije LED sistemov oddajajo bistveno manj svetlobe kot reflektorne luči za osvetljevanje oglasnih objektov, prav tako LED tehnologija porabi bistveno manj električne energije. Dejal je, da je odlok nekonsistenten, saj na eni strani prepoveduje, na drugi strani pa dovoljuje osvetljevanje. Povedal je, da se tehnologije razvijajo in da je najlažje nekaj prepovedati. Še večji absurd se mu zdi, da vse prepovedi in omejitve, ki so navedene v odloku, ne veljajo za občino, ki lahko počne vse to, kar je za ostale občane prepovedano. Dejal je, da bi se v odlok moralo zapisati, da je v času volitev dolžnost občine, da omogoča postavitve oglasnih tabel za posamezne liste in stranke.

Župan je povedal, da ima vso pravico, da glasuje proti.

- **Maksimiljan Kalan** je dejal, da ne namerava razpravljati politično, ampak o oglaševanju na splošno. Župana je vprašal, ali bo odlok, ki ga bo sprejel občinski svet, prestal ustavno presojo. Zanima ga, ali je Občina Radovljica zakon nad zakonom. Povedal je, da je zakon jasen in naj ga župan in občinska uprava prebereta, da bosta videla, če je odlok usklajen z zakonodajo. Zanima ga, kdo bo v primeru, če bo kdo vložil ustavno presojo, prevzel odgovornost, ker bo občinski svet izglasoval, da lahko dela nad zakonom.

Župan je povedal, da bo odgovornost prevzel sam, saj je tako ali tako župan vedno vsega kriv. Povedal je, da nima nobene bojazni, če bo šel odlok v ustavno presojo.

- **Maksimiljan Kalan** je vprašal, kdo na privatnih parcelah, kmetijskih površinah določa, ali on lahko tam oglašuje ali ne. Če dobi soglasje lastnika parcele in mu občina tam ne bo dovolila oglaševanja, mu zakonodaja to oglaševanje dovoljuje.

Župan je povedal, naj prebere prostorski red občine. Pojasnil je, da se lahko oglašuje, če je zemljišče stavbno, če ne, pa se oglaševati ne sme.

- **Maksimiljan Kalan** je povedal, da predloga odloka, kot je pripravljen, ne bo podprl.
- **Monika Ažman** je dejala, da je odlok zelo trajnostno naravnan, da se je treba ozavestiti, da je treba z naravo ravnati občutljivo in da oglaševanje ne more imeti prednosti pred kakovostjo bivanja. Odlok podpira.
- **Vojka Jesenko** je povedala, da so vse povedali že prejšnji razpravljalci.
- **Branko Fajfar – replika županu:** povedal je, da ne drži županova izjava, da je na koncu vedno kriv župan. Dejal je, da župan dobro ve, kako je bilo v primeru postavitve direktorja komunale, ko mu je bila naložena kazen s strani inšpektorja, zagovarjal pa se je, da je odločitev sprejel občinski svet, ne on. Zato bo občinski svet krivec za vse, ker bo občinski svet sprejel odlok.

Župan je dejal, da Branko Fajfar zavaja občinski svet, da je bil kaznovan.

- **Branko Fajfar** je ponovil, da se je župan zagovarjal, da je to izglasoval občinski svet.

Župan je svetniku dejal, naj besede vzame nazaj.

- **Branko Fajfar** je povedal, da ima podatke, da je bilo rečeno, da je župan dobil kazen in podal zagovor ter da je bila kazen umaknjena, ker je povedal, da je sklep o imenovanju direktorja sprejel občinski svet.

Župan je ponovno pozval svetnika, naj ne govori o kazni.

- **Branko Fajfar** je povedal, da je pred lekarno, ko se je obrnil proti kopališču, videl, da je vsa ograja polna oglaševalskih plakatov. Zato ga zanima, koliko plakatov ima soglasja skladno z odlokom, ki velja. Prav tako ga zanima tudi za kozolec v Lescah pri rondoju,

kjer občina ne more narediti nič proti oglaševanju, ker gre za stavbno zemljišče. Povedal je, da ima kopališče srečo, da je v območju stavbnega zemljišča in da lahko tam oglašujejo. Ne verjame, da ima kopališče soglasja od občine za tiste plakate. Podal bo ustno pobudo, naj inšpektorat preveri, koliko plakatov ima soglasje. Glasoval bo proti odloku.

- **Neža Mezeg** je povedala, da bi bila z veseljem podpisana pod to, da bo veliko manj svetlobnega onesnaževanja. Dejala je, da od plakatiranja nastajajo smeti. V času, ko vse poteka online, ne ve, zakaj ne bi tudi oglaševanje. Če se s tem manjša vpliv na okolje in se kampanje premikajo na splet, se ji ne zdi nič narobe, kvečjemu se gre v korak s časom in k trajnostni naravnosti.
- **Maksimiljan Kalan:** Neži Mezeg je dejal, naj ne gleda samo politično, ampak je treba gledati tudi na gospodarstvenike, ki oglašujejo na tak ali drugačen način in se držijo zakonodaje. Povedal je, da je preveril v zakonodaji, kjer je določeno, da je treba svetlobne reklame med polnočjo in peto uro zjutraj ugasniti, v radovljiški občini pa so svetlobne reklame ugasnjene še pred polnočjo.
- **Teodora Beton** je prosila za kulturni dialog. Spomni se svojega vsakodnevnega potovanja ob sedmih zjutraj v službo mimo svetlobnih reklam, ki so bile pri semaforju v Radovljici zelo moteče. Vprašala je, kolikšen je dohodek od teh reklam in če je občina dobila kakšen prihodek od svetlobnih reklam na stavbah.

Župan je dejal, da bo na to vprašanje lahko odgovoril na naslednji seji.

- **Teodora Beton** je vprašala, če to pomeni, da občina služi s tem.

Župan je ponovno povedal, da bo odgovoril na naslednji seji, saj gre za svetlobno reklamo na privatnem zemljišču.

- **Simon Resman** je dejal, da je potrošništvo glaven nasprotnik ekologiji in da potrošništva ne bi bilo toliko, če ne bi bilo toliko reklam. Strinjal se je z Moniko Ažman, Nežo Mezeg in Teodoro Beton. Sam meni, da je reklam preveč in da zaradi tega ne bo propadlo nobeno gospodarstvo. Podpira župana in občinsko upravo, ki se trudita, da bi s kmetijskih in drugih površin transparente umikali. Predlog odloka podpira.
- **Branko Fajfar** je dejal, da bo verjetno težko ukiniti pridobljene pravice. Dejalo je, da občina verjetno služi določena sredstva iz naslova oglaševanja. Spomnil je, da je že prej omenil kompromis, da bi svetlobno oglaševanje potekalo samo podnevi, ko ni svetlobnega onesnaževanja.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o oglaševanju v občini Radovljica.

(21 ZA, 4 PROTI, 1 NI GLASOVAL, NAVZOČI 26)

K točki VI. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za opravljanje verskih obredov in parkov BR 12 – Brezje Bazilika

Obrazložitev je podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: na seji odbora je projektantka še enkrat pokazala vse skice in predstavila odlok. Člani odbora so bili zadovoljni, da za razliko od prejšnje predstavitve ni bilo pripomb krajanov oz. so bile pripombe upoštevane, tako da se javni promet ne spreminja. Glavni pomislek članov odbora je bil, kakšna bo ureditev prometa med gradnjo, vendar je bilo obrazloženo, da večjih problemov ne pričakujejo. Člani odbora so osnutek s tremi glasovi ZA in enim vzdržanim potrdili.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar – proceduralno:** meni, da bi morali svetnikom predstaviti, kakšen je projekt in kakšne so spremembe. Slišal je, kakšne so bile nove izpostavljene dileme,

vendar meni, da je treba točko strokovno predstaviti in na tej podlagi tega opraviti razpravo.

Ariana Furlan Prijon, Prima, d.o.o., je podala dodatno predstavitev.

- **Maruša Šolar Čuden** vesela je, da je občina pri pripravi osnutka upoštevala mnenje lokalne skupnosti ter na tem območju ohranila obstoječ prometni režim. Kljub temu, da se ta cestni režim trenutno ohranja, pa bo treba najti ustrezne prometne rešitve po večini te krajevne skupnosti.
- **Izidor Arih** se je zahvalil županu in občinski upravi, da sta šla nasproti krajanom, da se ohranja obstoječi prometni režim, s čimer so krajani zadovoljni. Dejal je, da na novo javno razgrnitev, razen ene pripombe, nimajo pripomb. Svetnike je pozval, da osnutek podprejo.
- **Branko Fajfar** dejal je, da odlok na področju kanalizacije določa, da se novozgrajeni objekti priključujejo na male čistilne naprave. Pričakoval je, da bi bile smernice občine dane v smer, da se ob novogradnji objektov ter tudi obstoječe stavbe izvede koncentracije fekalnih vodov v eno malo čistilno napravo, ki je v aktu določena. S tem bi se omogočilo kasnejšo povezavo na javno kanalizacijo, ko bo ta zgrajena. Dejal je, da se v tem odloku lahko od investitorja zahteva, da poskrbi za izdelavo interne kanalizacije, ki ne bo onesnaževala. S tem, da se na tem območju zagotovi čiščenje odpadnih voda, pride do velikih koncentracij ob večjem številu obiskov. Občinski svet ima v tem primeru možnost, da se ta problem uredi na tako velikem območju. Upa, da bo njegova pripomba upoštevana. Na obstoječih objektih in za nove predvidene objekte naj se zgradi ena mala čistilna naprava, do nje naj se speljejo vsi vodi, od tam naprej pa bo zelo enostavna priključitev na javno kanalizacijo, ko bo ta zgrajena.

Župan je dejal, da se bo upoštevalo priporočila, javna razgrnitev pa poteka še do 2. 6.

- **Vojka Jesenko:** vesela je, da prometna ureditev ostaja taka, kot je bila želja krajanov. Prebrala je povzeta stališča in glede na to, da je zapisano, da je prispelo 139 pripomb, od tega naj bi se jih 100 nanašalo na prometno ureditev, je vprašala, kaj se je zgodilo z ostalimi 39 pripombami, saj je običajno v gradivu napisano, kdo je podal pripombo, na kakšen način je bila obravnavana ter pojasnilo oz. opredelitev. Vprašala je, ali bi bilo možno ta dokument tudi v tem delu pripraviti. V tretjem odstavku 8. člena je zapisano, da se v območju enot urejanja prostora DC/3a, ZP/4, ZP/4b, ZP/4c z natečajem lahko določijo večje tolerance, kot so določene v OPPN-ju, kakor tudi drugačna razporeditev regulacijskih črt in objektov in da mora takšna odstopanja od OPPN-ja potrditi za prostor pristojni oddelek občinske uprave. Zanima jo, če to pomeni, da se s tem spreminja OPPN, ki bi ga moral potrjevati občinski svet.

Staša Čelik Janša je glede stališč, ki so bila podana pri prvi javni razgrnitvi, povedala, da je bilo veliko pripomb, ki so bile povzete v skupnih stališčih, ta skupna stališča pa so podlaga za pripravljeno dopolnjeno razgrnitev, o kateri se zdaj razpravlja in na katero se zbira pripombe. Pripombe oz. stališča na to ponovno javno razgrnitev pa bodo pripravljena tako, kot je potrebno, poimensko.

Ariana Furlan Prijon je pojasnila, da je bil natečaj zahteva Ministrstva za kulturo in zavoda za spomeniško varstvo, ker je celotno območje spomeniško zaščiteno in ima več kulturnih spomenikov. Odgovor na pripombo bo podan pri odgovorih.

- **Vojka Jesenko** je dejala, da 12. člen govori o dopustnem odstopanju za prometne, komunalne in energetske ureditve. Pri realizaciji OPPN-ja so dopustna odstopanja od poteka tras površin objektov naprav in priključkov, če se pri nadaljnjem podrobnejšem preučevanju pridobljene rešitve, ki so primernejše s tehničnega ali okoljevarstvenega vidika oz. omogočajo boljšo prometno funkcioniranje in dostopnost celotnega območja načrta, ne smejo pa poslabšati prostorskih in okoljskih razmer, z njimi pa morajo soglašati samo tangirani nosilci urejanja prostora. Priporočila je, da čim se bo karkoli spreminjalo znotraj prometne ureditve, se vpraša KS in krajane, saj si ne želi ponovnega takega odpora, kot je bil v prejšnji fazi.
- **Branko Fajfar** v 16. členu, ki govori o kanalizaciji, je v zadnjem odstavku zapisano: »Pogoje za izvedbo nove kanalizacije določi upravljalac. Potek predvidene nove odpadne

kanalizacije je razviden na grafičnem listu št. 5.a«. Ker ne ve, kakšna je odpadna kanalizacija, in sam pozna novo kanalizacijo z odpadnimi vodami, meni, da ta zapis ni primeren. Pripravljalco je prosil, da pokaže list 5.a, saj ga v njegovem gradivu ni, da bo lahko videl, kako je kanalizacija predvidena v samem aktu.

Ariana Furlan Prijon je povedala, da je kanalizacija označena z zeleno barvo.

- **Branko Fajfar** je dejal, da je to javna kanalizacija in ne interna.

Ariana Furlan Prijon je pojasnila, da je to res javna kanalizacija in da je v OPPN označena samo javna kanalizacija.

- **Branko Fajfar** je pojasnil, da je on govoril o interni kanalizaciji, o določitvi, kje naj bi bila ena čistilna naprava za kompleten kompleks, kar je tudi njegov nov predlog. Dejal je, da je lahko pogoj v tem aktu, da se naredi interna kanalizacija in da se vsi obstoječi in novi objekti povežejo na to malo čistilno napravo za potrebe vseh cerkvenih objektov.

Župan meni, da bo čistilna naprava služila vsem objektom, ki so v tem kompleksu narodnega svetišča.

- **Branko Fajfar** je županu dejal, naj pogleda 16. člen, v katerem piše o posameznih čistilnih napravah za posamezne objekte.

Župan je povedal, da bo pripomba preučena in odgovor podan do predloga odloka.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za opravljanje verskih obredov in parkov BR 12 – Brezje Bazilika.**
2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
(24 ZA, 0 PROTI, 1 NI GLASOVAL, NAVZOČI 25)

K točki VII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Radovljica

Obrazložitev sta podali Marja Čad, ravnateljica Vrta Radovljica, in Simona Krese, preizkušena državna notranja revizorka, NRS Krese, Simona Krese, s.p..

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Sabina Felc: člani odbora predlagajo sprejem sklepov.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Maksimiljan Kalan, LMŠ:** svetniška skupina podpira osnutek odloka.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Radovljica.**
2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
(25 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 25)

K točki VIII. Sklep o določitvi višine najemnine zemljišč v lasti Občine Radovljica za gostinsko dejavnost

Obrazložitev je podala Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: odbor je s štirimi glasovi ZA sprejel sklep. Opravičil se je za napako v zapisniku, kjer bi morale pisati: od 1. 1. do 31. 12. za leto 2021.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Maksimiljan Kalan, LMS** je povedal, da svetniška skupina sklep podpira.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko** se strinja s sklepom, ker se ji zdi dobra spodbuda, da si gostinci opomorejo. Vprašala je, ali so bile v letu 2021 sklenjene kakšne nove pogodbe ali aneksi k obstoječim pogodbam in če lahko na vpogled dobi kakšno pogodbo, ker se ji zdi, da so se na Vurnikovem trgu malo razširili.

Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, je odgovorila, da je bila v lanskem letu sklenjena nova pogodba v Kropi, Gostilna pri Jarmu. Glede Vurnikovega trga je povedala, da so lokali, razen Kavarne knjižnica, na pripadajočem zemljišču blokov, zato občina z njimi nima sklenjenih pogodb.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejme Sklep o določitvi višine najemnine zemljišč v lasti Občine Radovljica za gostinsko dejavnost.
(24 ZA, 0 PROTI, 1 NI GLASOVAL, NAVZOČI 25)**

K točki IX.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2020

Župan je predlagal, da se obrazložitve pri podtočkah točke IX predstavijo naenkrat.

Obrazložitve so podali Matej Brajnik, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik CZ Občine Radovljica, in Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo.

Sosvet za varnost občanov, sekretarka Manca Tomažin: člani sosveta so vsa tri predstavljena poročila potrdili in predlagajo sprejetje.

V splošni razpravi k vsem podtočkam so sodelovali:

- **Teodora Beton** zahvalila se je za poročila in vsem službam, ki omogočajo, da se sama počuti varno. Čestitala je za dobro opravljeno delo. Dejala je, da jo je strah vožnje v Radovljico in vožnje proti Kranju zaradi številnih kamionov in kamionov s priklopniki. Kot sama razume cestna pravila, vožnja proti Radovljici ni dovoljena, vendar jih je vedno več. Prav tako jo je strah posameznih dirkačev v Lipniški dolini. Prosila je še za dodaten nadzor na tem območju in za dodaten nadzor in zaščito otrok na šolskih poteh, predvsem na tistih, ki niso najbolj varne, kot so Hlebce, Lipnica okrog Iskre.
- **Vojka Jesenko** se je zahvalila za dokaj korektna poročila. Povedala je, da je v poročilu policijske postaje opazila tiskarsko napako, in sicer je v zadnjem stavku drugega odstavka zapisano: »Prav tako struktura oškodovanih oseb kaže, da je 59,7 oškodovancem moškega spola in prevladujejo v starosti *med 17 in 17 leti*.«. Dejala je, da je komandir v obrazložitvi predstavil, da je prišlo do porasta kaznivih dejanj zoper zakonsko zvezo, družino in otroke, kar pomeni, da je bilo več nasilja v družini. V zadnjem odstavku poglavja Preprečevanje in preiskovanje kaznivih dejanj pa je zapisano, da je to podpovprečno oz. nivojno, zato je prosila za obrazložitev. Povedala je, da je v občinskem delnem načrtu zaščite in reševanja ob pojavu epidemije, objavljenem na spletni strani, zasledila, da je pripravljalec, pregledovalec in skrbnik tega načrta Janez Koselj. Dejala je, da se ji to ne zdi transparentno, zato naj nekdo drug iz štaba CZ načrt dodatno pregleda.

Matej Brajnik, komandir policijske postaje, je pojasnil, da je prišlo do tiskarske napake in da je pravi zapis »med 17 in 27 leti«. Povedal je, da so se kazniva dejanja zoper zakonsko zvezo,

družino in otroke poslabšala zato, ker so imeli zadnji dve leti boljšo statistiko na tem področju kot v preteklih letih, lanska statistika pa se je vrnila na povprečje, kot je bilo prej.

Janez Koselj, poveljnik CZ, je Vojki Jesenko povedal, da se bo našla rešitev.

- **Vojka Jesenko** je povedala, da razume, da je Janez Koselj v več vlogah, ampak je to treba rešiti, če pride inšpekcija.
- **Sabina Felc** se je pridružila mnenju Teodore Beton, da bi bilo treba poostri nadzor nad divjaki na Lancovem, kjer divjajo z motorji, prav tako tudi vzdolž letalske steze. Tomaža Dolarja je vprašala, kdo je zadolžen za čistočo na gozdni učni poti, kjer je stanje res grozno. Dejala je, da je tam pravo odlagališče odpadkov, zato jo zanima, kdo je za to odgovoren.

Tomaž Dolar, vodja medobčinskega inšpektorata in redarstva, je pojasnil, da se je v času epidemije povečal obisk gozdnih učnih poti, s čimer je bilo tudi več odpadkov. Kadar so jih zaznali, so pozvali komunalno, da to počisti. Nadzor bodo opravljali še dodatno, da se bo odlaganje odpadkov zmanjšalo na minimum. Zahvalil se je za opozorilo.

- **Sabina Felc** je povedala, da so črne vreče na gozdni učni poti odložene že več tednov.

Župan je pojasnil, da se je začela sanacija gozdne učne poti, ki bo potekala mesec in pol. Ko bo pot urejena, bo svetnike povabil na ogled.

- **Neža Mezeg**: povedala je, da so poti zelo lepo urejene in počiščene, vendar se v skritih kotičkih najde še ogromno nevarnih odpadkov, od igel do steklenic. Treba je vedeti, da se tam igrajo osnovnošolski otroci, poleg tega pa je tudi naravni spomenik, zato bi bilo treba najti rešitev, kako preprečiti to odlaganje odpadkov.

Povedala je, da je cesta med Zgornjim Otokom in Begunjami skozi Dvorsko vas enosmerna in prepovedana za občji promet, vendar je ta cesta še vedno zelo obremenjena, po njej se vozijo tudi cisterne za mleko, prav tako avtomobili ne vozijo počasi. Poleg tega je to ena od sprehajalnih in kolesarskih poti, zato prosi, da bi se končno našla rešitev, da se ta promet preusmeri oz. vsaj umiri. Cestišče je v slabem stanju, predvsem skozi Dvorsko vas in nižje, zato je tudi nevarno, zato bi bilo zelo pomembno, da se promet umiri.

Spomnila je, da je že podala pobudo glede varne šolske poti in ustavljanja avtobusa na Zgornjem Otoku, vendar je dobila odgovor za Spodnji Otok. Komandirju je pojasnila, da avtobus ustavlja takoj za nepreglednim ovinkom in ostaja na cesti, kjer pobira otroke za v šolo, zato lahko pride do nevarne situacije. Zato je prosila komandirja in občinsko redarstvo, naj jih poskušajo prisiliti, da bi začeli ustavljati na za to namenjenem prostoru, saj imajo avtobusno postajališče, ki pa trenutno še ni označeno.

Župan je glede Oble gorice prosil, da policija poveča nadzor..

- **Maksimiljan Kalan** je pohvalil delo vseh. Spomnil je, da je dve seji nazaj opozoril, da je zaradi obnove železniške proge prišlo do večje frekvence prometa, sploh težkih motornih vozil. Sam je opazil, da je bila policija veliko prisotna in so se stvari umirile. Tudi krajani, ki so ga opozorili na ta problem, so zadovoljni. Zato je pohvalil policijsko postajo. Opaža, da so tudi redarji velikokrat prisotni na Posavcu. Pohvalil je tudi delovanje gasilske zveze.
- **Miran Rems** je Mateja Brajnika in Tomaža Dolarja vprašal, kakšen je bil delež opozoril in plačil pri prekrških glede gibanja preko občinskih mej v epidemiji.

Matej Brajnik je povedal, da je bilo vseh kršitev, ki so jih zaznali in obravnavali, 83 v vsem letu. Pojasnil je, da so bili bolj striktni na začetku, spomladi lani, kasneje pa odvisno od situacije. Izrečenih je bilo 34 opozoril, ostalo so bili plačilni nalogi po Zakonu o nalezljivih boleznih.

Tomaž Dolar je povedal, da so redarji opravljali nadzor prehajanja občinskih mej in izdajali samo opozorila in niso izdali nobene globe.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2020.

(25 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 25)

K točki IX.b Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2020 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2021

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2020 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2021.

(24 ZA, 0 PROTI, NI GLASOVAL 1, NAVZOČI 25)

K točki IX.c Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2020

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2020.

(24 ZA, 0 PROTI, NI GLASOVAL 1, NAVZOČI 25)

K točki X.a Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leti 2021 in 2022 – dopolnitev 2

Obrazložitve k vsem podtočkam točke X je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so se strinjali z vsemi sklepi.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko** je dejala, da je v obrazložitvi letnega načrta zapisano, da je občina kupila zemljišče s parc. št. 490/8 k.o. Predtrg v sklopu s parcelo 490/9 k.o. Predtrg leta 2019 na podlagi uveljavljanja predkupne pravice zaradi ureditve Ulice Stanka Lapuha. Parcela predstavlja del kupnega zemljišča, ki pa ne predstavlja ulice, zato se jo lahko uvrsti v plan prodaje. Vprašala je, za koliko je bila parcela kupljena, kakšna je lokacijska informacija in ali je to zemljišče, na katerem se da zidati. Sporno se ji zdi, da se parcelo prodaja za 25.000 EUR. Pri točki X.c je v obrazložitvi za parceli v k.o. Hraše in k.o. Češnjica pri Kropi zapisano, da je občinska uprava s predlogom seznanila tudi krajevni skupnosti na ozemlju, katerih nepremičnine se nahajajo. Vprašala je, ali sta krajevni skupnosti podali kakršno koli mnenje oz. ali imata do tega sploh pravico. Zdi se ji prav, da bi z vidika demokracije taka mnenja občinska uprava upoštevala.

Dominik Skumavec je pojasnil, da je bila parcela v k.o. Predtrg res kupljena v okviru predkupne pravice za precej nižjo ceno, kot se jo zdaj prodaja. Kupljena je bila zato, ker jo je občina morala kupiti, če se je hotel kupiti del ceste, saj se je prodajala v enem kompleksu. Cena, ki je navedena v gradivu, ne pomeni, da bo parcela prodana po tej ceni, ampak bo prodana v skladu z zakonom. Glede na to, da je bila cena ocenjena na več kot 20.000 EUR, bo občina naročila cenilca nepremičnin in parcelo prodala na javni dražbi, zato ni bojazni, da bi parcelo prodajali pod ceno. Pojasnil je, da gre delno za gozd, delno pa je parcela v območju stanovanjske gradnje v bregu v Ulici Stanka Lapuha v spodnjem delu Predtrga. Glede seznanitve krajevnih skupnosti je pojasnil, da se predsednikom KS pošilja informacijo. Občinska uprava je pripravljena razpravljati in podati pojasnila, vendar velikokrat ne dobi odgovora KS. Gradivo je tudi javno objavljeno, tako da si ga lahko ogleda vsak občan.

- **Danijel Kašca, predsednik Odbora za finance**, je Dominika Skumavca dopolnil, da so na prvi seji odbora sprejeli sklep, da se pri premoženjsko pravnih zadevah vedno obvešča krajevne skupnosti, kar se na sejah odbora tudi preverja.
- **Vojka Jesenko:** ker je bilo rečeno, da je bila parcela 490/8 kupljena po nižji ceni, misli, da občino lahko po obligacijskem zakoniku pri takih prodajah kaj doleti »iz ozadja«.

Vprašala je, ali je pametno, da se parcelo prodaja že zdaj, ali se še malo počaka, pa se bo prodalo, ko bo minil rok. Skrbi jo, da ne bi slučajno prišlo do tega, da se je mogoče ravnalo koruptivno.

Župan je pojasnil, da se je parcela kupila zaradi ureditve, ki je bila na razpolago v paketu. Cesta je bila nato urejena, preostanek parcele pa občini ne služi. Zato tu ne vidi koruptivnosti, ampak kvečjemu dober prispevek k urejanju cest in k premoženju občine.

- **Maksimiljan Kalan** v večini se strinja s tem, kar je povedala že predhodnica, v takih primerih bi morale čim večkrat svoje mnenje podati krajevne skupnosti.

Župan je povedal, da če ne dajejo mnenj, je to njihov problem.

- **Maksimiljan Kalan** se strinja z županom. Meni, da bi morala občinska uprava bolj pritisniti na KS, saj bi se z mnenjem KS občina lahko zaščitila. Povedal je, da je dobil anonimno pismo in da na anonimke ne misli odgovarjati. Anonimka se je nanašala na parcelo s parc. št. v k.o. Hraše 312/29 in govori o tem, da je občinski svet sprejel nekaj, kar ni držalo.
- **Neža Mezeg** je povedala, da je bila v prejšnjem mandatu predsednica krajevne skupnosti, zato lahko potrdi, da občinska uprava vedno pošlje vprašanje in tudi vedno upošteva mnenje krajevne skupnosti. Podala je primer, ko je šlo v njihovi KS za parcelo s ponikovalnico, ki jo je občinska uprava imela namen menjati. Svet KS je podal mnenje, da to parcelo s ponikovalnico potrebuje, zato se je postopek ustavil.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema dopolnitev 2 Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2021.**
 2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema dopolnitev 2 Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2022.**
- (20 ZA, 3 PROTI, NI GLASOVAL 2, NAVZOČI 25)

K točki X.b Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Nepremičnini v lasti Občine Radovljica, navedeni v spodnji tabeli, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, razglasita in v zemljiški knjigi zaznamujeta za grajeno javno dobro – cesta, ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.

Katastrska občina	ID znak	Katastrska površina (GURS) v m ²	Opis
2154 – Nova vas	2154 38/2	333	Javna površina ceste odsek št. 348011 Zapuže-Spodnji Otok
2154 – Nova vas	2154 41/1	309	Javna površina ceste odsek št. 848771 Zapuže-Spodnji Otok

(21 ZA, 1 PROTI, NI GLASOVAL 3, NAVZOČI 25)

K točki X.c Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica ugotavlja, da zemljišči iz tabele:**

Katastrska občina	ID znak	Katastrska površina (GURS) v m ²	Lastništvo
2155 - Hraše	2155 312/33	37	OBČINA RADOVLJICA
2166 - Češnjica pri Kropi	2166 1717/2	198	JAVNO DOBRO

ki sta v lasti in upravljanju Občine Radovljica, ne služita več kot javno dobro.

2. **Za zgoraj navedeni zemljišči občinska uprava po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero se ti zemljišči izvzame iz javnega dobra.**

(21 ZA, 1 PROTI, NI GLASOVAL 3, NAVZOČI 25)

K točki XI. Pobude in vprašanja

Breda Poličar:

- **vprašanje**, kako je s prenovo igrišč pri POŠ Begunje;
- **vprašanje** o pridobivanju projektne dokumentacije za podružnično šolo Mošnje, kaj je bilo doslej že storjeno, kaj se dogaja trenutno in kakšen je predviden časovni načrt za izboljšanje prostorskih pogojev šole.

Vojka Jesenko:

- **vprašanje** o napredku pri pripravi PRO, ki je povezan tudi s strategijo razvoja občine do 2030, in kdaj bo PRO obravnavana na seji občinskega sveta;
- **vprašanje**, kdaj bo obravnavan rebalans proračuna in kolikšna sredstva bodo namenjena za denarno pomoč za vse otroke v Radovljici;
- **pobuda**, da se občinski delni načrt ZIR ob pojavu epidemije zaradi transparentnosti nemudoma umakne s spletnih strani in naj ga pregleda kompetentna oseba na občinski ravni;
- **pobuda** za umiritev prometa na Dežmanovi ulici.

Neža Mezeg:

- **vprašanj**, ki ju je zastavila že na prejšnji seji, pa ni dobila pravega odgovora, ali lahko občina pristopi k ureditvi projekta izgradnje in označitve avtobusnih postajališč in umiritve prometa na neoznačenem predelu ob kapelici na občinski cesti Podvin – Zapuže na Spodnjem Otoku, ki je bil oddan v okviru participativnega proračuna, in vzpostavi varno šolsko pot za otroke s Spodnjega Otoka, ter vprašanje o označitvi obstoječega avtobusnega postajališča na Zgornjem Otoku;
- **pobuda**, da občinska uprava preuči možnost za trajno rešitev problema odpadkov na območju Oble Gorice.

Aljoša Škufca:

- **pobuda** za aktivni pristop občine k reševanju problematike dodelitve pripadajočih funkcionalnih zemljišč k stavbam v naselju ISOSPAN na Gradnikovi cesti v Radovljici;
- **pobuda** za čimprejšnjo spremembo oz. dopolnitev odloka o občinskih cestah z določbo, ki bo zagotavljala, da se v primeru trajne ali daljše spremembe prometne signalizacije pridobi predhodno mnenje pristojnih organov in soglasje občinskega sveta, predvsem kadar ima ta sprememba vpliv na določeno število oz. odstotek prebivalcev naselja ter se z njo kakorkoli spreminja prometni režim, in določitev časovnega okvirja, v katerem se bo njegova pobuda in s tem tudi 4. točka sklepa IX. točke dnevnega reda s 14. redne seje občinskega sveta končno realizirala.

Tea Beton:

- **pobuda**, da se zagotovi dostop do sotočja Save Bohinjke in Save Dolinke.

Andrej Potočnik:

- **pobuda**, da župan in občinska uprava izvedeta postopke, da se v ambulanti v Kropi zagotovi in sistemizira delo še ene medicinske sestre;
- **pobuda**, da občinska uprava pregleda rezultate točkovanja vloge občine na javni razpis za sofinanciranje investicij v vrtcih in osnovnem šolstvu in začne z aktivnostmi in spremembami, ki bodo na naslednjih razpisih dosegle več točk in uspešnost vlog;
- **pobuda**, da glede na poškodovanost gradbiščne ceste Podnart-Otoče po zaključku del nadgradnje železnice občina vztraja na njeni preplastitvi v celoti in ne samo na njeni obnovi.

Miran Rems:

- **vprašanje** glede svetlobnega oglaševanja v Radovljici pri križišču ob bencinskem servisu.

Darko Marolt:

- **pobuda**, da se junijska seja odvije v živo in ne preko spleta.

Nejc Kliček:

- **pobuda**, ki jo je na 14. seji podala Mojca Faganel, da se na poti do Kapelce/Mežnarija postavi signalizacija za prepoved prometa z motornimi kolesi in odgovori, kdaj bo signalizacija urejena;
- **pobuda**, da občina aktivno ponudi manjšo finančno pomoč pri vzdrževanju in opravljanju aktivnosti krajanov, ki prenavljajo kroparsko Mežnarijo.

Maruša Šolar Čuden:

- **pobuda** za končno sanacijo ceste Brezje-Peračica po udoru cestišča pred nekaj meseci, in sicer z asfaltiranjem;
- **pobuda**, da se zagotovi dostop do sotočja Save Bohinjke in Save Dolinke.

Branko Fajfar:

- **ustno vprašanje**, ali je Odbor za zdravstvo in socialno varstvo že preklical vse sklepe, ki jih je sprejel, pa so v nasprotju s stališčem KPK glede delovanja predstavnikov občine v svetih zavodov;
- **ustna pobuda**, naj občinski inšpektorat izvede preverbo izdanih soglasij za vse oglasne plakate in panoje na kopališču v Radovljici in okolici in poda poročilo občinskemu svetu.

Vojka Jesenko:

- **ustno vprašanje**, ali so javni zavodi v roku prejeli izplačila covid dodatkov in če so bili na tem področju kakšni zastoji in izzivi.

Maksimiljan Kalan:

- **ustna pobuda** glede odgovora na njegovo pobudo v zvezi s protihrupno zaščitno ograjo v smeri proti Žitu v Lescah, ker svetniki pri odgovoru niso prejeli priloge: karakterističnega prereza ograje, gradbene situacije ograje in pregledne situacije. Predlagal je, da se protihrupna ograja namesti od krožišča za odcep za Lancovo do Žita, kjer je poseljeno območje.
- povedal je, da je 24.3.2021 podal pobudo, naj se v zvezi s potokom Zgoša in stanovanjskimi bloki, pristopi k čim hitrejšemu reševanju. V odgovoru na njegovo pobudo pa je bilo zapisano, da je bila pobuda 5.5.2021 posredovana v obravnavo in reševanje pristojnemu organu, in sicer na direkcijo. Dejal je, da je bil ogorčen, saj je občinska uprava potrebovala en mesec in pol, da je njegovo pobudo posredovala naprej. Povedal je, da je svoji pobudi priložil tudi slike, iz katerih je razvidno, da je zadeva resna;

Župan je povedal, da si občinska uprava na operativni sestankih z direkcijo in izvajalci prizadeva za vse, kar je svetnik omenil, vendar je bil predlog zavrnjen. Zaradi ljudi, ki tam bivajo, je vesel, da je protihrupna ograja nameščena pri Lipcah. Dejal je, da svetnik Maksimiljan Kalan govori o protihrupni ograji mimo tovarne Žito.

Maksimiljan Kalan je dejal, da ga župan ni razumel prav, saj je predlagal, da se protihrupna ograja namesti od krožišča za odcep na Lancovo do Žita, kjer je poseljeno območje.

Župan je svetniku predlagal, naj poda pobudo, občinska uprava pa bo še enkrat odgovorila.

Seja je bila zaključena ob 20.20 uri.

Zapisala:

Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN