



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 1.12.2020

Z A P I S N I K

14. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 21. oktobra 2020 z začetkom ob 16. uri v Linhartovi dvorani Radovljica, Gorenjska cesta 19/a, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Nejc Kliček, Jernej Kolman, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Aljoša Škufca, Maruša Šolar Čuden, Sandra Zadnikar.

Opravičeno odsotni: Monika Ažman, Danijel Kašca, Breda Poličar.

Prisotni vabljeni: Janez Reš, predsednik nadzornega odbora, Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Maja Stanojević, vodja Referata za finance in proračun, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Monika Sluga, višja svetovalka za kadrovske in splošne zadeve, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, Sergej Hiti, LUZ d.d., Ljubljana.

Župan je pred začetkom seje povedal, da je bila seja zaradi preventivnih ukrepov v Linhartovi dvorani, kjer je zagotovljena varna medsebojna razdalja. Povedal je, da bo čas razprav merila direktorica občinske uprave in da bo glasovanje izvedeno z glasovalnimi kartoni, morebitno tajno glasovanja pa bo izvedeno v prvem nadstropju dvorane.

Ob začetku seje je bilo navzočih **22** svetnic in svetnikov.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

Aljoša Škufca je predlagal dopolnitev dnevnega reda s točko III. Problematika na Gradnikovi cesti ob postavitvi zapore in njena medijska odmevnost. Dopolnitev dnevnega reda je predlagal glede na predhodne poteze župana, ki med drugim nakazujejo tudi izigranost zahteve za sklic izredne seje, skrajno neprijetno situacijo na Gradnikovi cesti zaradi uvedene zapore s količki in zaradi zadnjih objav v medijih, ki ponovno mečejo slabo luč tako na delo župana kot delo občinskega sveta. Takega mnjenja je bil ob predlaganem sklicu in kasnejši odpovedi izredne seje tudi župan, ki je zagovarjal obravnavo situacije na eni izmed rednih sej. Po njegovem mnenju je treba to zgodbo izpeljati transparentno ter v dobro vseh občanov, ne samo peščice. Glede na zadnje izkušnje in čedalje večje nezadovoljstvo in jezo med prebivalci Gradnikove ceste zaradi

zapore je prepričan, da je slednje možno doseči le s posredovanjem občinskega sveta. Predlagal je sklepe:

1. Občinski svet se je seznanil s situacijo na Gradnikovi cesti in njeno medijsko odmevnostjo.
2. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma pristopi k pridobitvi mnenja pristojnega ministrstva in Zakonodajno pravne Službe Republike Slovenije glede obveznosti izdelave elaborata prometne ureditve, vezano na 2. odstavek 100. člena Zakona o cestah. V zahtevi mora biti izrecno poudarjeno, da spremenjeni prometni režim vpliva na več kot tisoč ljudi, ter da se z odločbo o postavitvi prometne signalizacije spreminja prometni režim tako, da dvosmerna mestna zbirna cesta, označena z LZ (lokalno zbirno), izgublja svoj pomen in je postala navadna slepa cesta (javna pot).
3. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma pristopi k pridobitvi mnenja DRSI glede morebitne potrebe prekategorizacije občinske ceste, ker se je na Gradnikovi cesti močno spremenil režim in je s postavitvijo vertikalne signalizacije cesta, označena kot mestna zbirna oziroma povezovalna cesta, s tem izgubila prvotni pomen.
4. Občinski svet nalaga Statutarno pravni komisiji, da poda obvezno razlago Odloka o občinskih cestah in Odloka o prekategorizaciji občinskih cest, predvsem s stališča ali bi moral o tovrstnih trajnih spremembah prometnega režima (sem ne štejemo zapore cest zaradi popravil ali prireditev) in vpliva na več kot 100 ljudi oz. na več kot 35% prebivalcev naselja ali posamičnega dela naselja, predhodno že sedaj odločati o tem občinski svet, brez predlogov sprememb v naslednjem 5. sklepu (tolmačenje 11. člena Odloka o občinskih cestah, itd.).
5. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Odloka o občinskih cestah tako, da mora biti postavitev take prometne signalizacije z nedoločenim časovnim okvirom, ki vpliva na več kot 100 ljudi oz. 35% prebivalcev naselja ali posamičnega dela naselja, in se z njo kakorkoli spreminja prometni režim v delu naselja ali na povezovalni cesti med naselji, pogojena s predhodnim soglasjem pristojne KS, Policije, NMP in pristojne enote PGD ter soglasjem občinskega sveta (zadnje vezano na predhodno obvezno razlago Statutarno-pravne komisije).
6. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma pristopi k izvedbi javne raziskave med prebivalci Gradnikove ceste glede trenutnega režima (zapore). Raziskava naj zajema vse s stalnim ali začasnim naslovom na Gradnikovi cesti, v komisijo, ki bo razvrščala vse prejete odgovore, pa naj bodo vključeni predstavnik Civilne iniciative Gradnikove, predstavnik, ki zagovarja količke in predstavnik KS.
7. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Statuta občine Radovljica glede pristojnosti krajevnih skupnosti (KS mora npr. na vsako tovrstno spremembo signalizacije podati soglasje in ne samo pobudo za spremembo, kot je to sedaj npr. napisano v 61. členu).
8. Glede na izjavo župana v oddaji Svet na Kanalu A, 16.10.2020, zahteva občinski svet takojšnjo uvedbo nadzora nad organizacijo dela, pristojnostmi, delovanjem in poslovanjem Medobčinskega inšpektorata za Radovljico, saj je nedopustno, da milejši ukrepi umirjanja prometa ne dosežejo učinka. Slednje lahko pomeni samo dvoje - ali naš inšpektorat ne opravlja svojega dela ali pa so trenutno veljavni občinski predpisi neustrezni in pomanjkljivi.
9. Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da nemudoma odstrani postavljene količke na Gradnikovi cesti in povrne prometni režim na tem delu ceste v prvotno stanje, kar mora ostati v veljavi najmanj do ponovnega (strokovnega) vrednotenja kakršne koli zapore na Gradnikovi cesti. Slednje se lahko izvede šele po pridobitvi dodatnih informacij oz. implementaciji predhodno sprejetih sklepov.
10. Župan z občinsko upravo poroča o dokončni oz. delni izvedbi (in vzrokih za nedokončanje) nalog vsem občinskim svetnikom preko elektronske pošte (zaradi epidemiološke situacije COVID-19), najkasneje do 22.11.2020.

Upa, da bodo svetniki prepoznali problematiko ter primerno odločili, ali je točka potrebna obravnave, in o tem podali svoja mnenja.

Vojka Jesenko: meni, da bi bila glede na trenutno situacijo, bolj primerna izvedba e-seje. Aljoši Škufci se je zahvalila za pripravljeno gradivo in uvrstitev točke na dnevni red podpira. Predlagala je, da se situacijo aplicira na celostno urejanje prometnega režima v občini. Odlok o občinskih cestah, ki je bil sprejet na eni zadnjih sej prejšnjega mandata junija 2018, izrecno nalaga, da je

naloga prometne signalizacije zaupana občinski upravi. Razume, da o manjših posegih in zaporah ob prireditvah ne bo odločal občinski svet, vendar meni, da bi bilo takrat, ko se s postavitvijo prometne signalizacije, ki nima časovne omejitve, spreminja prometni režim dela ali celega naselja, prav, da se o tem razpravlja na sejah. Dejala je, da to vpliva na prostorske plane in na občane, ki so primorani brez vsakršnega obvestila, kot se je sedaj zgodilo na Gradnikovi, upoštevati nek režim, zato morajo biti svetniki s tem seznanjeni. Po njenem mnenju bi svetniki morali sprejeti sklep, kaj se zapira in česa ne, in nedvomno brez strokovnih podlag to ne gre. Preden se kakšna taka odločitev sprejme na občini, bi morali svetniki odločati o tem, ne pa da ne vedo, kaj se v občini dogaja. Za vsako manjšo zaporo in popravilo se objavi obvestilo na občinskih straneh in v Deželnih novicah, v primeru Gradnikove ceste in Cankarjeve ulice pa tega ni zasledila. Vprašala je, ali bi se občinska uprava ravnala po mnenju policije in strokovnih podlagah ali bi poslušala neke predloge, ki s tem nimajo zveze. Zakon o cestah za zahtevnejšo prometno ureditev zahteva elaborat. Razume, da so ob pripravi prometne strategije potekale različne aktivnosti, vendar jih na spletnih straneh občine ni najti, saj se dokumentacija skriva, kot da je najmanj stopnje tajnosti tajno. Zato morajo občani za vsako malenkost vsaj napisati elektronsko sporočilo ali zahtevati informacijo javnega značaja, s čimer se dodatno obremenjuje občinska uprava, namesto, da bi bile take informacije na voljo na spletni strani.

Sabina Felc: predlog podpira. Povedala je, da vsak dan hodi okrog teh količkov in tam gleda »svinjarijo«, zmedo, smetarje, ki prihajajo iz iste strani kot prej, starejše, ki nosijo vrečke, saj jih je strah peljati sedem križišč do Spara in raje hodijo peš in ne ve, koliko je to dobro za zdravje, kot zagovarjajo nekateri. Najbolj se strinja z devetim sklepom, da naj se količki takoj odstranijo.

Župan je pojasnil, da je bil sprejet dokument trajnostne prometne strategije, ki je tudi dosegljiv. Na ukrep, izveden na Cankarjevi ulici, ni več nobene pripombe in funkcionira. Prisluhniti je moral prizadetim strankam v prvi vrsti Gradnikove, kar je 80 stanovalcev blokov, ki so imeli spalnice na tranzitno cesto. To je bil glavni in edini povod za zaporo in ne, kot se govori, stanovalci Gradnikove 1 do 9. Glede na sedanjo situacijo ne vidi potrebe, da bi bila ta točka uvrščena na dnevni red, saj je varnost zagotovljena. V zadnjih 14 dnevih se je vsak dan trikrat v različnih časovnih obdobjih peljal po Gradnikovi in vsakič srečal največ dve vozili. Torej prometa ni, zagotovljena je varnost za najranljivejše, kar je bilo prvo vodilo zapore. S civilno iniciativo ter zagovorniki zapore je sklical tri sestanke, vendar ni prišlo do konsenza. Nima zadržka, da bi bila točka na dnevnem redu, vendar kot zadnja, saj je na dnevnem redu veliko pomembnih točk za obravnavo, predvsem sprejetje osnutkov proračunov za leti 2021 in 2022. Ne verjame pa, da bodo svetniki sklepali o vsakem prometnem znaku, saj pravila niso taka. Povedal je, da sprejema uvrstitev točke na dnevni red kot zadnjo točko ter predlagal glasovanje o tem.

Aljoša Škufca je dejal, naj se najprej glasuje o prvotnem predlogu, da je točka uvrščena kot tretja točka, ostale točke pa se preštevilčijo. Povedal je, da je bil on prvi predlagatelj, zato se mu zdi normalno, da se najprej glasuje o njegovem predlogu, če ne bo izglasovan, pa o županovem.

Manca Tomažin je opozorila, da to ne more biti tretja točka, ker je v 36. členu poslovnika zapisano, da se na dnevni red prednostno uvrstijo odloki, ki so pripravljeni za drugo obravnavo. Ker je kot tretja točka dnevnega reda predlog odloka, je točka o Gradnikovi lahko na četrtem ali kateremkoli mestu v nadaljevanju dnevnega reda.

Branko Fajfar je opozoril, da so v dvorani dvorazredni udeleženci, saj si je občinska uprava pripravila mize, svetniki pa nimajo ničesar, kamor bi lahko kaj odložili, kar se mu ne zdi pošteno. Dejalo je, da naj se najprej glasuje, ali bo točka na dnevnem redu, nato pa katera točka bo to na dnevnem redu.

Manca Tomažin je povedala, da ni potrebe, da bi bilo najprej izglasovano, ali gre sploh točka na dnevni red. Lahko se predlaga kot četrta ali katerakoli nadaljnja točka dnevnega reda. Dejalo je, da če bo ta predlog izglasovan, je potem ta točka, če ne, potem velja županov predlog kot deveta točka dnevnega reda.

Župan je zaključil razpravo in povedal, da ker predlagana točka ne more biti na dnevnem redu kot tretja točka, se bo glasovalo o njegovem predlogu, da bo točka na dnevnem redu kot deveta točka.

Občinski svet je **sprejel** predlog, da se dnevni red dopolni s točko Problematika na Gradnikovi cesti ob postavitvi zapore in njena medijska odmevnost in se obravnava kot zadnja, deveta točka dnevnega reda

(19 ZA, 1 PROTI, NAVZOČI 23)

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 13. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja:
 - II.a Imenovanje članov Občinske volilne komisije
 - II.b Izdaja mnenja h kandidatom za ravnatelja Srednje gostinske in turistične šole Radovljica
- III. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica
- IV. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2021 in 2022
- V. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin RA 86 Radovljica, Za Gradnikovo (Regijski reševalni center Radovljica)
- VI. Poročila nadzornega odbora
- VII. Premoženjsko pravna zadeva: Soglasje k osnutku besedila pravnega posla (dveh prodajnih pogodb) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben
- VIII. Pobude in vprašanja, informacije
- IX. Problematika na Gradnikovi cesti ob postavitvi zapore in njena medijska odmevnost

(19 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki I. Potrditev zapisnika 13. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 13. redne seje občinskega sveta.

(20 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki II.a Imenovanje članov Občinske volilne komisije

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica imenuje Občinsko volilno komisijo v naslednji sestavi:

- KARMEN VNUČEC, predsednica,
- JAKOB DEMŠAR, namestnik predsednice,
- IRENA FRELIH, članica,
- JANEZ ZUPAN, namestnik članice,
- MATILDA REŠ, članica,
- ERVIN BEC, namestnik članice,
- ZVONKA FAJFAR, članica,
- PETRA FRELIH, namestnica članice.

2. Mandat članov občinske volilne komisije traja 4 leta od imenovanja.

(19 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki II.b Izdaja mnenja h kandidatom za ravnatelja Srednje gostinske in turistične šole Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje pozitivno mnenje k imenovanju mag. Ivana Damjana Mašiča ali Aleša Smajiča za ravnatelja Srednje gostinske in turistične šole Radovljica za mandatno obdobje 5 let, s prednostjo mag. Ivanu Damjanu Mašiču.

(21 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki III. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so soglasno sprejeli predlog odloka in so veseli, da je občinska uprava upoštevala njihov predlog.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica.

(20 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

Aljoša Škufca – proceduralno: skladno z 42. členom poslovnika je glede na interes javnosti predlagal, da se točka o Gradnikovi cesti obravnava sedaj, za točko III. Zato je pozval svetnike, naj še enkrat premislijo, ali je res nujno to točko obravnavati na zadnjem mestu, ko seje nihče več ne bo gledal.

Župan je povedal, da je bil dnevni red že sprejet in potrjen.

Aljoša Škufca je dejal, da po omenjenem členu to lahko predlaga.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da 42. člen poslovnika določa, da se posamezne točke dnevnega reda obravnavajo po sprejetem vrstnem redu in dnevni red je bil sprejet. V drugem odstavku 42. člena je zapisano, da med sejo lahko občinski svet izjemoma spremeni vrstni red obravnave posameznih točk dnevnega reda, če med potekom seje nastopijo okoliščine, zaradi katerih je potrebno posamezno gradivo obravnavati pred točko dnevnega reda, na katero je uvrščeno. Meni, da v zadnjih petih minutah niso nastale nobene okoliščine, zato ne vidi potrebe, da bi bilo potrebno spreminjati vrstni red.

K točki IV. Osnutka Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2021 in 2022

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Andrej Potočnik** pričakoval je, da bo proračun bolj razvojno naravnan glede na to, da je kar precej večji, prav tako je kar visoka vsota zadolževanja. V proračunu se velikokrat pojavlja obnova železniške infrastrukture in navezave nanjo, če se to odšteje, pa se vidi, da za ostale ceste v občini ostanejo nizki deleži. Po njegovem mnenju bi morala biti v proračunu že predvidena sredstva za regijsko gorenjsko bolnišnico in bi morali v letnem načrtu ravnanja z nepremičninami za leti 2021 in 2022 že uvesti postavko za pridobivanje zemljišč na tej lokaciji, saj bi s tem imeli prednost pred drugimi gorenjskimi občinami. Dejal je, da so nekatere stvari, ki so bile v proračun že uvrščene, predstavljene v prihodnost. Kot primer je navedel cesto za Verigo, ki se vleče že precej časa, iz osnutkov

pa je razbrati, da je dokončna ureditev razdrobljena. V NRP-ju za leto 2021 je 153.000 EUR, v letu 2024 308.000 EUR, vmes pa dve leti nič.

Prav tako je zamaknjena sanacija Gradnikove ceste v Radovljici, ki je tudi že bila v proračunu.

Nikjer ni predvidene sanacije cest po obnovi železnice, kar bo verjetno potrebno.

Pri kopališču se spet pojavlja kar velika vsota, 600.000 EUR, zato ga zanima, ali je to vezano na nepovratna sredstva, tako kot v preteklosti, in če se jih ne dobi, se ta sredstva prerazporedi drugam. Vprašal je tudi, kakšni so ti deleži in kakšen bi bil delež sofinanciranja občine.

Glede obnove šole v Mošnjah je bilo rečeno, da se pripravlja projektna dokumentacija, vendar bi v dveh letih lahko naredili kaj več.

- **Mateja Potočnik** glede na to, da se bo obnavljala železnica, kamor je vključen tudi podvoz Ovsiša, ki je bil pogojen z novim pločnikom v Podnartu, sredstva za pločnik pa so namenjena šole v letu 2024, je vprašala, zakaj to ni vključeno v proračun, saj je župan obljubil, da bo pločnik zgrajen, ko se bo obnavljala železnica.
- **Vojka Jesenko** je dejala, da je v osnutkih proračunov nekaj zadev, pri katerih ne ve, »kdo pije in kdo plača«. Za vadbene park Lesce je namenjenih 10.000 EUR, vendar svetniki niso dobili nobenega DIIP-a, zato jo zanima, kaj to sploh je.

Glede ceste Spar – Filipič ve, da se ni obnavljala, vendar so sedaj na koncu ulice stebrički, zato jo zanima, kakšne so strategija in usmeritve, na podlagi katerih se dela.

Med letom je večkrat opozarjala na DIIPe, ker jih ni dobila, ne ve, ali mora dati pisno zahtevo, da jih bodo dobili, ali pa naj jih občinska uprava objavi na spletu, da bodo lahko vsi dostopali do njih. Kot občinska svetnica pričakuje, da bo DIIP dobila takrat, ko se zadeva dela in da bo vedela, da je znesek v NRP namenjen za to zadevo.

- **Branko Fajfar** je župana vprašal, koliko kilometrov cest je bilo zgrajenih v zadnjih dveh letih, ker je v volilnem obdobju obljubil, da jih bo zgradil 50 kilometrov. Dejal je, da pri sedanjem tempu ne ve, če jih bo naredil 10 kilometrov.

Konkretno pripombe na osnutka proračunov bo podal pisno, saj je treba kar nekaj časa, da se gradivo preuči.

Podal je pripombo glede načrta razvojnih programov za leto 2021, kjer je 300 EUR za sredstva za zagotavljanje pogojev za delovanje članov Liste krajevnih skupnosti, za leto 2022 pa 230 EUR. Zapisano je, da so sredstva v skladu s pravilnikom za delo svetniških skupin in samostojnih članov občinskega sveta in jih lahko koristijo na podlagi predlogov svetniških skupin in samostojnih članov. Povedal je, da ga nihče ni vprašal, niti ni dal nobenega predloga, zato ne ve, zakaj je to notri.

Župan je povedal, da bodo svetniki prejeli odgovore na svoja vprašanja. Glede regijske bolnišnice je povedal, da je premier navdušen nad radovljiško lokacijo in da je Občina Radovljica v prednosti, ker ima že sprejet OPPN.

- **Jernej Kolman:** pričakoval je, da bo župan glede na razpravo podal kakšen odgovor. Svetnik Andrej Potočnik je konkretno vprašal, sam pa bo vprašal še enkrat, da se bo lažje odločil o glasovanju. Glede kopališča Radovljica ga, ker je v proračunu predvidenih 600.000 EUR, zanima, kakšen bo delež nepovratnih sredstev in kakšen bo delež občine.

Vprašal je tudi, če nepovratnih sredstev ne bo, ali se bo šlo vseeno v to investicijo ali ne.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je odgovorila, da je občina dobila sklep vlade, na katerem je kopališče Radovljica uvrščeno med seznam investicij, za katere bo možno koristiti nepovratna sredstva iz naslova zagona investicij po epidemiji covid-19. Za to odločanje je pristojno ministrstvo za okolje in prostor. Občina točnega zneska nepovratnih sredstev nima, niti ne vemo, kakšen bo delež. V proračunu se je načrtovalo 60% financiranje ob tem, da je na prihodkovni strani vključenih tudi 200.000 EUR iz naslova sofinanciranja Osnovnega zdravstva Gorenjske, ker je to investicijo prav tako vključilo v svoj program. Izvedba je vezana na pridobitev nepovratnih sredstev.

Župan je odgovoril, da je zagotovljenih 13 milijonov EUR za štiri take objekte v Sloveniji. Razpis naj bi bil objavljen v roku enega meseca. Občina Radovljica ima gradbeno dovoljenje in s tem tudi nekaj prednosti. Če občina ne bo pridobila nepovratnih sredstev, se projekta ne bo izpeljalo in bodo sredstva prerazporejena drugam.

Glede obnove železnice in pločnika v Podnartu je župan odgovoril, da je res obljubil, da bo pločnik zgrajen, vendar država in Gorenjska gradbena družba nista izpolnili svojih obveznosti. Ko bo odstranjena stanovanjska hiša, bo zgrajen tudi pločnik. Svetnico Matejo Potočnik je povabil, naj se z njim udeleži sestanka z DRSI in GGD.

- **Simon Resman** se je strinjal z Andrejem Potočnikom, da se začne pridobivanje zemljišč za gorenjsko bolnišnico, s čimer bo občina še korak pred ostalimi.

Župan je povedal, da je teh zemljišč 10 hektarjev, kar je potrebno pomnožiti z 80 EUR na kvadratni meter, in da bodo postopki stekli.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2021 s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2021 do 2024, Program športa Občine Radovljica za leto 2021, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2021, Program izobraževanja odraslih Občine Radovljica za leto 2021, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2021, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2021, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2021, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2021, Kadrovski načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2021, Kadrovski načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2021, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2021.
2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2022 s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2022 do 2025, Program športa Občine Radovljica za leto 2022, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2022, Program izobraževanja odraslih Občine Radovljica za leto 2022, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2022, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2022, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2022, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2022, Kadrovski načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2022, Kadrovski načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2022, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2022.
3. O osnutku proračuna Občine Radovljica za leto 2021 in osnutku proračuna Občine Radovljica za leto 2022 se opravi javna razprava, ki traja od 22.10.2020 od 8. ure do 6.11.2020 do 13. ure.

(15 ZA, 5 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki V. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin RA 86 Radovljica, Za Gradnikovo (Regijski reševalni center)

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Sergej Hiti, LUZ d.d., Ljubljana.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so soglasno sprejeli sklepa. Ker gre za enega večjih oz. resnejših projektov v občini, je svetnike pozval, naj ga pregledajo ter podajo pripombe, ter k temu v času javne razgrnitve, ki traja do 5.11. pozovejo tudi svoje sosede. Dejal je, naj se predlagatelj opredeli do vseh pripomb, ki jih bo prejel.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko** se je strinjala s Simonom Resmanom, da je za Radovljico projekt izredno pomemben, prav tako tudi za gasilce. Povedala je, da so v FE 4 objekti opredeljeni kot zdravstveni: stavbe za zdravniško oskrbo in nego bolnih in poškodovanih, klinike, sanatoriji, dispanzerji, ambulate, zdravstvene posvetovalnice, stavbe za rehabilitacijo, transfuzijo krvi, veterinarske klinike in veterinarske ambulate in podobno. Strinja se, da se te objekte rabi. Ti objekti bodo tako v regijski bolnišnici kot v regijskem reševalnem

centru, zato je vprašala, če ne bi bilo bolj pametno eno od teh stavb v regijskem reševalnem centru nameniti za službena stanovanja za zdravnike, reševalce, gasilce. Stanovanja bi bila občinska, tako da se jih ne bi dalo kupiti ali v njih bivati vse življenje. Stanovanje bi bilo namenjeno zdravniku ali medicinski sestri, ki bi izrazila interes, da prideta sem delat, pa nimata rešenega stanovanjskega problema. Vprašala je, zakaj v eni od dveh stavb ne bi bilo možno imeti službenih stanovanj.

Župan je povedal, da se je projekt za regijski reševalni center začel pripravljati pred petimi leti, na bolnišničnem nivoju pa se ni premaknil do prejšnjega tedna. Do umestitve možnosti stanovanj nima zadržka, vendar mora biti natančno določeno, za kakšna stanovanja se gre, za koga in zakaj. Povedal je, da je bilo najprej predlagano, da bi bila to stanovanja za gasilce. Meni, da bo ta center imel profesionalne gasilce, ki morajo biti prisotni v centru 24 ur na dan. Pojasnil je, da je policija točno navedla, kaj mora biti v centru, in stanovanj niso predlagali oz. želeli.

Sergej Hiti je pojasnil, da se teh vsebin nikoli ni načrtovalo in jih tudi natečajna rešitev ni predvidevala. Pojasnil je, da to območje, tudi znotraj OPPN, ni namenjeno tem dejavnostim.

Župan je povedal, da je točka na dnevnem redu zato, da se bodo pridobile pripombe, ki se bodo preučile.

- **Vojka Jesenko** se je strinjala, da bo center potreboval profesionalne gasilce, saj se bodo s prostovoljno enoto zaradi selitve intervencijski časi podaljšali. Povedala je, da je bil njen poudarek na službenih stanovanjih, ki so v lasti občine, za zdravnike, medicinske sestre in za gasilce. Če bi bila to službena stanovanja, v velikosti 50 m², dvosobna, za dobo petih let in bi se vsakih pet let obnavljalo pogodbe, če bi ostali tu zaposleni, bi bilo to po njenem mnenju izvedljivo. To bi moral biti interes občine, saj bi na ta način lahko dobili kader.
- **Aljoša Škufca** je predlagal, da se preuči možnost, da se naredi preboj z Gradnikove ceste, iz slepega kraka, do povezovalne ceste znotraj območja RA 86, vsaj enosmerno, če bi se s tem strinjali stanovalci in če je to možno z gradbenega vidika. Glede na to, da živi tu okoli 1400 prebivalcev, bi imeli gasilci, v primeru nujnih intervencij, direkten uvoz v naselje.

Sergej Hiti je dejal, da se mu zdi predlog pameten, vendar ga je treba preveriti v kontekstu prometne študije.

- **Jernej Kolman** je dejal, da se z regijskim reševalnim centrom v prvi fazi rešuje situacijo PGD Radovljica, profesionalni gasilci so druga faza. Povedal je, da so radovljiški gasilci sami ocenili, da se bo intervencijski čas podaljšal za minuto ali dve. Zato so predlagali, da se v objekt, ki je predviden za gasilski dom, umesti šest stanovanj za prostovoljne gasilce. Že na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja je vprašal, če obstaja študija glede izvoznih časov oz. kaj se bo spremenilo, če gredo radovljiški gasilci v nov gasilski dom, vendar ni dobil jasnega odgovora. Kot pozna situacijo, so gasilci večinoma iz Cankarjeve in Prešernove ulice oz. iz območja sedanjega gasilskega doma. Profesionalni gasilci stanejo, treba se je zavedati, da en izvoz terja najmanj tri gasilce, ki jih je treba zagotavljati najmanj 24 ur na dan - če delajo po 12 ur, to pomeni šest gasilcev, upoštevati je treba tudi vikende in bolniške, kar pomeni najmanj 10 poklicnih gasilcev. Podpira predlog radovljiških gasilcev, da se še preuči možnost vsaj šestih najemniških stanovanj za operativne gasilce.

Župan je dejal, da je do osnutka tega projekta prišlo s sodelovanjem gasilcev, poveljnika gasilcev in predsednika Gasilske zveze Radovljica. Povedal je, da bodo radovljiški gasilci prodali gasilski dom, ki je v njihovi lasti, in denar naj bi vložili v ta center. Vendar mora o tem odločiti še občni zbor, katerega sklepom bo prisluhnil. Pojasnil je, da zgodba s trenutnim gasilskim domom ni enostavna, saj je stavba etažirana in ima tudi privatne lastnike.

- **Vojka Jesenko** je glede financiranja vprašala, kdo še bo vložil svoj vložek. Slišala je, da bo to PGD Radovljica z vložkom od stare stavbe, vendar jo zanima, ali bo prispevala tudi občina, gorski reševalci, Rdeči križ...

Župan je pojasnil, da je OPPN pripravljen tako, da gre lahko v izvedbo z etapnimi cilji, tudi policija neodvisno prej ali kasneje. Center financirala občina in PGD Radovljica. V sedem milijonskem projektu bodo gasilci okvirno prispevali 500.000 EUR, ostalo pa občina. Občina je območju za regijski reševalni center že pridobila veliko zemljišč.

- **Maruša Šolar Čuden** je, glede na to, da se bo iz območja RA 86 lahko pri izvozu zavilo samo desno, vprašala, ali je na izvozu na glavno cesto planirano krožišče, saj bi bilo zaradi zavijanja v levo in varnosti to bolj primerno.

Sergej Hiti je pojasnil, da je to neodvisno od sprejemanja OPPN-ja, vendar je pripravljena prometna študija pokazala, da bodo glede na projekcije prometa do leta 2035 kapacitete že tako velike, da bo treba to križišče rekonstruirati, in rešitev v prometni študiji je krožišče v določeni obliki. Krožišče ni potrebno zaradi ureditve regijskega reševalnega centra, temveč zaradi večanja prometa v Lescah in Radovljici.

Župan je povedal, da je bil na sestanku z DRSI, saj gre za državno cesto, kjer je bila podana pobuda, da se takoj pristopi k reševanju tega problema, tudi zaradi prometnih nesreč, in se vsaj v prvi fazi umesti krožišče.

- **Maksimiljan Kalan** je glede uvoza in izvoza na krožišču z Lancovega proti Lescam vprašal, ali je tam še vedno predviden pločnik za pešce. Zanima ga, kako bo tam v primerih intervencije. Ne zdi se mu smiselno, da je pločnik tudi na tej strani, glede na to, da po drugi strani ceste poteka pot za kolesarje in pešce.

Sergej Hiti je pojasnil, da je ta del izven območja OPPN. Občina načrtuje izvedbo kolesarskih poti na obeh straneh in je ta rešitev je skladna z razvojno ambicijo občine, ki se planira skozi obnove oz. rekonstrukcije infrastrukture. Pojasnil je, da je bilo preverjeno, da pločnik ne vpliva na intervencijo, vendar bo treba paziti, tako kot povsod.

- **Simon Resman** je povedal, da je tako, kot je predlagal že Aljoša Škufca, tudi sam na Odboru za urejanje prostora in varstvo okolja predlagal, naj se razmisli, če obstaja možnost povezave na Gradnikovo cesto. Strinja se, da bi bilo treba premisliti o stanovanjih, kot sta predlagala Vojka Jesenko in Jernej Kolman. Glede na to, da v Radovljici lahko slej ko prej pride do problema pomanjkanja zdravnikov, bi mogoče lahko koga pritegnili s tem, da bi mu lahko ponudili stanovanje, vsaj mlajšim zdravnikom.
- **Branko Fajfar** je predlagal, da se Regijski reševalni center preimenuje, saj nima nobene zveze z regijo, na kar ga je opozorilo že kar nekaj občanov. Dejal je, da bi morala iti beseda regijski iz projekta.

Župan je pojasnil, da gre za regijski reševalni center, saj je policija v projekt vključila Bled, Bohinj, Gorje in Radovljico.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin RA 86 Radovljica, Za Gradnikovo (Regijski reševalni center Radovljica).
 2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.
- (23 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 23)

K točki VI. Poročila nadzornega odbora

Obrazložitev je podal Janez Reš, predsednik nadzornega odbora.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica se seznaja s poročili o opravljenih nadzorih:

1. Poročilo o opravljenem nadzoru v Vrtcu Radovljica,
2. Poročilo o opravljenem nadzoru na Komunalni Radovljica za leto 2019,
3. Poročilo o opravljenem nadzoru – Zaključni račun Občine Radovljica za leto 2019,
4. Poročilo o opravljenem nadzoru v OŠ Staneta Žagarja Lipnica,
5. Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Občine Radovljica za leto 2019.

(21 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 22)

K točki VII. Soglasje k osnutku besedila pravnega posla (dveh prodajnih pogodb) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben

Obrazložitev je podala Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, namestnica predsednika Tina Mrak: člani odbora so sklep soglasno sprejeli.

V splošni razpravi je sodeloval:

Branko Fajfar: zastavlja se mu vprašanje, ali je upravičena delitev celega kompleksa, saj je cel kompleks sedaj nekaj vreden, potem ko bo razdeljen, se lahko predvideva, da se bo en del prodal po pametni ceni, drugi pa, kot je v gradivu že nakazano, glede na to da ni interesa, pa po bistveno manjši ceni. Meni, da iztržek večji, če bo kompleks celovit.

Župan je povedal, da se je občinska uprava potrudila za prodajo celotnega kompleksa. Dejal je, da je več posameznih manjših podjetij iz občine Radovljica zainteresiranih za en ali drugi del, zato se mu zdi delitev smiselna. Seveda pa bo imel ponudnik, ki bo pripravljen kupiti celoten kompleks, prednost pred drugimi, ki bi ponujali odkup posameznega dela.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k osnutku besedila pravnega posla (dveh prodajnih pogodb) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben.
(19 ZA, 1 PROTI, NAVZOČI 22)**

Župan je odredil odmor za prezračenje dvorane.

Po odmoru je bilo navzočih 23 svetnikov.

K točki VIII. Pobude in vprašanja

Aljoša Škufca:

- **vprašanje**, kakšni so rezultati ankete o branosti časopisa Deželne novice med občani.

Vojka Jesenko:

- **pobuda** za takojšnjo ureditev zmogljivosti in pogojev za izvedbo sej na daljavo;
- **vprašanje**, kakšno je stanje covid-19 v občini: v vrtcu, šolah, Domu dr. Janka Benedika Radovljica, CUDV Radovljica, ali enote delujejo v polni zmogljivosti in imajo zagotovljene zdrave delovne pogoje;
- **pobuda**, da se vse občinske svetnike in člane vseh odborov seznani z vsemi nerealiziranimi sklepi, aktivnostmi in nastalimi obveznostmi, ki izhajajo iz prejšnjih mandatorov, in da se jim omogoči elektronski dostop do gradiva vseh sej prejšnjega mandata;
- **pobuda** za poročilo glede izvedbe del ob sanaciji knjižnice – na kakšen način se že zdaj pristopa k reševanju del, če sanacija ne bo izvedena v garancijskem roku zaradi razglasitve epidemije, ali je pripravljen aneks k pogodbi glede podaljšanja garancije;
- **vprašanje** glede na problematiko Sotočja, če in kdaj se planira razširitev obstoječe ceste, ki bo vodila do morebitnega novega kampa, in kakšna bo zmogljivost kanalizacijske infrastrukture na območju KS Lancovo;
- **vprašanje**, kateri ukrepi in aktivnosti se že izvajajo za sanacijo stanja in v kateri fazi je revizija poslovanja Doma dr. Janka Benedika Radovljica, ki jo izvaja Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.

Maksimiljan Kalan:

- **ustna pobuda**, da izvedba sej na daljavo velja tudi za delovna telesa in komisije občinskega sveta, ne samo za seje občinskega sveta, kot je to sklenila Statutarno pravna komisija.

Branko Fajfar

- **ustno vprašanje**, kdo bo plačal oz. koliko bo plačala občina za odpravo gradbenih napak na radovljiški knjižnici. Prosil je, da se natančno napiše, kaj in kako je s sanacijo ter kdo oz. koliko bo za to plačala občina.

Župan je odgovoril, da sanacija poteka in da občina ne bo plačala nič, saj gre vse na stroške izvajalca. Povedal je, da ima občina še bančno garancijo za 160.000 EUR.

Neža Mezeg:

- dejala je, da je bila prisotna pri nekaj sejah preko ZOOM-a in zadeva ni tako enostavna, kot zglada. Povedala je, da je treba imeti načrt, kako to poteka, ter moderatorja, ki ni vodja seje, saj drugače stvar hitro uide izpod nadzora. Vnaprej je treba vedeti tudi, kako se bo glasovalo in o čem se bo glasovalo, saj lahko pride do ponaredb na kakršenkoli način, ker se včasih kdo odklopi ter se nato spet priklopi, na koncu pa se ne ve, ali je glasovanje bilo ali ne. Treba bi bilo sprejeti statut o tem, kako to poteka, ker je potrebna tudi dobra mera lepega obnašanja, saj lahko nastane kaos. Zato je potrebna pravna podlaga, kako se kdo obnaša, kdo je moderator in tako naprej.

Župan se je svetnici zahvalil za priporočilo.

Aljoša Škufca:

- strinjal se je s predhodnico in dodal, da z neko strokovno podlago in znanjem teh problemov ni, saj če se stvari loti strokovno in vpelje strokoven kader, zadeva deluje. V Zavarovalnici Triglav, kjer je sam zaposlen, to zadevo dnevno uporablja 1000 ljudi in funkcionira. Glede na potrebe organizacije se lahko dokupijo razni moduli. Pojasnil je, da deluje tudi tajno glasovanje. Strinjal se je, da mora biti moderator tisti, ki ima pravico dodajanja, odzemanja besed, kontrole ter skrbi za tehniko. Če se občinska uprava te vpeljave loti danes, bo potrebovala kakšen mesec časa, da to uredi. Moti ga, da je bil predlog za seje na daljavo podan že v maju ali juniju, pa se pet mesecev ni zgodilo nič. Sam se ne obremenjuje s tem, ali bo tehnika delovala ali ne, tehnika bo delovala, vprašanje je, ali so ljudje sposobni to tehniko vpeljati.

Andrej Potočnik:

- **vprašanje**, kako daleč je občina pri pridobivanju zemljišč za novo gorenjsko regijsko bolnišnico, glede na to da je lokacija že umeščena v prostorskem redu na območju RA 95.

Darko Marolt:

- **pobuda**, da je občinska redarska služba pozorna na dogajanje na Linhartovem trgu, z opozorilom na plezanje otrok na spomenik Josipini Hočevar.

Barbara Sitar:

- **pobuda**, da se sredstva iz naslova nerealiziranega letnega programa športa razporedi nazaj med športne klube in društva in se jim s tem pomaga zagotoviti preživetje;
- **pobuda** za individualno obravnavo primera sofinanciranja prevoza v šolo.

Nejc Kliček:

- **vprašanje**, v kateri fazi je postopek odprave slepe ulice na Gradnikovi cesti, v čem je smisel vzpostavitev slepe ulice in kaj pozitivnega prinaša občini in tamkajšnjim krajanom;
- **pobuda**, da se ob poti od Brezovice do šole postavi manjši smetnjak za odpadke z vrečkami za pasje iztrebke;
- **pobuda**, da se na cesti v Kropi med »Stočjem« in križiščem za Novi Plamen namesti koš za pasje iztrebke.

Maruša Šolar Čuden:

- **vprašanje** glede planov podružnične šole v Mošnjah – kakšni so načrti, se bo šola podrla in na istem mestu na novo zgradila, samo obnovila ali pa se bo lokacija šole prestavila na parkirišče in igrišče ter združila s kulturnim domom, kaj bo z igriščem, kakšen naj bi bil prometni režim.

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije:

- povedal je, da je bil sklep Statutarno pravne komisije, sprejet na 11. redni seji 28.9.2020, prebran vsem svetnikom na seji, prav tako so na vsi svetniki prejeli natisnjene zapisnike. Zato naj se ne govori, da nihče ni nič naredil. Poleg tega, da je tehnično možno, mora tudi pravno formalno držati. Povedal je, da je bil 35. členu zakona o lokalni samoupravi dodan četrti odstavek, ki določa: »v primeru naravne ali kakšne druge hujše nesreče, epidemije

ali drugih izrednih okoliščin, če predstavlja izvedba seje z osebno navzočimi člani občinskega sveta tveganje za zdravje in varnost članov občinskega sveta, in je to nujno zaradi sprejetja odločitev, s katerimi ni mogoče odlašati, lahko župan skliče sejo na daljavo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije. Seja poteka v skladu z določbami tega zakona, razen določb, ki se nanašajo na način glasovanja, na zagotavljanje javnosti seje, na seje delovnih teles občinskega sveta, in na sodelovanje javnosti. Člani občinskega sveta so v prostoru, v katerem v času seje uporabljajo za medsebojno komuniciranje informacijsko-komunikacijsko tehnologijo, sami. Seja se zvočno in slikovno snema ne pa tudi javno predvaja. Člani občinskega sveta glasujejo z osebnim izrekanjem. Določba prejšnjega odstavka, ki ureja sklic seje na pobudo najmanj četrtnine članov občinskega sveta, se pri seji na daljavo ne uporablja.«. Povedal je, da je to prebral iz zapisnika Statutarno pravne komisije.

Aljoša Škufca – replika:

- meni, da je treba pogledati dejstva. Če je Evropski parlament sposoben speljati konference na daljavo, jih je tudi ta občinski svet. Dejstvo pa je, da so radovljiški svetniki v Linhartovi dvorani, da je covid situacija in bi bili lahko na e-sejah.

K točki IX. Problematika na Gradnikovi cesti ob postavitvi zapore in njena medijska odmevnost

Župan je glede medijske odmevnosti povedal, da je zaskrbljen, ker ni bila dana možnosti, da bi svoje mnenje povedali tudi zagovorniki zapore; tako je bilo mnenje predstavljeno samo enostransko, s strani civilne iniciative.

Obrazložitev je podal Aljoša Škufca, ki se je svetnikom zahvalil, da je bila točka uvrščena na dnevni red. Povedal je, da bo pojasnil celotno zgodovino problematike. Konec maja je bila v križišču ob hišnih številkah 6, 9 in 11 postavljena zapora s pregibnimi količki. Vse od takrat se opaža trenja med zagovorniki in nasprotniki zapore, kar je prišlo vse do medijev javnega obveščanja (Gorenjski glas, Slovenske novice, POP TV oz. Kanal A). Zagovornike zapore predstavljajo prebivalci v stanovanjskih blokih nasproti Volčjega hriba, nasprotnike pa predstavniki Civilne iniciative Gradnikova (v nadaljevanju CIG), kateri pripada tudi sam. Poudaril je, da bo problematiko kar se da objektivno predstavil, zaradi morebitnega nasprotja interesov pa se bo vzdržal glasovanja ob potrjevanju predlaganega 9. sklepa. Povedal je, da so predstavniki CIG-a v zadnjih petih mesecih, od kar traja ta konflikt, s podporo skoraj 400 prebivalcev Gradnikove ceste (toliko podpisov je bilo zbranih med poletnimi počitnicami) na župana in občinsko upravo že večkrat naslovili utemeljeno zahtevo, da se takšna zapora ceste odstrani. Po njegovem mnenju je odnos občinske uprave do naselja »Isospan« že od njegovega nastanka precej mačehovski, kar se kaže predvsem v dotrajani prometni in komunalni infrastrukturi (luknjasta oz. za silo pokrpana cestišča, posedanje vodovodnih jaškov in cevi, pomanjkanje pločnikov, neurejena parkirišča ob blokih itd.). V zadnjih 50-ih letih oz. od nastanka naselja, so bila zgrajena le štiri večja parkirna mesta ter obnovljena le cesta v zadnji vrsti blokov. Pri osnutkih proračunov za leti 2021 in 2022 pa je videti, da je izvzeto obnavljanje ceste prve vrste blokov, ter obnovljena le zadnja cesta blokov, pa ne do konca, ki pa se ji je dodelilo, po mnenju mnogih prebivalcev, nesmiseln enosmerni režim (hišne številke 63 do 75). Kljub temu je občina dovolila gradnjo novega bloka v naselju, s čimer se bo še dodatno povečala gostota prebivalcev (predvidoma za cca. 50 ljudi) in število vozil (predvidoma za cca. 20), namesto da bi se na tem mestu zgradila parkirna hiša ali pa posamične garaže, kar bi tako veliko naselje tudi potrebovalo. Dejal je, da se v 50-ih letih ni pristopilo k celostnemu reševanju prometne ureditve in z njo povezane problematike, ampak se je vse delalo parcialno oz. ad hoc. Rezultat tega nepremišljenega in nestrokovnega pristopa k urejanju prometnega režima v naselju je tudi zadnje dejanje župana in občinske uprave, to je postavitve fizične zapore Gradnikove ceste pri križišču s hišnimi številkami 6, 9 in 11. Tako je sedaj naselje ob Gradnikovi cesti, ki ga sestavlja 5 nizov večstanovanjskih objektov s skupno 350 stanovanji in pa 62 stanovanjskimi hišami, oblikovano kot zaprt prometni otok, ki se v celoti prometno navezuje preko enega samega nesemaforiziranega križišča na Gorenjsko cesto. Če se na tem križišču zgodi hujša prometna nesreča (v preteklosti so se že

dogajale prometne nesreče s smrtnim izidom), bo več kot 1000 prebivalcem izhod oz. vhod močno otežen. Povedal je, da se je nedavno nazaj na križišču magistralne ceste in obvoznice ob približno sedmih zjutraj zgodila huda prometna nesreča, zaradi česar je nastal daljši zastoj na obvoznici, ki je bil med drugim tudi posledica tega, da del voznikov, ki se odpravlja v službo proti Kranju in Ljubljani, ni mogel uporabiti vzhodnega izvoza z Gradnikove ceste na magistralko, ker je bil zaradi postavljenih količkov žal neuporaben. Župan je CIG že 17.7.2020 prvič pozvala, da v izogib naraščajočemu nezadovoljstvu stanovalcev odstrani na novo postavljeno zaporo in tamkajšnjo prometno ureditev povrne v prvotno stanje. Ker s strani občinske uprave v doglednem času ni bilo prejetega nobenega odgovora na poslano elektronsko sporočilo, je CIG 29.7.2020 na občinski upravi še enkrat uradno vložil dopis s prošnjo za sestanek ter dodal še vso zbrano dokumentacijo, s katero je argumentirano dokazoval, da je bila odločitev o zaprtju tako pomembne mestne ceste nepremišljena in zmotna. Dne 29.7.2020 je bila podana tudi zahteva za dostop do informacij javnega značaja, saj v začetku ni bilo nikjer javno dostopnih dokumentov, na podlagi katerih naj bi občina utemeljevala zaporo Gradnikove ceste. CIG-u je bila 6.8.2020 posredovana samo odločba o zapori ceste in splošna zakonodaja, na katero se je občinska uprava sklicevala pri postavitvi zapore. Naknadno so bila posredovana še mnenja in pobude posameznih stanovalcev glede umiritve tranzitnega prometa, medtem ko dokumentacija, ki bi utemeljevala samo upravičenost postavitve konkretne zapore, ni bila razkrita (npr. strokovno izvedena študija vpliva na okolje in prebivalce ob zaprtju oz. elaborat prometne ureditve). V prostorih občine je bil 11.8.2020 prvi sestanek z županom, predsednikom KS Radovljica in predstavniki CIG-a. Župan je bil takrat še vedno neomajno prepričan v ustreznost in upravičenost zapore s pregibnimi količki, čeprav je bila izvedena kljub negativnemu mnenju določenih institucij (policija, gasilci, nujna medicinska pomoč, ministrstvo za infrastrukturo), brez predhodno izvedene strokovne študije oz. elaborata prometne ureditve, brez predhodnega posveta s KS Radovljica ter brez objave javne razprave, v kateri bi lahko s svojimi mnenji ter predlogi o prometni ureditvi v naselju sodelovali tudi prebivalci. Dejal je, da obstaja tudi sum kršitve določenih členov občinskih in zakonodajnih aktov. Skupina devetih občinskih svetnikov je 25.8.2020 župana uradno pozvala k sklicu izredne seje, na kateri bi se razpravljalo o nastali problematiki. Čeprav je s tem župan dobil priložnost, da tako občinskemu svetu kot CIG-u argumentirano in legitimno dokaže, na osnovi česa se je odločil za tako restriktivni ukrep, seje občinskega sveta ni sklical. Župan je obljubil izdajo odločbe o odstranitvi količkov, ki je bila uradno izdana 1.9.2020, ter zagotovil, da bo povrnil prometno signalizacijo v prvotno stanje, naročil izdelavo strokovne študije o prometni ureditvi ter upošteval mnenje pristojnih institucij in KS Radovljica, tako je z omenjeno skupino svetnikov dosegel kompromis. Izredna seja je bila tako na podlagi dane zaveze župana, da bo upošteval predloge sklepov izredne seje, preklicana. Povedal je, da so 8.9.2020 predstavniki zagovornikov zapore na občinsko upravo naslovili pritožbo na odločbo o odstranitvi količkov in jo utemeljili z napakami, ki naj bi nastale v upravnem postopku izdaje nove odločbe. Namesto da bi župan napako pri izdaji odločbe o odstranitvi količkov čim prej popravil ter se držal danih zavez, si je kljub pereči problematiki, vzel čas, saj mora, po njegovih besedah, na pritožbo odgovoriti v roku 60 dni, do takrat pa naj bi se potrudil, da bo našel neko kompromisno rešitev. Preteklo je že 40 dni, kompromisne rešitve pa še vedno ni na vidiku. Namesto tega se nevzdržno stanje in konfrontacije nasprotnih strani samo še stopnjujejo. V teh 40 dneh je župan organiziral tri usklajevalne sestanke s predstavniki nasprotujočih si strani in predsednikom KS Radovljica, z vsakim novim sestankom pa je bilo vse bolj čutiti samo eno skupno točko – strinjamo se, da se ne strinjamo. Ker po koncu teh sestankov niso bili pripravljene uradni zapisniki, da bi točno vedeli, o čem se je pogovarjalo in kakšni so rezultati pogovorov ter vodila transparentnost pogajanj, je po njegovem mnenju tovrstno sestankovanje le zavlačevanje in mentalno utrujanje zagovornikov odstranitve količkov, saj ne prinaša nobenih rezultatov. Vse skupaj je voda na mlin peščici zagovornikov količkov, medtem ko se preostalih 400 zagovornikov odstranitve količkov zavestno ignorira ter se jim krši pravice. CIG in KS Radovljica sta v veliki meri stopila nasproti zagovornikom količkov ter županu kot zadnjo sprejemljivo rešitev predlagala potopne količke na Gradnikovi cesti med hišnima številkami 11 in 13, s čimer bi v polni meri zadostili zahtevam prebivalcev Gradnikove ceste 111 do 131, ki naj bi umirjanje tranzita tudi zahtevali. Dovoljenje za prehod bi po mnenju KS in CIG morali dobiti vsi prebivalci Gradnikove ceste. CIG in KS sta predhodno županu predlagali še štiri variante, ki so vključevale različne manj restriktivne ukrepe za omejitev tranzitnega prometa, s

poudarkom na postopnem stopnjevanju ukrepov. Vendar nasprotni strani in županu žal nič od navedenega ni bilo všeč. Povedal je, da župan in zagovorniki zapore vidijo samo eno dodatno možno rešitev, in sicer s potopnimi količki, postavljenimi tja, kjer so sedaj pregibni količki. Taka rešitev, kot lahko vidimo na podlagi dosedanjih izkušenj, pa prinaša več problemov kot rešitev. Kot zadnjo še sprejemljivo rešitev s potopnimi količki na Gradnikovi cesti med hišnima številka 11 in 13, je na svoji zadnji seji 13.10.2020 soglasno potrdil tudi Svet KS Radovljica in eksplicitno dodal stališče, da se predhodno pred nadaljnjim ukrepanjem izvede ustrezna prometna študija, pri čemer je treba upoštevati tudi potek lokalne ceste, ki je določena z občinskim odlokom. V tem času pa na trenutni lokaciji količkov ljudje vozijo čez in okoli količkov, pri čemer trosijo blato po vsej Gradnikovi cesti, včasih celo obtičijo v blatu, obračajo na dvoriščih stanovalcev, se vozijo v krogu, da pridejo do svojega doma, nergajo, zmerjajo ter tako ali drugače izgublajo živce. Dejal je, da najbolj trpijo prebivalci okoliških štirih hiš, ki morajo vse to dnevno prenašati. Problematika je že tako odmevna, da je pritegnila tudi pozornost medijev, vendar ne v pozitivni konotaciji, ampak meče slabo luč na občino. Svetnike je pozval, naj sami presodijo, ali je zgora Gradnikove ceste, skupaj z vsemi dosedanjimi ukrepi občinske uprave v zvezi z urejanjem prometnega režima in izboljševanjem bivanjskih razmer v tem naselju, resnično izboljšala situacijo večini ali pa je bila ciljno usmerjena le k peščici. Upa, da bodo prepoznali, kako zmotni so bili ukrepi župana, ter s potrditvijo vsaj večine, če že ne vseh predlaganih sklepov, pripomogli k normalizaciji stanja.

Župan je povedal, da se je občinska uprava temeljito lotila sanacij na Gradnikovi, ker gre za zatečeno stanje izpred 40 let, pa se ne da vsega storiti v enem letu. Svetnik Aljoša Škufca je navedel, da je občinska uprava uredila zadnjo cesto proti Lescam, tudi komunalno. Poudaril je, da je bil izdelan projekt parkiranja na Gradnikovi cesti, vendar se stanovalci z njim niso strinjali. Prepričan je bil, da bo na sestankih s CIG in zagovorniki zapore dosežen konsenz, vendar sta obe strani vztrajali pri svojem. Za odločitev o pritožbi na odločbo o odstranitvi količkov je časa 60 dni, ki jih je želel izkoristiti, da bi dosegli konsenz, do katerega žal ni prišlo. Nekorektno se mu zdi, da se predsednik KS ni izločil, saj bi moral zagovarjati stališče vseh krajanov, ne pa svojega, ker je direktno vpleten. Župan je pojasnil, da se je za zaporo odločil izključno na prošnjo stanovalcev prve vrste Gradnikove ceste, kjer je 80 stanovanj, ki imajo spalnice na tranzitno cesto. V zadnjem času se je vsaj trikrat dnevno peljal po tem območju in ni opazil nobenega incidenta ali nesreče, zato se mu zdi ukrep dober. Res pa je, da stanovalci ne morejo priti direktno do trgovine Spar oz. do nakupovalnega centra, vendar so zaščiteni otroci, ranljivi, starejši. Tudi zato je s sodelavci predlagal, da se prihodnje leto uredi del ceste od Spara do Filipiča, Dejal je, da je treba upoštevati obe strani in sam ni na nobeni strani.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Aljoša Škufca** je dejal, da so bili res trije usklajevalni sestanki, prisoten je bil na dveh, na tretjem pa ne, saj je vedel, da se ne bo nikamor prišlo. Ker je župan prepričan, da je to prava pot, ga je vprašal, kakšen je rezultat teh sestankov in kaj se je z njimi doseglo.

Župan je dejal, da se trenutno še ni doseglo nič, vendar je prepričan, da se bo, in da ima še 19 dni časa za odločitev.

- **Aljoša Škufca:** ker je župan dejal, da bi se moral predsednik KS izločiti, je povedal, da je 12 predstavnikov v svetu KS potrdilo, da količki niso primerna rešitev. Župan je povedal, da so bili količki postavljeni edino na pobudo stanovalcev Gradnikove ceste 111 – 131, kar je res, zato je vprašal, kdo je vložil pritožbo na odločbo za odstranitev količkov. Kot sam ve, to niso bili ti stanovalci. Varianto CIG, ki jo je podprl tudi svet KS, je pred nekaj dnevi podprlo 48 ljudi, stanovanj, iz Gradnikove ceste 111 – 131. Ker je v tej vrsti 86 stanovanj, to pomeni, da je to varianta podprla večina, tretjine stanovalcev pa v tem času ni bilo doma. Dejal je, da so rešitev potopni količki, vendar ga zanima, kdo bi imel pravico prehoda čez potopne količke.

Župan je odgovoril, da vsi, ki imajo registrirano vozilo v Gradnikovi cesti.

- **Aljoša Škufca:** županov odgovor ga veseli, saj so informacije, ki jih je dobil, drugačne. Ne ve, zakaj se noče sprejeti sklepa, da se naredi neka študija in implementirati rešitve na njeni podlagi. Pri današnji točki V. je bila prometna študija ničkolikokrat omenjena. Res

je, da je OPPN na območju RA 86 večji projekt, vendar bi po njegovem mnenju vsaka stvar, ki vpliva na tako število prebivalcev kot na Gradnikovi, morala imeti študijo.

- **Sabina Felc:** ker je župan dejal, da se sprehaja in vozi po Gradnikovi ter srečuje po dve vozili, je dejala, da gredo ostala vozila najbrž nekje drugje in ni res, da ostali hodijo peš v Spar. Povedala je, da gredo vsi ostali mimo »isospanske« vrste, kar pomeni, da se je tam promet povečal. Mimo prve vrste se je povečal že zato, ker je v zadnji vrsti enosmerna ulica in morajo vsi mimo prve vrste. Dejala je, da je poskrbljeno za varnost otrok, vendar tistih, pod Volčjim hribom, pri »isospanu« pa je po njenem mnenju prav obratno.

Župan je povedal, da je občanka z Gradnikove ceste, ki je trenutno tudi v Svetu KS Radovljica, dala krajevni skupnosti to pobudo že leta 2002 in od takrat ni bilo nobenega premika. Ukrep je bil sprejet zato, da zaščiti najbolj ranljive. Pojasnil je, da je ekološki otok po prestavitvi veliko čistejši kot prej, ko so tam odlagali smeti s.p.-ji, zdaj pa odlagajo samo prebivalci Gradnikove in Ulice Staneta Žagarja.

- **Maruša Šolar Čuden** je vprašala, če je sedaj edina pot, da prideš do Spara, ta povezava na glavno cesto, kjer lahko zaviješ levo ali desno. Zanima jo, če so tam kakšni zastoji.

Župan je odgovoril, da se je tam vozil v različnih časovnih terminih in zastojev ni bilo.

- **Neža Mezeg:** povedala je, da je bil ta ZDI že od začetka zgrešen projekt, saj je zajemal celotno Jugoslavijo. V Radovljici so hoteli v industrijskih mestih spraviti skupaj otroke malo višjih delavcev ter otroke navadnih delavcev na ena igrišča, pa jim to ni uspelo. Povedala je, da se skozi Gradnikovo ne vozi dnevno, se pa velikokrat pelje s kolesom in gre peš in pozdravlja to prometno ureditev, saj je v tem delu sedaj mir in se je ni več strah peljati tam, prej si moral biti zelo previden. Kot je spraševala prebivalce zadnje ulice, so izredno zadovoljni. Dejala je, da sta na seji dva predstavnika Gradnikove, ki jima zgora ne paše, na žalost pa ni nobenega predstavnika tistih, ki jim ta prometna ureditev ustreza. Svetniki pa odločajo o zadevi, o kateri bi se morali dogovoriti na sestankih. Dejala je, da bi izkoristila še 19 dni časa, kot ga ima župan, ter v tem času poizkušala najti konsenz, saj bodo drugače svetniki vedno na eni napačni strani za nekoga.
- **Vojka Jesenko** je povedala, da je Policijska postaja Radovljica 13.5.2019 občinski upravi, ko jih je spraševala o tej ureditvi, odgovorila, naj se s prometno signalizacijo uredi tako, da ne bi vplivalo na dostope v primeru intervencije. Ker je bila prva odločba izdana 19.5.2020, eno leto kasneje, je vprašala, ali je občinska uprava v tem obdobju še kdaj pozvala policijo k rešitvi. Ker sama ni pravni strokovnjak s področja prometa, se je pozanimala, kaj je zahtevnejša prometna ureditev in kaj to pomeni, ali je to zaradi vpliva, zaradi ceste ali naklona ceste... Dobila je neformalen odgovor, da zakon o cestah, poglavje o občinskih cestah, določa tudi obseg prometnih ureditev in odgovornost pri njihovi izvedbi. Med določbo o odgovornosti se lahko smatra tudi strokovnost odločevalca te ureditve v povezavi z obsegom ureditve. Ureditve se lahko izvajajo neposredno na podlagi predpisov o cestah ali pa na podlagi projektnih rešitev s področja prometnega inženirstva, npr. določitev uporabe ceste ali njenega dela za določeno vrsto vozil zahteva le pravilno postavitve prometne signalizacije, kjer so pravila natančno določena v predpisu o prometni signalizaciji. Gre za pravilnik z 80 strani tehničnih specifikacij. Takšna ureditev se lahko natančno strokovno definira z delovnim nalogom za postavitve signalizacije, ki ima sestavne dele upravne odločbe, ali pa neposredno z upravno odločbo. Če prav ve, je občinska uprava izdal upravno odločbo. V primerih urejanja kolesarskega prometa, določitve ukrepov za umirjanje prometa, urejanja parkirnih površin pa se prehaja na področje prometnega inženirstva, kjer so nedvomno potrebni tehnični prikazi dimenzioniranja prometnih površin, prikazi odvijanja in upravljanja prometa, prometnih zapor in podobno in ti so sestavni del elaborata prometne ureditve. Elaborat torej vsebuje rešitve oz. grafične prikaze, na podlagi katerih se postavlja tako vertikalna, znaki, kakor tudi označuje horizontalne označbe na tleh prometne signalizacije, določi vsebina ter postavitve morebitne druge opreme. Če prav ve, je po odloku za prometno signalizacijo določena občinska uprava. Občinski svet sprejema prostorske akte in vsak OPPN vsebuje ureditev prometne ureditve. Na Gradnikovi gre za lokalno cesto, kjer je zdaj postavljen prometni režim. Zanima jo, kdo je za to odgovoren.

Župan je povedal, da župan naroči občinski upravi, kaj je za narediti.

- **Vojka Jesenko:** dejala je, da OPPN in prostorski plan sprejema občinski svet, kjer je vse zapisano, nato pa župan spremeni prometni režim, OPPN-ja pa se ne popravi.
- Župan je pojasnil, da za to območje OPPN-ja ni in da gre tu za 40 let zatečenega stanja.
- **Vojka Jesenko** govori tudi za ostale primere, ne samo o Gradnikovi, saj je treba zadevo pogledati celostno in sistemsko. Občinski svet sprejema tudi prekategorizacijo občinskih cest. Vprašala je, ali drži, da mora občinska uprava predhodno pridobiti soglasje DRSI. Postavi se prometni režim, lokalna zbirna cesta nima več takega pomena, ker se je z novim prometnim režimom spremenil, zanima jo, ali se je spremenila prometna kategorizacija.
 - **Teodora Beton** je povedala, da ne pozna točne lokacije zapore, vendar, ko se je še vozila po Gradnikovi mimo prve vrste, ko so čistili bloke, je bila res prehodna cesta in se je spraševala, kako mora iti tu mimo tranzit, oni bi jo že davno zaprli. Strinja se, da je bila ta rešitev izvedena brez strokovnih podlag, prav tako se spremembe ne uvajajo na način, ne da bi se srečali, pogovorili, načrtovali, preštevali... Najbolj jo boli, da je iz tega nastal velik prepir med ljudmi soseske, ki bi lahko zelo lepo živela, če bi se znali pogovarjati. Strinja se z Nežo Mezeg, da je na seji prisotna samo ena stran, kar ni prav, če je vloga občinskega sveta, da o tem odloča. Zdi se ji, da občinski svet o tem sedaj ne more odločati, je pa prav, da so s tem seznanjeni. Prizadevalo se je za varno pot do trgovine, varno pot otrok, varno kolesarjenje, varno pot invalidov, ki živijo v tistem koncu, po drugi strani pa je prišlo do slabe odločitve. Po njenem mnenju bi bilo količke treba postaviti že na koncu blokov, saj ne morejo mimo blokov voziti ne drugi ne stanovalci, in če res rabijo to cesto za v trgovino, imajo čudovito križišče za na levo in desno, zato ne ve, kje je tu ovira. Sama se mora v trgovski center pripeljati 5 km daleč, pa je vseeno najbolj zadovoljna, da živi tam, kjer je.
 - **Branko Fajfar** je dejal, da je menda tudi mimo županove hiše postavljen količek in da se ne da več peljati mimo njegove hiše.
- Župan je pojasnil, da se mimo hiše ne da voziti že 40 let in da ti prebivalci želijo mir.
- **Branko Fajfar:** dejal je, da kar naenkrat opaža županove posege v cestno ureditev. Zanimivo se mu zdi, da je župan tu zavzel stališče parcialnega urejanja. Na pobudo Maksimiljana Kalana v Ljubnem, ki je ne zagovarja, pa je bil odgovor, da se parcialnih zadev ne bo reševalo za eno ulico. Pa je tudi moteče za prebivalce, ker nekateri prehitro vozijo. Vprašal je, ali je bila odločba za postavitve količkov javno objavljena in ali je imela pritožbeni rok. Po njegovem mnenju je župan že prej vedel, da bo na izdano odločbo podana pritožba. Naslednja odločba za odstranitev količkov, pa je bila javno objavljena na občinski strani, prav tako tudi pritožbeni rok. Zato ga zanima, po katerem zakonu se je to delalo. Glede na to, da ne dobi odgovora, in ker se ve, da ni narejeno po zakonu, bo prebral. Prometno ureditev na občinskih cestah, skladno z drugim odstavkom 100. člena Zakona o cestah, določajo občine. Občina bi morala najprej skladno s prvim, drugim in tretjim odstavkom 100. člena utemeljeno določiti drugo prometno ureditev, tako, kot ste to naredili. Predmetna odločba, verjetno tudi prejšnja odločba, navaja, da je to prometna ureditev, vendar je v preambuli in izreku odločbe govora le o ureditvi prometne signalizacije in opreme, ki je le posledica prometne ureditve. Ne glede na to pa zoper odločbo, ki odloča ali o postavitvi ali odstranitvi prometne signalizacije ali opreme, ni možna pritožba. Postavitev prometne signalizacije ni upravna zadeva, ampak, kot rečeno, le posledica obstoječe prometne ureditve. Tako pritožbo mora občina zavreči na podlagi 129. člena ZUP-a, ker to, kar je predmet take odločbe kot posledično pritožbe, ni upravna zadeva. O tem se je upravno sodišče že večkrat izreklo. Tu je župan zgrešil bistvo, vnaprej pa je vedel, da bo pritožba. Povedal je, da upravno sodišče, sodba 1315/2018-22, iz izreka izpodbojne odločbe določitve prometne ureditve, ki jo kot obveznost občine, da jo določi po obsegu, določa drugi odstavek 100. člena Zakona o cestah, ne izhaja odločitev o delu o postavitvi in označitvi prometne signalizacije, zato ni šteti za upravni akt v smislu določbe zakona o upravnem sporu, saj ne vsebuje vsebine odločitve o materialno pravni določeni pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta. Postavitev prometne signalizacije torej ni odločitev o prometni ureditvi in tudi ne predmet upravnega

odločanja ter o njej organ ne bi smel odločiti v izreku. Organ mora ločiti med prometno ureditvijo ter prometno signalizacijo in prometno opremo ter v izreku prometno ureditev določiti v smislu 3. odstavka 100. člena Zakona o cestah tako, da bo neposredno in nedvomno izražen v izreku. Organ se tudi ne more sklicevati na elaborat kot sestavni del odločbe, saj mora biti prometna ureditev, taka, kot jo bo določil, razvidna iz izreka, ki edini postane pravnomočen in zavezujoč. Prometna signalizacija in prometna oprema je, kot je sodišče že navedlo, le posledica prometne ureditve, namenjeni sta označitvi prometne ureditve in nista del upravnega odločanja. Dejal je, da je župan povsem zgrešil in nima 60-dnevnega roka, ampak nima niti enega dneva, to pravico si je župan vzel mimo zakona.

- **Simon Resman** je povedal, da sam vedno zagovarja moč dialoga in ne vidi druge rešitve. Predlaganih je kar nekaj sklepov, do katerih se ne bo opredelil, bo pa podprl samo deveti sklep. Predlaga, da se stopi korak nazaj, umakne stebričke, nato pa na sestanku o tem pogovori in najde optimalna rešitev, ki je v korist stanovalcev Gradnikove, vendar bo morala vsaka stran nekje popustiti. Po njegovem mnenju rešitev zagotovo obstaja, ne želi pa, da se te stvari rešujejo v medijih, saj se tam ne najde nobene rešitve.
- **Sabina Felc** je dejala, da se ves čas govori o dveh straneh, ampak na eni strani je 500, na drugi pa 20 ljudi. Pritožbo je podpisalo osem ljudi iz malih hiš, ne iz blokov. Ne ve, zakaj bi se vozili v nakupovalno središče 5 km, če je do tja 100 m, zato da bo 30 m ceste bolj varne za nekatere, na ta račun pa bo bolj nevarna ena druga cesta.
- **Branko Fajfar** je predlagal dodaten sklep, in sicer, da nadzorni odbor občine izvede nadzor nad celotnim postopkom izdajanja odločb in vsega ostalega.
- **Maruša Šolar Čuden** je predlagala enosmeren promet, saj bi se tako promet polovično zmanjšal.
- **Aljoša Škufca** je dejal, da se ne govori o dveh straneh. Po njegovem mnenju bi bilo krivično, da župan sili laike, da dajejo predloge in sprejemajo neke kompromisne rešitve, ki bodo mogoče dobre ta trenutek, čez 5 let pa se bo pokazalo, da so slabe. Vse, kar želijo, je, da se vrne v prvotno stanje, nato pa naj stroka in dialog prevladata. Če da ena stran pet predlogov, druga stran pa vztraja pri samo enem predlogu, to ni dialog. Strinjal se je s predlogom Teodore Beton, da se na koncu blokov postavijo količki, in ena izmed njihovih rešitev je točno taka, s potopnimi količki. Ni sicer na koncu blokov, je malo zamaknjena proti križišču, to pa zato, ker če ni na levi in desni omejitve z ograjo, ljudje vozijo okrog. Še enkrat je poudaril, zakaj se morajo ljudje, ki niso za to poklicani, ukvarjati s strokovnimi rešitvami. Vprašal je, zakaj se dela rebalans proračuna za 600.000 EUR za projektno dokumentacijo, tu pa se ne more dati 10.000 EUR za to, da bi prometni inženiring izvedel študijo. Neži Mezeg je dejal, če ve, da se pri kolesarjenju vključi pri količkih na prometno ulico, saj direktno iz slepe ulice pride na prometno ulico, kjer se delajo zastoji, ker so ljudje prisiljeni iti samo v eno smer. Glede vključevanja na Gorenjsko cesto je povedal, da naj bi bilo tu krožišče, vendar ga spet ni v tem proračunu. Križišče z Gorenjsko cesto, ki je sedaj edini izvoz iz tega naselja, je že imelo smrtne izide in ni prijazno; če bi bilo prijazno, ne bi župan že pred 10 leti naročil, da se tam živa meja poseka in zamakne za 10 m oz. 5 m bolj notri. Dejal je, naj se naredi anketo, naj se vpraša vseh 1000 ljudi, kaj si mislijo. Ponovno je povedal, da se bo iz glasovanja o devetem sklepu izločil zaradi konflikta interesov, ker je tudi sam v CIG, o vseh ostalih bo glasoval predvsem zato, ker se ne tičejo samo Gradnikove, ampak so usmeritev za ostale morebitne probleme, ki se bodo pojavili v občini.

Župan je glede predloga Branka Fajfarja povedal, da že poteka nadzor nad zaporo Gradnikove, tako da dodatni sklep ni potreben. Svetnik naj predlog sklepa napiše.

- **Miran Rems**: dejal je, da o nadzornem odboru 39. člen statuta, drugi odstavek, določa: »Nadzorni odbor ima v skladu z zakonom naslednje pristojnosti: opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna, nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov sredstev občinskega proračuna.«

Župan je povedal, da se bo o vsakem predlogu sklepov glasovalo posebej. S prvim sklepom se ne strinja, saj medijske odmevnosti ni bilo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

- 1. Občinski svet se je seznanil s situacijo na Gradnikovi cesti in njeno medijsko odmevnostjo.**
(17 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 22)

Župan je prosil za pojasnilo Mance Tomažin glede predlaganega drugega sklepa. Občinski svet lahko nalaga županu, ne pa občinski upravi, zato se bo v vseh sklepih izločilo »in občinski upravi«.

Manca Tomažin je povedala, da je bila v prejšnjem mandatu na Statutarno pravni komisiji razprava, da je bolj primerno, da občinski svet predlaga, ne nalaga. Župan je predstojnik občinske uprave, kar pomeni, da občinski svet nalaga oz. predlaga županu, župan pa potem z občinsko upravo poskrbi za to v nadaljevanju. Svetnika Aljoša Škufca je vprašala, za katero zakonodajno pravno službo gre, saj v sklepu to ni jasno določeno.

Aljoša Škufca je povedal, da je s tem mišljeno, da kdor je ta zakon napisal, naj ga ustrezno potolmači.

Manca Tomažin je pojasnila, da gre v tem primeru za zakonodajno pravno službo državnega zbora. Meni, da bi bila namesto besede »zahtevi« bolj primerna uporaba besede »zaposilo«. Predlagatelj se je s tem strinjal, ni pa se strinjal, da se beseda »nalaga« zamenja s »predlaga«.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

- 2. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k pridobitvi mnenja pristojnega ministrstva in Zakonodajno-pravne službe državnega zbora glede obveznosti izdelave elaborata prometne ureditve, vezano na 2. odstavek 100. člena Zakona o cestah. V zaprosilu mora biti izrecno poudarjeno, da spremenjeni prometni režim vpliva na več kot tisoč ljudi, ter da se z odločbo o postavitvi prometne signalizacije spreminja prometni režim tako, da dvosmerna mestna zbirna cesta, označena z LZ, izgublja svoj pomen in je postala navadna slepa cesta (javna pot).**

(15 ZA, 3 PROTI, NAVZOČI 22)

Župan je povedal, da se s predlaganim tretjim sklepom ne strinja.

Miran Rems – obrazložitev glasu: meni, da je ta sklep nesmiseln, če bo sprejet deveti sklep, zato bo glasoval proti.

Občinski svet NI **sprejel** sklepa:

- 3. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k pridobitvi mnenja DRSI glede morebitne potrebe prekategorizacije občinske ceste, ker se je na Gradnikovi cesti močno spremenil režim in je s postavitvijo vertikalne signalizacije cesta, označena kot mestna zbirna oziroma povezovalna cesta, s tem izgubila prvotni pomen.**

(8 ZA, 9 PROTI, NAVZOČI 22)

Občinski svet je **sprejel** sklep:

- 4. Občinski svet nalaga Statutarno pravni komisiji, da poda obvezno razlago Odloka o občinskih cestah in Odloka o prekategorizaciji občinskih cest, predvsem s stališča ali bi moral o tovrstnih trajnih spremembah prometnega režima (sem ne štejemo zapore cest zaradi popravil ali prireditev) in vpliva na več kot 100 ljudi oz. na več kot 35% prebivalcev naselja ali posamičnega dela naselja, predhodno že sedaj odločati občinski svet, brez predlogov sprememb v naslednjem 5. sklepu (tolmačenje 11. člen Odloka o občinskih cestah, itd.).**

(13 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 22)

Manca Tomažin je glede 5. sklepa predlagala, da se črta občinska uprava in se sklep spremeni tako, da se glasi: »Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Odloka o občinskih cestah.« Postopek za sprejem odloka oz. za spremembo odloka je jasen. Po

njenem mnenju občinski svet iz pravno formalnega razloga ne more sprejeti sklepa, kot je predlagan, ker se veže na vsebino samega odloka.

Župan je vprašal Aljoša Škufca, če se s tem strinja.

Miran Rems – obrazložitev glasu: povedal je, da je ta sklep nemogoče sprejeti, ker je že zadnji sklep vezan na predhodno obvezno razlago Statutarno pravne komisije. Pojasnil je, da če se bo svetnik Škufca odločil za skrajšani sklep bo glasoval za, drugače bo glasoval proti.

Aljoša Škufca Svetnik je pritrdil, da se strinja s skrajšanjem sklepa.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

5. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Odloka o občinskih cestah.

(16 ZA, 1 PROTI, NAVZOČI 22)

Manca Tomažin je glede vsebine 6. sklepa dejala, da ni jasno, kaj je mišljeno kot komisija, ki bo razvrščala prejete odgovore, in v kakšnem smislu bo komisija nekaj razvrstila.

Aljoša Škufca je dejal, da je bilo prej govora o tem, da morata biti obe strani vključeni in tukaj je ta namen. Mogoče bi bilo namesto besede razvrščanje treba uporabiti besedo ugotavljala. Komisija bi delovala kot neka volilna komisija

Manca Tomažin je dejala, da je to povsem tehnično strokovno pravilo, anketa se razpošlje, na občinski upravi se zbere prejete odgovore in pogleda, kakšen je rezultat.

Simon Resman – obrazložitev glasu: vprašal je, ali se svetniki zavedajo, kaj takšna stvar potegne za sabo. Spraševalo se bo 1000 ljudi, vendar se jim niti ne ve povedati, kje in kako bodo količki. Če jih predstavimo samo za 10 m gor ali pa dol, bodo rezultati čisto drugačni. Povedal je, bo vloženega veliko dela, učinka pa ne bo, zato je proti temu. Ponovil je, naj se umaknejo količki ter se začne pogovarjati in najti rešitev.

Občinski svet NI **sprejel** sklepa:

6. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k izvedbi javne raziskave med prebivalci Gradnikove ceste glede trenutnega režima (zapore). Raziskava naj zajema vse s stalnim ali začasnim naslovom na Gradnikovi cesti, v komisijo, ki bo razvrščala vse prejete odgovore, pa naj bodo vključeni predstavnik Civilne iniciative Gradnikove, predstavnik, ki zagovarja količke in predstavnik KS.

(5 ZA, 11 PROTI, NAVZOČI 20)

Manca Tomažin je glede sklepa št. 7 pojasnila, da občinski svet spremembe statuta ne more naložiti županu, saj je za pripravo sprememb statuta in poslovnika pristojna Statutarno pravna komisija. V tem primeru lahko občinski svet predlaga kvečjemu Statutarno pravni komisiji, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi.

Župan je predlagal, da svetniki tega sklepa ne potrdijo, lahko pa svetnik Aljoša Škufca predlaga takojšnjo spremembo statuta in poda predlog Statutarno pravni komisiji.

Občinski svet NI **sprejel** sklepa:

7. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma pristopi k takojšnji spremembi Statuta občine Radovljica glede pristojnosti Krajevnih skupnosti (KS mora npr. na vsako tovrstno spremembo signalizacije podati soglasje in ne samo pobudo za spremembo, kot je to sedaj npr. napisano v 61. členu).

(1 ZA, 13 PROTI, NAVZOČI 20)

Župan je povedal, da se ne strinja s sprejetjem predlaganega sklepa št. 8, ker je medobčinski inšpektorat samostojen.

Aljoša Škufca je umaknil naslednji sklep: »8. Glede na izjavo župana v oddaji Svet na Kanalu A, 16.10.2020, zahteva Občinski svet takojšnjo uvedbo nadzora nad organizacijo dela, pristojnostmi, delovanjem in poslovanjem Medobčinskega inšpektorata za Radovljico, saj je nedopustno, da milejši ukrepi umirjanja prometa ne dosežejo učinka. Slednje lahko pomeni samo dvoje – ali naš

inšpektorat ne opravlja svojega dela ali pa so trenutno veljavni občinski predpisi neustrezni in pomanjkljivi.«

Župan je proti sprejemu predlaganega 9. sklepa, saj meni, da še vedno obstaja možnost, da se o tem v miru pogovori.

Miran Rems: meni, da je vse skupaj možno zaključiti z devetim sklepom. Glasoval bo za deveti sklep, če se svetniki strinjajo, da se vse ostale sklepe prekliče

Aljoša Škufca – proceduralno: izločil se je iz glasovanja.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

9. Občinski svet nalaga županu, da nemudoma odstrani postavljene količke na Gradnikovi cesti in povrne prometni režim na tem delu ceste v prvotno stanje, kar mora ostati v veljavi najmanj do ponovnega (strokovnega) vrednotenja kakršne koli zapore na Gradnikovi cesti. Slednje se lahko izvede šele po pridobitvi dodatnih informacij oz. implementaciji predhodno sprejetih sklepov.

(15 ZA, 2 PROTI, NAVZOČI 20)

Župan je prosil svetnika Aljošo Škufco za obrazložitev predlaganega 10. sklepa.

Aljoša Škufca je povedal, da z nedokončanjem misli, da bo občinska uprava pojasnila, če ji ne bo uspelo do tega roka zadeve razrešiti in zakaj ji to ni uspelo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

10. Župan z občinsko upravo poroča o dokončni oz. delni izvedbi (in vzrokih za nedokončanje) nalog vsem občinskim svetnikom preko elektronske pošte (zaradi epidemiološke situacije COVID-19), najkasneje do 22.11.2020.

(13 ZA, 0 PROTI, NAVZOČI 20)

Župan je prosil Mirana Remsa, da še enkrat pojasni predlog, ki se nanaša na preklic ostalih sklepov v primeru sprejema 9. sklepa.

Miran Rems meni, da si vsi želijo, da bi bila ta zadeva rešena. Po njegovem mnenju je deveti sklep najtežji in najpomembnejši.

Simon Resman kot je pojasnil pri obrazložitvi prvega glasu, meni, da je deveti sklep edini pomemben. Zato se mu zdi predlog Mirana Remsa primeren. Stebričke naj se umakne, vzpostavi naj se dialog, rešitev pa se bo tudi našla.

Župan je vprašal Aljošo Škufco, ali se strinja s predlogom.

Aljoša Škufca se s tem ni strinjal.

Župan je stopil v bran občinski upravi ter prevzel vso odgovornost za to točko.

Seja je bila zaključena ob 20.50 uri.

Zapisala:

Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN