



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 10.6.2020

Z A P I S N I K

11. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 27. maja 2020 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Monika Ažman, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Jernej Kolman, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Aljoša Škufca, Maruša Šolar Čuden, Sandra Zadnikar.

Prisotni vabljeni: Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Maja Stanojević, vodja Referata za finance in proračun, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Urška Zakrajšek, Referat za infrastrukturo, Božena Kolman Finžgar, direktorica Knjižnice A. T. Linharta Radovljica, Boža Kovač, K & Z, Svetovanje za razvoj d.o.o., Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica, d.o.o., Bojan Gašperin, vodja VOKAČN, Komunala Radovljica, d.o.o., Mojca Dolar, vodja RO UJP, Komunala Radovljica, d.o.o., Maruša Praprotnik, pomočnica ravnateljice Vrta Radovljica, Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, Simona Krese, notranja revizorka, NRS s.p., Andreja Kovač, vodja razvojne ambulante v Osnovnem zdravstvu Gorenjske.

Župan je odprl sejo in povedal, da se seja snema ter prenaša na spletnih straneh. Pred začetkom je svetnikom podal napotke glede izvedbe glasovanja in sedežnega reda, prilagojenega trenutni situaciji.

Ob začetku seje je navzočnost priglasilo **24** svetnic in svetnikov.

Miran Rems – proceduralno: predlagal je, da svetniki glasujejo o tem, da izpolnijo tipski vprašalnik z 11 vprašanji, ki ga je predpisalo Ministrstvo za zdravje, in če bodo vsi odgovori negativni, bi seja občinskega sveta lahko potekala v normalnih pogojih.

Glasovanje o predlogu Mirana Remsa, da svetniki izpolnijo vprašalnik Ministrstva za zdravje:
24 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24

Miran Rems je predlagal, da svetniki nosijo zaščitne maske, sedijo pa na svojih mestih.

Vojka Jesenko je iz klopi vprašala, ali se je glasovalo o tem, da se izpolni vprašalnik. Svetnika, ki je glasoval proti, je vprašala o razlogu.

Gorazd Fajfar je iz klopi povedal, da je glasoval proti, ker občasno kašlja.

Miran Rems je povedal, da v tem primeru ni možna ukinitve varnostne razdalje in mask.

Pred razpravo o dnevnem redu je župan z dnevnega reda umaknil točke:

XII. Letna poročila:

XII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2019,

XII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja Občine Radovljica v letu 2019, Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2020 in Poročilo o aktivnostih, izvedenih za preprečitev širjenja koronavirusne bolezni COVID-19,

XII.c Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti za leto 2019,

XIII. Poročila nadzornega odbora,

XIV. Premoženjsko pravna zadeva: Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro v lasti Občine Radovljica.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

Maksimiljan Kalan je vprašal, ali se bo pobuda z obrazložitvijo, ki je bila podana s strani 13 podpisanih svetnikov, obravnavala in ali se bo o njej glasovalo.

Župan je povedal, da bo predlog dal na glasovanje, če ga bo svetnik predlagal na seji.

Maksimiljan Kalan je dejal, da je bil njihov predlog poslan v pisni obliki občinski upravi, zato pričakuje, da ga imajo vsi člani občinskega sveta.

Župan je prosil, da predlog še enkrat predstavi na seji pred vsemi svetniki.

Maksimiljan Kalan je povedal, da je pred dnevi 13 podpisanih svetnikov v pisni obliki posredovalo zahtevek, da se skliče seja v takem dnevnem redu, kot so ga predlagali. Občinska uprava in ostali so opravili veliko dela, zadnja seja pa je bila 29.1.2020. Ker je dnevni red obširen, veliko je dokumentacije, zahteva veliko več časa, da se svetniki dobro pripravijo in pridobijo strokovna mnenja in odgovore. Nima podatkov, da je kdo od podpisanih od tega predloga odstopil, ker niso dobili pisnega podpisanega odgovora o odstopu. Podpisniki predloga so: svetniška skupina LMSŠ, svetniška skupina SDS – Andrej Potočnik, kot nosilec, Branko Fajfar – Lista krajevnih skupnosti, Gorazd Fajfar – svetniška skupina Glas mladih Radovljica, v imenu svetniške skupine SD – Nejc Kliček, samostojna svetnica Sandra Zadnikar ter Mateja Potočnik. Prosil je, da se o njihovem predlaganem dnevnem redu glasuje. Dejal je, da je bilo na sejah odborov več mnenj o tem, da je bilo doslej nemogoče sklicati sejo občinskega sveta, po drugi strani pa so imele sosednje občine dopisne seje in tudi državni zbor je funkcijo opravljal v parlamentu pod takimi pogoji kot danes. Zato ocenjujejo, da bi bila seja občinskega sveta lahko tudi prej. Zdaj pa je gradiva toliko, da ga je nemogoče predelati v tako kratkem času, še posebej pri točkah, ki so zelo pomembne, to sta zaključni račun ter rebalans proračuna, ki zahtevata še več časa. Poslovnik določa, da svetniki dobijo gradivo najmanj 7 dni pred sejo, kar pomeni, da bi občinska uprava gradivo lahko posredovala tudi kakšen dan prej.

Mateja Potočnik je povedala, da je Maksimiljanu Kalanu obrazložila, da je bila zadovoljna z odgovorom župana, da odstopa od tega podpisa in bo podprla predlagan dnevni red župana.

Danijel Kašca: ne strinja se, da je bilo premalo časa za pregled gradiva. Ne čudi ga, da je bil pri prejšnji vladi v dveh letih sprejet en zakon ali dva, pohvalil pa je sedanjo vlado, ki je sprejela ogromno zakonodaje. Zato se čudi svetniški skupini SDS, da so podpisani pod tem predlogom, da ni bilo dovolj časa. Izjave svetnice Levice, naj stopimo skupaj, podpira, zato poziva svetnike, naj podprejo dnevni red, rebalans, zaključni račun in ostale točke, ki se tudi nanašajo na zaključni račun in rebalans.

Maksimiljan Kalan: meni, da bi bila seja občinskega sveta lahko tudi že pred enim mesecem, pod takimi pogoji kot danes. Prav včeraj ga je občanka na cesti vprašala, kaj občinski svetniki delajo, kako glasujejo in če sploh vedo, o čem glasujejo. Omenil je primer Volčji hrib, in primer, ko sta dva krajana prišla k njemu na dom z vso dokumentacijo.

Župan je svetnika prosil, da razpravlja o dnevnem redu.

Maksimiljan Kalan: dejal je, da je nemogoče v sedmin dneh predelati 1150 strani pomembnih dokumentov, ki zahtevajo svoj čas, strokovna mnenja. Prosil je, naj se ne zavaja s tem, da se

dokumentov ne more objaviti. Za objavo ni potreben izid Deželnih novic, saj so v preteklosti že izšle samo uradne objave brez časopisa. Meni je, da je dovolj pogojev, da se sprejme tak dnevni red, kot so ga predlagali.

Andrej Potočnik je pojasnil, da svetniška skupina SDS ni podpisnica predloga novega dnevnega reda zaradi pomanjkanja časa, temveč zaradi nepojasnjenih gradiv. Dejal je, da je v tem času veliko vprašanj ostalo nepojasnjenih. Svetniki so pred sejo na klop dobili samo del pojasnil, ki so jih želeli člani Odbora za gospodarstvo. Občani jih sprašujejo, kaj se v rebalansu povečuje, in ne zdi se mu prav, da jim svetniki tega ne znajo razložiti.

Gorazd Fajfar je predlagal umik točke IV. Predlog Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica. Na strani I/9 je v zapisniku zapisana njegova razprava o tej točki na prejšnji seji, v sklepu pa je bilo zapisano: »Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb matičnega delovnega telesa in razprave na občinskem svetu.« Dejal je, da v gradivu ni niti ene obrazložitve in odgovora na njegovo vprašanje, kar pomeni, da delo med sejama ni bilo opravljeno. Umik točke predlaga samo zaradi tega, ne zaradi vsebine. Povedal je, da zapisnik seje Statutarno pravne komisije ne odraža tega, kar se je na seji dogajalo. Pojasnil je, da pod točko XVI. Odgovori na pobude in vprašanja svetnika Gorazda Fajfarja glede izvajanja logopedске obravnave v Vrtcu Radovljica piše, da je on glasoval proti, vendar glasovanja proti na seji ni bilo. Dejal je, da Statutarno pravna komisija na svoji zadnji seji ni opravila svojega dela, saj bi morala biti komisija telo demokracije v občinskem svetu in takšnega dela, da se s točkami na seji hiti, ne podpira. Dejal je, da točka XVI ni pripravljena tako, kot piše v statutu in poslovniku. V drugem odstavku 28. člena poslovnika je natančno zapisano, kaj gradivo zajema, v pripravljenem gradivu pa je polovica stvari nepotrebnih, saj so zajeti tudi odgovori na vprašanja iz nekaj prejšnjih sej, kar ni predmet točke dnevnega reda.

Župan je svetnika vprašal, ali predlaga tudi umik XVI. točke.

Gorazd Fajfar je odgovoril, da ne predlaga umika te točke.

Župan je glede na predlagan umik točke IV k besedi pozval predsednika Odbora krajevnih skupnosti, da pojasni, kakšna sta bila razprava in glasovanje na seji odbora.

Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti: povedal je, da so člani odbora, ki so predstavniki krajevnih skupnosti, točko IV obravnavali in predlog odloka z 11 glasovi ZA in nobenim PROTI tudi potrdili. Predlagal je, da svetniki ta odlok sprejmejo, ker so vse krajevne denar porazdelile in glede na 8. člen so dopolnili tudi ostale postavke. Povedal je, da krajevne skupnosti ne morejo delati, saj je pogoj, da svetniki potrdijo predlog odloka. Zato je svetnike prosil, da točka IV ostane na dnevnem redu.

Maksimiljan Kalan – proceduralno: dejal je, da ni govoril o tem, da se seja prekine in nadaljuje 17.6., seja je lahko že naslednji teden in ne more biti razlog, da bodo zaradi sedmih dni krajevne skupnosti prenehale delati in tudi projekti se ne bodo ustavili. Njihov predlog se mu zdi kompromisen. Ni treba, da je naslednja seja izredna, lahko je redna ali pa nadaljevanje te seje. Županu je glede na tretji odstavek 48. člena poslovnika predlagal odmor, da bi se lahko bolj pogovorili o dnevnem redu.

Branko Fajfar se je pridružil razpravi predhodnika o financiranju krajevnih skupnosti glede podanih pripomb in danih odgovorov. Kot je zasledil v gradivu, je odgovor na njegovo pripombo, da se s takšno rešitvijo krajevnim skupnostim jemlje del njihovih sredstev, napisan na strani IV/7. Na vsaj dve njegovi vprašanji pa odgovora ni, in sicer na nesorazmerno porazdeljen denar po krajevnih skupnostih in da za tri krajevne skupnosti (Radovljica, Lesce in Begunje) skoraj ves denar ostaja v rokah občinske uprave na segmentu infrastrukture. Dejal je, da gre za dvojni sistem financiranja krajevnih skupnosti in te tri krajevne skupnosti dobijo denar v svoje roke samo za delovanje in za igrišča. Dejal je, da je med KS Lesce, ki je bila verjetno proti odloku, in KS Ljubno 2.000 EUR razlike pri skupnem znesku, po velikosti in po infrastrukturi pa sta v razmerju 1 : 3.

Gorazd Fajfar: vprašal je, ali župan ne posluša ali izigrava. Dejal je, da to, kar je govoril Gregor Remec, nima nobene povezave s tem, kar je govoril sam. Povedal je, da se ne bo spuščal v vsebino, temveč v postopek. Svetniki so sprejeli sklep, kaj bi moralo biti v gradivu pripravljeno, pa ni. Ponovno je povedal, da umik točke predlaga, ker drugi sklep ni bil realiziran, ne zaradi vsebine.

Vojka Jesenko je iz klopi predlagala tajno glasovanje.

Župan je povedal, da je bila tudi predstavnica KS Lesce na seji Odbora krajevnih skupnosti in sklep je bil soglasno potrjen. Maksimiljana Kalana je prosil, naj ne ponavlja, da je podpisnikov njihovega predloga 13, saj je Mateja Potočnik jasno povedala, da je odstopila od predloga. Župan je povedal, da pri svojem predlogu dnevnega reda vztraja zato, ker je odprtih veliko gradbišč, med njimi tudi OŠ v Lipnici, ki je vezana na nepovratna sredstva in trenutno v stanju, da bo sanacija zaključena do novega šolskega leta, če rebalans ne bi bil potrjen na tej seji, pa bi gradbišče en mesec stalo. Svetnike je prosil, da podprejo njegov predlog dnevnega reda, saj jim je šel nasproti in umaknil nekaj točk. Vojko Jesenko je vprašal, ali je predlagala tajno glasovanje za vse predloge, ali le za njegov predlog dnevnega reda.

Vojka Jesenko mu je iz klopi odgovorila, da je predlagala tajno glasovanje samo za njegov predlog dnevnega reda.

Občinski svet **ni sprejel** predloga Maksimiljana Kalana in soprodpisnikov o spremenjenem dnevnem redu:

I. Potrditev zapisnika 10. redne seje občinskega sveta

II. Volitve in imenovanja (KMVI):

II.a Imenovanje treh članov Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Območne izpostave Radovljica

II.b Imenovanje članov Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radovljica d.o.o.

II.c Imenovanje predstavnikov v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Radovljica

II.d Imenovanje predstavnikov Občine Radovljica v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica

II.e Imenovanje predstavnikov zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica

II.f Imenovanje predstavnika v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica

II.g Potrditev sklepa župana – podaljšanje mandata članom Nadzornega sveta Komunale Radovljica d.o.o.

IV. Predlog Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica (Odbor za finance)

VI. Osnutek Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Leški hrbet (Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja)

VII. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartarja Radovljica (Odbor za kulturo)

VIII. Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v občini Radovljica (Odbor za finance)

X. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev (Odbor za šolstvo in otroško varstvo)

XI. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu (Odbor za zdravstvo in socialno varstvo)

XIII. Poročila nadzornega odbora

XIV. Premožensko pravna zadeva: Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro v lasti Občine Radovljica (Odbor za finance)

XV. Pobude in vprašanja

XVI. Odgovori na pobude in vprašanja svetnika Gorazda Fajfarja glede izvajanja logopedске obravnave v Vrtcu Radovljica

11 ZA, 13 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23

Občinski svet **ni sprejel** predloga Gorazda Fajfarja, da se točka IV. Predlog Odloka o kriterijih in merilih za sofinanciranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica umakne z dnevnega reda

5 ZA, 17 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23

Sledilo je tajno glasovanje o dnevnem redu, kot ga je predlagal župan

Po odmoru za tajno glasovanje je navzočnost priglasilo **23** svetnic in svetnikov.

O tajnem glasovanju je poročal Miran Rems, predsednik KMVI:

1.	ŠTEVILO RAZDELJENIH GLASOVNIC	26
2.	ŠTEVILO SPREJETIH GLASOVNIC	26
3.	ŠTEVILO NEVELJAVNIH	0
4.	ŠTEVILO VELJAVNIH	26
5.	ŠTEVILO GLASOV ZA	16
6.	ŠTEVILO GLASOV PROTI	10

Občinski svet je s tajnim glasovanjem **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 10. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja :
 - II.a Imenovanje treh članov Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Območne izpostave Radovljica
 - II.b Imenovanje članov Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radovljica d.o.o.
 - II.c Imenovanje predstavnikov v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Radovljica
 - II.d Imenovanje predstavnikov Občine Radovljica v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica
 - II.e Imenovanje predstavnikov zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica
 - II.f Imenovanje predstavnika v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica
 - II.g Potrditev sklepa župana – podaljšanje mandata članom Nadzornega sveta Komunale Radovljica d.o.o.
- III. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2019 s poročilom o prerezporeditvi sredstev po sklepu župana in poročili o delu
 - III.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2019
 - III.b Poročilo Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2019
 - III.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2019 s poročilom o prerezporeditvi sredstev po sklepu župana
- IV. Predlog Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica
- V. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2020 – rebalans I – skrajšani postopek
- VI. Osnutek Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Leški hrbet
- VII. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linharta Radovljica
- VIII. Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v občini Radovljica
- IX. Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljici
- X. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev
- XI. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu
- XII. Pobude in vprašanja
- XIII. Odgovori na pobude in vprašanja svetnika Gorazda Fajfarja glede izvajanja logopedске obravnave v Vrtcu Radovljica

K točki I. Potrditev zapisnika 10. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 10. redne seje občinskega sveta.
(23 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki II.a Imenovanje treh članov Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Območne izpostave Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Simon Resman:** nasprotuje predlogu, ker noben od predlaganih predstavnikov ni svetnik, zato podpira Nežo Mezeg. Tako bodo svetniki imeli možnost vedeti, kaj se v svetu dogaja.
- **Branko Fajfar** podpira predlog Simona Resmana pod pogojem, da se to upošteva tudi pri članih nadzornega odbora Komunale Radovljica d.o.o., kjer med predlaganimi prav tako ni predstavnika občinskega sveta.
- **Miran Rems** je povedal, da se sicer s Simonom Resmanom strinja, vendar Lista Cirila Globočnika ne more biti predlagatelj kandidata za izvolitev v Svet JSKD, ker v ta svet predstavnike predlagajo kulturna društva in ne stranke ali liste, zato je bil predlog za Nežo Mezeg izločen.
- **Vojka Jesenko** se strinja s Simonom Resmanom in na seji KMVI je že predlagala, da se ta pravilnik spremeni.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za članice Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Območne izpostave Radovljica imenuje Ireno Kosmač, Apolonijo Zalokar in Vilmo Gosnik Kravanja.**
2. **Imenovanim članicam začne teči mandat z dnem konstitutivne seje za mandatno dobo 4 let.**

(20 ZA, 4 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki II.b Imenovanje članov Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radovljica d.o.o.

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Gorazd Fajfar, Glas mladih Radovljica:** vprašal je, kje je zapisano, kdaj je možen odstop kandidata, in kako lahko kandidat odstopi na sami seji KMVI, ostali pa te možnosti nimajo in niso v enakopravnem položaju.
- **Miran Rems** je odgovoril, da so seje KMVI javne, kamor lahko pride vsak, tudi kandidati in lahko odstopijo na seji KMVI, če to želijo.
- **Gorazd Fajfar – replika:** vprašal je, kje so ta pravila zapisana.
- **Miran Rems** je odgovoril, da ne ve, kje je to zapisano, ampak meni, da je možnost odstopa oz. kandidiranja osebna in lahko kandidat vedno odstopi, če želi. Povedal je, da se ni prvič zgodilo, da kandidati odstopajo od kandidature. Procedura, kako poteka odstop kandidata, ni zapisana v poslovniku občinskega sveta niti v poslovniku KMVI.
- **Gorazd Fajfar** je vprašal, ali so bili kandidati vabljeni na sejo KMVI, da bi imeli možnost odstopa.
- **Miran Rems** je pojasnil, da so seje javne, zapisniki in vabila so objavljeni na spletni strani občine.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar:** ker med kandidati ni nobenega svetnika, je predlagal, da namesto o Petru Kramarju glasujejo o Vojki Jesenko. Pojasnil je, da mora biti najprej zavržen predlog KMVI, nato pa se glasuje o vsakem kandidatu posebej.
- **Vojka Jesenko** se je, glede na podan predlog, iz glasovanja izločila.

Župan je povedal, da je Peter Kramar v zadnjem mandatu že vodil nadzorni svet komunale, prav tako je bil v zadnjem mandatu član nadzornega sveta tudi Boštjan Strnad. Dejal je, da sta oba delala v korist vseh in da podpira predlog KMVI.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za člane Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radovljica d.o.o. imenuje: Petra Kramarja, Boštjana Strnada in Branka Bajiča.**
- 2. Imenovanim članom začne teči mandat z dnem konstitutivne seje javnega podjetja Komunale Radovljica d.o.o. za mandatno dobo 4 let.**
(16 ZA, 7 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki II.c Imenovanje predstavnikov v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Radovljica imenuje:**
 - **Vilmo Kravanja Gosnik, Heleno Stare, in Petra Kolmana** za predstavnike vzgojno izobraževalnih organizacij, po en član iz vsakega šolskega okoliša,
 - **Mateja Vončino** za predstavnika policije,
 - **Gregorja Solceta** za predstavnika šole vožnje,
 - **Matjaža Zalokarja** za predstavnika upravljavca cest in drugih izvajalcev,
 - **Janeza Golija** za predstavnika strokovnega in poklicnega društva s področja prometne varnosti.
- 2. Imenovanim članom začne teči mandat z dnem konstitutivne seje za mandatno dobo 4 let.**
(26 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki II.d Imenovanje predstavnikov Občine Radovljica v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike Občine Radovljica v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica imenuje Urško Murn, Danijela Kašco, Janeza Kolmana, Jožeta Mlinariča in Romano Šlibar Pačnik.**
- 2. Imenovanim predstavnikom začne teči mandat z dnem konstitutivne seje Sveta javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica za mandatno dobo 5 let.**
(23 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki II.e Imenovanje predstavnikov zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica

Obrazložitev za točki II.e in II.f je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica imenuje Petra Kavčiča, Marcelo Klofutar in Suzano Adžić.**
- 2. Imenovanim predstavnikom začne teči mandat z dnem konstitutivne seje Sveta javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica za mandatno dobo 5 let.**
(25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki II.f Imenovanje predstavnika v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika Občine Radovljica v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica imenuje Barbaro Sitar.**
2. **Imenovani predstavnici začne teči mandat z dnem 1.7.2020 za mandatno dobo 4 let. (25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)**

K točki II.g Potrditev sklepa župana – podaljšanje mandata članom Nadzornega sveta Komunale Radovljica d.o.o.

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar** je vprašal, ali ima nadzorni svet komunale sprejet poslovnik ali statut. Zanima ga, ali je kje zapisano, koliko časa traja mandat članov nadzornega sveta komunale. Meni, da mora nadzorni svet imeti osnovni akt, v katerem je lahko zapisano, da članom mandat traja do naslednje ustanovne seje ali nepreklicno od datuma nastopa štiri leta. Zanima ga, ali je sploh možno članom podaljšati mandat.

Manca Tomažin je pojasnila, da je bil enak sklep predlagan tudi pred štirimi leti, ki ga je ravno tako sprejel občinski svet. Povedala je, da je bila konstitutivna seja prejšnjega mandata 16.5., tako jim je mandat potekel 16.5.2020. Glede na to, da občinski svet v tem času ni mogel imenovati novega nadzornega sveta, je župan, ker se ni vedelo, kakšna bo epidemiološka situacija, kot enega izmed ukrepov sprejel ta sklep. Podlaga za sprejetje sklepa pa je v zakonu o lokalni samoupravi.

- **Branko Fajfar – replika:** povedal je, da je javni zavod ali kdorkoli po zaključku mandata nadzornega sveta lahko brez njega. Sam pozna primer, ko je bil zavod tudi pol leta brez sveta. Meni, da mandata ne more nihče podaljšati.

Župan je povedal, da je zadovoljen, ker v tem vmesnem času ni prišlo do kritičnih situacij. Glede na to, da ima komunala status d.o.o., se je ne more enačiti z zavodi.

- **Gorazd Fajfar** je vprašal o zakonski podlagi, na podlagi katere svetniki sprejemajo ta sklep.

Manca Tomažin je pojasnila, da je pravna podlaga 34. člen zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da v primeru razmer, v katerih bi bilo lahko v večjem obsegu ogroženo življenje ali premoženje občanov, občinski svet pa se ne more pravočasno sestati, lahko župan sprejmečasne nujne ukrepe. Te mora predložiti v potrditev občinskemu svetu takoj, ko se ta lahko sestane. Povedala je, da je bil skladno s tem določilom in glede na situacijo pripravljen in sprejet ta sklep.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica potrjuje sklep župana št. 014-0019/2019-13, z dne 5.5.2020, da se predstavnikom ustanovitelja Občine Radovljica v Nadzornem svetu Komunale Radovljica d.o.o. mandat podaljša do imenovanja novih članov Nadzornega sveta kot predstavnikov ustanovitelja oziroma najdlje do 1.7.2020. (21 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki III. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2019 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana in poročili o delu

III.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2019

III.b Poročilo Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2019

III.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2019 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana

Obrazložitev sta podala župan in Maja Stanojević, vodja Referata za finance in proračun.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so soglasno sprejeli sklepe.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Jernej Kolman** je dejal, da je v obrazložitvi pri finančnih posledicah napisano: »S sprejemom zaključnega računa se razlika prihodkov nad odhodki v višini 337.450 EUR prenese v leto 2019.«. Povedal je, da je prava letnica 2020.
- **Vojka Jesenko** je vesela, da je župan v obdobju od 1.4. do 31.12.2019 odstotek prerazporejenih sredstev držal na 3,58%. Dejala je, da če se doda še znesek iz proračuna 2019 iz posebnega dela, kjer je možna prerazporeditev od 1.1. do 31.3. 235.366 EUR, to znaša skupaj dober milijon EUR, kar je 4,6%. V odloku za leto 2021 bo znesek prerazporejenih sredstev na posebnem delu po vsej verjetnosti nižji.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj za leto 2019 ter poročila o delu delovnih teles občinskega sveta za leto 2019.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2019.**
3. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2019.**
4. **Občinski svet Občine Radovljica se seznanja s poročilom o prerazporeditvi sredstev v obdobju 1.7.2019 do 31.12.2019.**

(19 ZA, 5 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

K točki IV. Predlog Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica

Obrazložitev je podala Urška Zakrajšek, Referat za infrastrukturo.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: na prejšnji seji odbora so priporočili, da je seja Odbora za finance zadnja med odbori, da lahko člani odbora dobijo poročilo krajevnih skupnosti, katerih se financiranje najbolj tiče. Na podlagi te informacije, obrazložitve in sprememb, ki so bile dodane, so soglasno potrdili odlok, predvsem zato, ker je le ta vezan na rebalans proračuna.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Gorazd Fajfar, Glas mladih Radovljica:** dejal je, da odlok še ni sprejet in ni veljaven. V prehodnih določbah piše, kdaj začne veljati, rebalans pa je pripravljen na podlagi tega odloka. Dejalo je, da se spet prehitava. Podpira, da krajevne skupnosti dobijo več denarja, vendar ne razume, kako je lahko rebalans pripravljen na podlagi tega odloka, ki ga v bistvu ni.

Manca Tomažin je pojasnila, da je pomembno, da je potrditev tega odloka pred sprejemom rebalansa proračuna. Če potrditev tega odloka ne bo izvršena, potem je možnost, da se z rebalansom proračuna z amandmaji sredstva ustrezno prerazporedijo. Veljavnost rebalansa bo naslednji dan po objavi, odlok pa bo začel veljati 15. dan po objavi.

- **Gorazd Fajfar - replika:** dejal je, da je res, kar je povedala Manca Tomažin, vendar je rebalans pripravljen na podlagi odloka, ki danes še ne obstaja. Dejalo je, da bo rebalans začel veljati, preden bo začel veljati odlok.
- **Andrej Potočnik, SDS:** njihova svetniška skupina je imela pri osnutku precej pripomb na 8. člen, ki govori o finančni izravnavi, ker ni bil pravičen za par krajevnih skupnosti. Po vnesenih popravkih, ko so bile dodane še ceste in površina zemljišč, se jim zdi člen veliko boljši, zato odlok podpirajo.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Branko Fajfar:** moti ga pristop občinske uprave pri odgovarjanju na vprašanja in pobude pri obravnavi posameznih vsebin. Na prejšnji seji je opozarjal na razmerja, ki se mu ne zdijo v redu glede na velikosti krajevnih skupnosti in koliko katera krajevna skupnost dobi denarja. Povedal je, da ni dobil odgovorov na svoja vprašanja. Dobil je odgovor na

provokativno izjavo, da krajevne skupnosti tega denarja ne bodo dobile, na dve pomembni vprašanji pa ne. Predlog odloka se mu zdi diskriminatoren do KS Radovljica, KS Lesce in KS Begunje.

Župan je povedal, da je vesel, da je po tolikem času prišlo do konsenza med vsemi dvanajstimi krajevnimi skupnostmi. S strani krajevnih skupnosti je bila podana prošnja, naj občinska uprava pripravi dokumente za izvedbo investicij, s čimer je šla občinska uprava krajevnim skupnostim nasproti. Zato ne ve, kdo naj bi bil diskriminatorno obravnavan.

- **Branko Fajfar – replika:** govori o tem, kako je v tem delu, ko je za 9 krajevnih skupnosti poseben sklad, v katerem sami odločajo za namen porabe sredstev, ki jih lahko namenjajo investicijam ali za karkoli drugega. Kot primer je navedel, da ena krajevna skupnost dobi za delovanje 3.000 EUR, iz posebnega sklada pa 20.000 EUR, o teh 20.000 EUR pa sama odloča, ali jih bo namenila za investicije ali za kaj drugega. KS Lesce pa dobi za delovanje 9.000 EUR, vsa ostala sredstva pa ostanejo na področju investicij in teh sredstev ne morejo uporabljati za kaj drugega kot za investicije, kot to lahko stori ostalih 9 krajevnih skupnosti. Dejal je, da je edino, kar imajo te tri krajevne skupnosti enakovrednega z ostalimi to, da lahko predlagajo, za katere investicije.
- **Simon Resman** je povedal, da je bil na zadnji seji Odbora krajevnih skupnosti in od svetnikov tudi Izidor Arih in Nejc Kliček. Meni, da so bili vsi člani odbora bistveno bolj pozitivno nastrojeni temu odloku oz. so bili vsi zadovoljni s tem, kar je občinska uprava odlok pripravila in niso imeli pomislekov. Sklep so soglasno podprli, na seji je manjkal le predstavnik KS Otok.
- **Gořazd Fajfar:** vprašal je, zakaj ni bilo odgovorjeno na njihove pripombe. Povedal je, da odgovorov ni dobil niti na prejšnji seji, kjer je bilo rečeno, da bodo odgovori pripravljene do naslednje seje, pa se to ni zgodilo. Zdi se mu, da bi bilo pošteno, da na pripombe dobijo odgovore. Povedal je, da z vsebino nima problemov, če se krajevne skupnosti strinjajo, moti ga procedura. Dejal je, da še vedno ni dobil odgovora, ki ga je postavil pri prejšnji razpravi o pravni podlagi.

Manca Tomažin je pojasnila, da gre pri tem odloku za podobno stvar kot pri sklepu o financiranju političnih strank. Povedala je, da je Statutarno pravna komisija enkrat že zaprosila za mnenje, kako je s to proceduro. Pojasnila je, da se tudi v proračunu najprej zagotovijo sredstva, čeprav sklep o financiranju političnih strank še ni sprejet, potem se lahko začne izvrševati proračun v tem delu, čeprav je to kasneje. Povedala je, da bo rebalans proračuna začel veljati naslednji dan po objavi, odlok bo začel veljati 15. dan po objavi, potem se bodo lahko začela ta sredstva koristiti.

- **Gořazd Fajfar - replika:** povedal je, da je financiranje političnih strank zakonska obveznost občine, pri krajevnih skupnostih pa je drugače, saj niso obvezne.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica.
(22 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 25)**

K točki V. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2020 – rebalans I – skrajšani postopek

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Župan je vložil amandma št. 1, s katerim predlaga, da se proračunska postavka 44694 Izvajanje lokalnega energetskega koncepta, NRP 065004 – Energetska sanacija Osnovne šole A. T. Linhartaradovljica, zmanjša za znesek 10.000 EUR, v tem znesku pa se poveča proračunska postavka 4517 Subvencije in državne pomoči v kmetijstvu, NRP 042123 – Subvencije in državne pomoči v kmetijstvu, in sicer za sofinanciranje nakupa preparata, ki zmanjšuje smrad gnojevke.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašča: po daljši razpravi so člani odbora sklepe sprejeli soglasno.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Andrej Potočnik, SDS:** dejal je, da bi potrebovali nekaj dodatnih pojasnil glede prevelikega deleža študij izvedljivosti projektov, saj se povečuje za 600.000 EUR. Za proračun 2020 je bilo načrtovanih 1.130.000 EUR, povečuje se za 600.000 EUR na skupno vrednost 8.000.000 EUR, kar predstavlja kar 14%. Pri vzdrževanju cest je delež v študijah in projektni dokumentaciji še večji, indeks povečanja je 363%, obrazložitve pa niso tako jasne, da bi njihova svetniška skupina to lahko razčistila. Dejal je, da je bil projekt kopaljšča, potem ko sofinanciranje ni bilo odobreno, umaknjen, vendar na postavki še vedno ostaja 250.000 EUR, kar se jim zdi zelo veliko, ter 28.000 EUR za študije, zato pričakujejo pojasnila.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da so v kontu 4208 zajete vse študije izvedljivosti, priprava projektne dokumentacije za izvedbo projektov, investicijski in gradbeni nadzor na gradbišču za investicije, ki se izvajajo in nekatera druga plačila. Svetnikom je bil pred sejo predložen izpis tega konta na način, da so vidne razlike pri posameznih projektih, razvrščene padajoče. Večinoma gre za prenos teh sredstev iz preteklega leta. Kot je povedala v obrazložitvi rebalansa, je bil v sprejetem proračunu 2020 za ta namen predviden 1 milijon EUR, v zaključnem računu pa je izkazana realizacija 340.000 EUR. V občini se pripravljajo velike investicije, priprava projektne dokumentacije pa zahteva svoja sredstva.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da se pri pridobivanju projektne dokumentacije, ki je bila določena že v letu 2019, večina zaključuje v letošnjem letu in se nanaša na konto 4208. V letu 2020 je dodatno zagotovljenih približno 16.000 EUR, vsa ostala sredstva se prenašajo iz leta 2019, deloma tudi iz leta 2018. Pojasnil je, da se prenašajo zato, ker je pri pridobivanju projektne dokumentacije treba pridobivati tudi soglasja, zemljišča, gradbena dovoljenja, za kar je potrebnega nekaj časa. Povedal je, da je občina predvsem pri projektu železnice precej odvisna od soglasij Direkcije za vode, precej težav je pri samem projektu v Podnartu. Občina ima pri pridobivanju gradbenega dovoljenja v Radovljici za nadvoz čez železniško progo kar nekaj težav pri pridobivanju soglasja ZVKD. Za ostale projekte, ki so omenjeni in so bili prednostno obravnavani, npr. vodovod na Ovsisah, Gubčeva cesta, Spar – Filipič, Cesta za Verigo..., pa je bila projektna dokumentacija naročena že v letu 2019 in letos do poletja naj bi bila tudi pridobljena.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca** je dejal, da je res potrebnega kar veliko časa, da se posvetiš najprej posebnemu delu, obrazložitvi posebnega dela in to povezuješ z NRP-jem. Kot primer je navedel projekt pokopališča Begunje na strani 46, ki, ko ga povežeš s stranjo 211 ter NRP-jem na strani 261, dobiš bistvo. Strinja se, da je res še nekaj stvari nejasnih, vendar so na Odboru za finance za vsako postavko dobili odgovor. Veseli ga, kot je razbral iz zaključnega računa, da je župan glede na 8. člen odloka o proračunu iz sredstev za izvedljivosti projekta približno 130.000 EUR prerazporedil na OŠ Lipnica, da se je projekt lahko začel. Veseli ga tudi, da so krajevne skupnosti dobile dodatnih 8.000 EUR za obnovo domov. Dejal je, da so v rebalansu so tudi dodatni konti glede na financiranje krajevnih skupnosti in se vežejo na obnovo cestne infrastrukture in prometa.

Župan je svetnike opozoril na amandma, ki ga je vložil na predlog Odbora za kmetijstvo. Pojasnil je, da se sredstva zagotavljajo iz NRP-ja Energetska sanacija OŠ A. T. Linhartaradovljica, ker občinska uprava v času priprave gradiva za rebalans pridobila PZI za nadgradnjo ogrevalnega sistema v osnovni šoli, na podlagi katerega je bila ugotovljena nižja investicijska vrednost, zato se višek sredstev prerazporeja za nakup sredstva, ki zmanjšuje smrad gnojevke. Upa, da bo svetniku Andreju Potočniku lahko pomagal ta sredstva na pravilen način spraviti do tistih, ki izvajajo gnojenje z gnojevko.

- **Gorazd Fajfar:** dejal je, da je veliko sredstev v rebalansu povezanih z obnovo železniške proge, vendar svetniki o tem projektu še vedno niso bili obveščeni niti ne vejo, če je bil podpisan kakšen dokument o sodelovanju z državo, kdo bo nosil stroške načrtovanja,

stroške odkupa zemljišč, izvedbe, kaj je sploh predvideno, kaj se bo gradilo in kaj ne. Zato je prosil, naj se jim to obrazloži, da bodo vedeli, kaj potrjujejo. Vprašal je, na podlagi katerega veljavnega dokumenta je bila pripravljena delitev sredstev po krajevnih skupnostih. Ker občina letos od države ne bo prejela finančnih sredstev za kanalizacijo Lancovo, je vprašal, kaj to pomeni za samo izvedbo in dinamiko del. Zanima ga, koliko je bilo v tekočem letu že porabljenih sredstev za investicije na kopališču v Radovljici in koliko sredstev je še predvidenih ter koliko od tega bo lastnih sredstev. Povedano je bilo, da se zaradi odpovedi Festivala čokolade sredstva turizmu zmanjšujejo, vprašal je za koliko in kam so bila prerazporejena. Glede prenosa 600.000 EUR za načrte in projektne dokumentacije je dejal, da gre tu za slabo planiranje. Glede projektne dokumentacije za Spar – Filipič ga zanima, ali gre samo za odsek do Šlandrovega doma ali kakšen meter dlje in koliko približno bo ta projektna dokumentacija stala.

Borut Bezjak je povedal, da je v gradivu na straneh 251, 252, 253 natančna obrazložitev NRP-ja – Prilagoditev cest ob nadgradnji železniške infrastrukture. Projekt je bil povzeto tudi v proračunih za leti 2019 in 2020. Občina je z direkcijo in z železnicami podpisala sporazum o sodelovanju pri investiciji in investicije, ki so naštete, so bile opisane tudi v proračunu za leti 2019 in 2020. Naštel je bistvene investicije: navezovalna cesta na novi podvoz v Ovsišah, nova navezovalna pot na nov podvoz v Zalošah, nov nadvoz nad železniško progo v Radovljici in nov podhod pod železnico v Radovljici. Pojasnil je še, da bo železnica v Globokem obnavljala svoj nadvoz in to ni občinska investicija.

Župan je dodal, da je drugi podhod, ki ga je omenil, v Lescah proti Lipniški dolini, z umestitvijo peš in kolesarske poti za Lipniško dolino in Plano.

Alenka Langus je pojasnila, da je občinska uprava vlogo za sofinanciranje kanalizacije na Lancovem Ministrstvu za okolje in prostor oddala pred enim letom. V tem času je občinska uprava aktivno sodelovala z ministrstvom in usklajevala vlogo, tudi kar glede same dinamike financiranja iz občinskega in državnega proračuna. Občina za to kanalizacijo pričakuje 1.800.000 EUR nepovratnih sredstev. Občina lahko sredstva črpa po plačani realizaciji na podlagi izkazanih upravičenih stroškov po pregledu s strani ministrstva, posredovanja zahteve s strani ministrstva na Ministrstvo za finance. Ministrstvo za okolje in prostor je pojasnilo, da je nerealno pričakovati, da kakršna koli nepovratna sredstva iz tega naslova občina prejme v letošnjem letu. Zato je občina vseh 815.000 EUR zagotovila iz lastnih sredstev, kar je v tem rebalansu upoštevano, prihodek iz naslova nepovratnih sredstev pa bo realiziran v prihodnjem letu. NRP na strani 80 pa je prikazan tako, da je v letošnjem letu predvideno, da naj bi dobili 561.000 EUR, ampak na prihodkovni strani tega ni vključenega. NRP je prikazan tako, ker je to zahtevalo ministrstvo.

Župan je glede kopališča v Radovljici pojasnil, da se je želelo ta projekt izpeljati v letu 2019. Zaradi prepoznega začetka in vremensko zelo slabe jeseni se je projekt zamaknil v letošnje leto. Projekt je zaključen, vreden je bil 249.000 EUR, 32.000 EUR je zagotovila Fundacija za šport. Razpis v višini 3.600.000 EUR, ki je bil namenjen izključno bazenom v Sloveniji, je bil v času epidemije razveljavljen. Zato je prihodkovna stran nekoliko nižja, vendar se pričakuje ponovni razpis, realizacija pa v letošnjem letu ne bo možna.

Borut Bezjak je glede projekta Spar – Filipič odgovoril, da je pridobljena projektna dokumentacija za drugo fazo obnove ceste od Spara do križišča z ulico Staneta Žagarja, investicija pa je ocenjena na približno 750.000 EUR za celotno obnovo infrastrukture.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da je javnemu zavodu za turizem in kulturo postavka skupno znižana za 30.000 EUR, ta sredstva niso bila nikamor prerazporejena in so ostala v integralnem proračunu, so se pa nekoliko povečale plače zaradi izpada prihodkov, ki ga bo imel javni zavod. Pojasnila je, da so v rebalansu proračuna sredstva za krajevne skupnosti razdeljena na podlagi pripravljenega odloka.

- **Sabina Felc** je vprašala, ali bo izvedena energetska sanacija OŠ. A. T. Linharta in OŠ Antona Janše, kjer so bila sredstva odvzeta. Kot je sama razumela, so bila sredstva odvzeta zaradi cenejše sanacije.

Župan je pojasnil, da bo sanacija izvedena do novega šolskega leta. Občinska uprava je prejela popise, ki so omogočili odvzem teh 10.000 EUR.

Občinski svet je **sprejel** Amandma št.1 predlagatelja župana

Proračunska postavka št. 44694 naziv: Izvajanje lokalnega energetskega koncepta

NRP 065004 – Energetska sanacija Osnovne šole A. T. Linharta Radovljica se zmanjša za znesek 10.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na

proračunsko postavko št. 44517 naziv: Subvencije in državne pomoči v kmetijstvu

NRP 042123 – Subvencije in državne pomoči v kmetijstvu, ki se poveča za znesek 10.000,00 EUR.
25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2020 - rebalans I s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje od 2020 do 2023, Program športa Občine Radovljica za leto 2020, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2020 in Letni plan vzdrževanja cest Občine Radovljica za leto 2020.
2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2020 - sprememba I s sprejetim amandmajem in s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje od 2020 do 2023, Program športa Občine Radovljica za leto 2020, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2020 in Letni plan vzdrževanja cest Občine Radovljica za leto 2020.
3. Občinski svet Občine Radovljica sprejema sklep o namenski zadolžitvi za leto 2020 v višini 1.906.082,00 EUR, in sicer:
 - zadolževanje pri poslovnih bankah za investicije planirane v proračunu v višini 1.800.000,00 EUR in
 - zadolževanje pri državnem proračunu za Energetska sanacija OŠ Staneta Žagarja v Lipnici v višini 106.082,00 EUR.

(20 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

Po odmoru je navzočnost priglasilo 17 svetnikov.

K točki VI. Osnutek Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Leški hrbet

Obrazložitev je podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora podpirajo osnutek in predlagajo, da se na tej seji sprejme tudi predlog odloka, če ne bo pripomb.

Ker ni bilo pripomb, je župan na predlog Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja, predlagal, da se prva in druga obravnava združita, kot to omogoča 92. člen poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog za glasovanje o osnutku in predlogu odloka

21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Leški hrbet.**
 2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Leški hrbet.**
- (21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki VII. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica

Obrazložitev je podala Božena Kolman Finžgar, direktorica Knjižnice A. T. Linhartaradovljica.

Odbor za kulturo, predsednica Neža Mezeg: člani odbora so osnutek odloka soglasno podprli.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica.**
 2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki VIII. Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v občini Radovljica

Župan je svetnike opomnil na popravke 16. člena pravilnika, ki so ga svetniki prejeli na klop.

Obrazložitev je podala Boža Kovač, K & Z, Svetovanje za razvoj d.o.o..

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so pravilnik soglasno podprli.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

Maksimiljan Kalan, LMS: pozdravlja prve korake v smer participativnega proračuna. Glede nekaterih členov pravilnika pričakuje odgovore. V tretjem odstavku 11. člena je zapisano, da so navodila za glasovanje in upravičenci do glasovanja natančno določeni v vabilu za glasovanje. Meni, da bi moralo biti to opredeljeno že v pravilniku in ne v vabilu. V 15. členu je zapisano, da komisija posreduje poročilo županu, ki ga objavi na spletni strani. Po njegovem mnenju bi morala komisija poročilo posredovati občinskemu svetu in ne županu, da bi potem o tem odločal občinski svet. Glede sestave komisije je povedal, da bi po njihovem mnenju moral sodelovati predstavnik krajevne skupnosti v vsakem od petih območij. Kot primer je navedel območje 5, ki ga sestavljajo KS Begunje, KS Mošnje in KS Otok. Meni, da bi moral biti izmed teh treh krajevnih skupnosti izvoljen eden od predsednikov, ki bi predstavljal te tri krajevne skupnosti v komisiji. Dejal je, da se je v pravilniku preveč izločilo mnenje krajevnih skupnosti oz. njihovo sodelovanje pri oblikovanju projektov in programov. Tudi glede glasovanja je kar nekaj odprtih vprašanj, npr. kako bo potekalo, na kakšen način, ali bo zagotovljena spletna aplikacija... V 5. členu je zapisano: »Če projektni predlogi niso vloženi v spletni aplikaciji, se oddajo na posebnem obrazcu, ki bo skupaj z javnim pozivom objavljen na spletni strani Občine Radovljica«. Povedal je, da bo treba občane dobro obveščati, kako naj sodelujejo, in spodbujati, da sodelujejo.

Župan je povedal, da je participativni proračun namenjen vsem občankam in občanom in ne institucijam. Predloge lahko podajo vsi, ki so starejši kot 15 let, te predloge bo komisija preverila, npr. če so že v direktni povezavi s proračunsko postavko, bo pojasnjeno, da ne ustrezajo pogojem, v nasprotnem primeru pa bodo uvrščeni, vendar potem sledi še glasovanje.

Boža Kovač je glede upravičencev za glasovanje pojasnila, da bodo upravičeni vsi občani, stari 15 let in več. Vsi bodo prejeli vabilo na glasovanje, na katerem bo vsak imel svojo kodo, s katero bo glasoval. 5. člen se nanaša na oddajo projektnih predlogov in ne na glasovanje. Javni poziv iz 4. člena naj bi bil objavljen 26. junija, kjer bodo vsa navodila, kako in kje se oddaja projektni

predlog. Že pred tem bo v Deželnih novicah 6.6. vabilo na 4 delavnice. Zaveda se, da je izjemno pomembna prva ključna promocija celotnega procesa, da pride čim več ljudi na delavnice, kjer se bodo že tudi razvijali projektni predlogi. Da bi olajšali njihovo pripravo, bo pripravljen seznam tipičnih stvari in cen, da predlagatelji ne bi imeli prevelikih težav pri pripravi finančne konstrukcije. Vsa vprašanja in odgovori bodo objavljeni na občinski spletni strani. Projektne predloge se bo lahko oddajalo v spletni aplikaciji, lahko pa tudi na natisnjenih obrazcih natisnili po elektronski pošti ali osebno v glavni pisarni občine ali po navadni pošti. Občinska uprava bo vse projektne predloge vnesla v aplikacijo. Glede predloga, naj bo v strokovni komisiji predstavnik vsake krajevne skupnosti oz. vsaj iz območja, je povedala, da strokovna komisija ne bo imela pravice vlaganja projektnih predlogov, lahko pa bo usklajevala s predlagatelji, če kaj ne bo jasnega ali bo treba kaj popravljati, utemeljevati. Še več bo na tem področju opravila občinska uprava v fazi preverjanja skladnosti in izvedljivosti. Strokovna komisija v nobenem primeru ne bo odločala o tem, kateri predlogi naj bi bili izglasovani, bo pa ugotovila, kateri projekti ustrezajo vsem pogojem. Seznam vseh projektnih predlogov, ki bodo šli skozi prvi dve siti, bo šel na glasovanje. Kot bo napisano že v javnem pozivu, bo na koncu narejena razvrstitev projektnih predlogov in predlog izbora. Glede 15. člena je pojasnila, da končno poročilo sprejme strokovna komisija in ga posreduje županu, ki ga objavi na spletni strani. Občinski svet bo seznanjen z izvedbo v okviru zaključnega računa in ga na koncu ne bo potrjeval, ampak se bo samo seznanil z realizacijo projektov, z izidom celotnega postopka pa bo seznanjen že ob sprejemanju proračuna za naslednje leto.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Miran Rems:** gre za pravilnik, ki nima dvostopenjskega postopka. Meni, da tudi svetniki v večini niso dovolj natančno seznanjeni, kako teče procedura, ki je kar dolga in v dveh krogih: zbiranje, ocenjevanje, glasovanje in potem izvedba. Povedal je, da participativni proračun v nekaterih občinah žal ni bil dobro sprejet, ker ni bil dobro izveden, predvsem zaradi marketinga. Zato je potrebna dobra promocija in predstavitve ljudem. Vprašal je, če na enem območju ne bo predlogov, ki bi bili vredni 30.000 EUR, kolikor je namenjenega denarja za eno območje, ampak bodo vredni 20.000 EUR, kaj se bo naredilo s preostalimi 10.000 EUR. Dejal je, da glasovanje ne sme biti zgolj elektronsko, saj starejši tega niso vajeni.
- **Vojka Jesenko:** veliko njenih pomislekov je povzel že podžupan. Izpostavila je, da ta način delovanja v občini ni znan, zato bi bilo prav, da se projekt v Deželnih novicah predstavi z razlago vseh postopkov, kaj občani lahko predlagajo, kdo lahko predlaga, koliko morajo biti stari, način glasovanja za predloge. Dejala je, da glasovanje ne more biti samo elektronsko, saj koda ne pomaga, tudi marsikdo od mladih ne ve, kaj naj s kodo počne in kam naj jo vtipka. Če se bo od 19.000 prebivalcev odzvalo 1.000, bo narejen že zelo velik korak. Projekt bi bilo občanom treba predstaviti tako, da bodo vedeli, da imajo od tega korist oni in ne krajevna skupnost. Treba bi se bilo dogovoriti, da ima en občan en glas in da ima za glasovanje več možnosti, ne samo elektronsko. Projekte, ki bodo izbrani v drugem krogu, bi bilo treba predstaviti v Deželnih novicah in na spletni strani, lahko bi jih poslali tudi srednjima šolama v občini. Opozorila je, da se lahko zgodi tudi to, da se kakšna koda ponaredi. Povedala je, da morajo glasovati tisti, ki imajo stalno bivališče v občini, saj je participativni proračun namenjen njim. Vprašala je, kaj je s tistimi, ki imajo v občini prijavljeno začasno bivališče. O teh stvareh bi se bilo treba še pogovoriti, preden se pravilnik sprejme, da se ne bomo čez eno leto ugotavljali, da to ni dobro. Povedala je, da bodo svetniki na seji sprejeli kvoto denarja, ki bo namenjena za participativni proračun, in opozorila na DIIP-e, ki jih bo treba sprejeti pred NRP-ji. To pomeni, da bo, preden bo kateri od projektov speljan, minilo dve leti, na kar bi bilo treba opozoriti občane, da ne bodo preveč neučakani.

Boža Kovač je pojasnila, da bo 6.6. objavljen pravilnik in hkrati s pravilnikom bo objavljena tudi predstavitev celotnega postopka v Deželnih novicah ter vabilo na 4 delavnice, ki bodo 18.6. in 19.6.. 26.6. bo objavljen javni poziv, v katerem bo skladno s 4. členom natančno opredeljeno: na kakšen način se vlagajo projektni predlogi, na kakšen način se glasuje, kakšni so pogoji in kakšen bo postopek. Občanom se bo nudila informacijska in strokovna podpora, da bo lahko prišlo čim več predlogov. Spletna aplikacija za vnos vseh projektnih predlogov bo odprta vsaj en mesec, v

avgustu pa se načrtuje, da bo vsak projektni predlog preverjen, ali ustreza pogojem in ali je izvedljiv v roku, ki je predviden v letih 2021 in 2022. V pripravi je obrazec, kakšna naj bi bila spletna aplikacija, iz obrazca pa bodo pridobljene vse informacije, kot jih zahteva uredba o enotni metodologiji, da bodo na koncu, ko bodo projektni predlogi izglasovani, vsi izbrani projekti hkrati že imeli izdelan enostaven DIIP, skladno z uredbo. Uredba določa, da se za projekte pod 100.000 EUR izdelata poenostavljen DIIP, kar pomeni, da bodo zagotovljeni vsi pogoji, da jih v oktobru pri pripravi proračuna za leto 2021 že lahko vključimo v NRP. Ko bosta v avgustu preverjeni skladnost projektov s pogoji in izvedljivost, bo za vse projekte, ki bodo ustrezali, narejen kratek povzetek in vsi predlogi bodo objavljeni na spletni strani. Participativni proračun bo imel na občinski spletni strani svojo podstran, kjer bodo ves čas objavljeni vsi podatki, informacije ter tudi projektni predlogi, s kratko obrazložitvijo, zakaj je predlog ustrezen ali zakaj ni. Spletna aplikacija bo pripravljena tako, da bo na koncu celotnega postopka že pripravljeno celotno poročilo. Od 14.9. do 18.9. je predvideno glasovanje za vse občane, starejše od 15 let. Trenutno je dilema, kakšno naj bo glasovanje, ali naj ima vsak upravičenec en glas za en projekt v svojem območju ali en glas za en projekt v svoji krajevni skupnosti ali en glas za nabor projektov iz svojega območja z različnih področij. Dilemo bodo rešili s strokovno komisijo, ki bo potrjevala besedilo javnega poziva, predvidoma po objavi pravilnika. Povedala je, da projektne predloge lahko predlaga občan za katerokoli območje, ki je razpisano, vendar o njem ne more glasovati, če je iz druge krajevnosti skupnosti.

- **Vojka Jesenko** poudarja se spletna aplikacija, vendar je govorila o tem, da je treba predloge in projekte predstaviti tudi širši populaciji, starejšim, ki so neveščki računalnika, in jim omogočiti glasovanje. Omenjeno je bilo, da bo imel javni poziv vse določbe natančno napisane, vendar če vsega ne bo v pravilniku, se bo v roku enega leta popravljalo.

Boža Kovač je pojasnila, da druga točka 11. člena določa, da glasovanje poteka tudi na sedežih krajevnih skupnosti znotraj območij in na sedežu občine, tako da ni predvideno samo spletno glasovanje.

- **Neža Mezeg** je dejala, da so krajevne skupnosti v pravilniku navedene bolj kot ne samo zaradi območij in ne drugih funkcij, razen da se bo na njihovih sedežih glasovalo. Meni, da imajo krajevne skupnosti pri tem veliko vlogo, da poznajo ljudi in bi lahko veliko prispevale pri obveščanju o samem proračunu. Zato je predlagala, da se predhodno izvede ena delavnica za enega od članov sveta krajevnosti, da bo lahko obveščal vse ostale, poznal pravilnik, vedel, kako deluje aplikacija, in lahko svetoval krajanom. Zanima jo, ali se bo šlo v javno naročilo, če bo več predlogov za opremo, kot so klopi in svetilke.

Župan je povedal, da bodo delavnice namenjene vsem, občinska uprava bo nanje povabila tudi predstavnike krajevnih skupnosti, kakšna bo udeležba, pa je odvisno od predsednikov.

Alenka Langus je pravila javnega naročanja treba upoštevati. Posamezne projekte se bo v skupno javno naročilo lahko združilo, če se bo določen projekt pojavil na več območjih.

- **Aljoša Škufca:** v drugem odstavku 7 člena je zapisano, da občinska uprava presodi, ali projektni predlog zadostuje pogojem. Predlaga, da občinska uprava poda strokovno mnenje, ali projektni predlog zadostuje pogojem, komisija, ki bo o samem predlogu odločala, pa naj to upošteva. Ker bi občinska uprava lahko kakšen predlog takoj zavrnila, je predlagal, da to stori komisija. Prva alineja istega odstavka govori o tem, da mora predlog prispevati k uresničevanju javnega interesa. Vprašal je, kaj je to javni interes, interes treh, desetih ali stotih občanov, zato je predlagal, da se javni interes bolj specificira. Glede 11. člena ga zanima, če se je že predvidela ocena stroškov glasovanja in pošiljanja vabil ter iz katerega konta bodo šla ta sredstva. Vprašal je, ali so v teh 150.000 EUR na leto všteta tudi vsa režijska dela, od stroškov glasovanja, pošiljanja vabil, izdelave projektne dokumentacije, ali so ta sredstva namenjena izključno za projekt kot tak. Vprašal je, kako je predvideno spletno glasovanje, ali bo vsak občan poleg vabila dobil kodo, s katero se bo identificiral.

Boža Kovač je pojasnila, da so vsa sredstva v višini 150.000 EUR namenjena za zbiranje projektov. Ne pričakuje se, da bo treba pripravljati še kakšno posebno projektno ali investicijsko dokumentacijo. Prijavni obrazec za predloge do 15.000 EUR bo tak, da se ga bo lahko na koncu samo natisnilo in bo že zadostil uredbi, da bo to DIIP. Glede izvedljivosti predloga bo občinska uprava presodila, ali so finančna sredstva zadostna in ali so vse potrebne aktivnosti v predlogu opredeljene. Če bo kateri od predlogov zahteval še odkup zemljišč, pa to ne

bo ovrednoteno, se bo ugotovilo, da je projekt neizvedljiv ali pa se ga bo v fazi usklajevanja dopolnilo. Glede javnega interesa je pojasnila, da se je s tem mislilo, da je projektni predlog tak, da njegova izvedba vpliva na več ljudi in da predlagatelj zastopa javni interes. V nobenem primeru pa to ne more biti zaseben projekt, ki bo po vsej verjetnosti že v fazi preverjanja izvedljivosti zavržen. Zaenkrat se še ni predvidelo, da bi nastali kakšni posebni stroški, spletno stran in strokovno podporo dela IT podjetje, ki se že tako ali tako ukvarja z občinsko spletno stranjo in ima tudi izkušnje s participativnimi proračuni drugih občin.

Alenka Langus je glede pomisleka, da bi občinska uprava karkoli odločala v začetni fazi preverjanja projektov, pojasnila, da je v 9. členu navedeno, da strokovna komisija potrdi tudi seznam neskladnih in neizvedljivih projektov.

- **Mateja Potočnik** se je strinjala s predhodniki, da se je treba posvetiti dobremu marketingu. Predlagala je, naj se participativni proračun predstavi na zborih krajanov v vsaki krajevni skupnosti, saj bi občane s tem bolj aktivirali in motivirali. Treba je aktivirati vse ljudi in jim pojasniti, za kaj se gre, saj nekateri pravilnikov ne razumejo. Veseli jo, da se bo v občini ta projekt začel odvijati.
- **Simon Resman** je pohvalil, da so svetniki tako konstruktivni s široko razpravo in pripombami. Veseli ga, da svetniki končno obravnavajo participativni proračun, o katerem se je govorilo že pred volitvami. Meni, da je to ena dodatna točka, kot pri financiranju krajevnih skupnosti, saj gre tudi tu denar direktno za projekte, ki jih želijo občani. Predlagal je, da se ena delavnica predstavi kar na seji posamezne krajevnne skupnosti, če je to izvedljivo. Meni, da so svetniki krajevnih skupnosti ljudje, ki so bolj zainteresirani za projekte po krajevnih skupnostih. Težavo vidi v tem, da bodo verjetno obstajale želje po zelo velikih projektih; občanom bo treba obrazložiti, kakšni so stroški pri velikih projektih. Veseli ga, da se daje glasovno pravico tudi mlajšim, saj že od nekdaj zagovarja, da bi morali imeti tudi še mlajši krajanji volilno pravico, saj so tudi oni davkoplačevalci.
- **Gorazd Fajfar** je vprašal, katere občine imajo podoben tip pravilnika in ali so pravilniki po različnih občinah pripravljeni po enakem principu, kakšne imajo oni izkušnje s tem, kakšen je odstotek glasovanja pri njih glede na populacijo. Glede na to, da bodo delavnice štiri, območij pa je pet, je vprašal, ali bodo te delavnice iste ali bo vsaka delavnica različna. Če bodo delavnice enake, je predlagal, naj se jih izvede v vsakem območju. Vprašal je, ali je kakšna omejitev, koliko projektov bo lahko izglasovanih na posameznem območju, eden za 30.000 EUR ali 30 projektov po 1.000 EUR.

Boža Kovač je iz klopi pojasnila, da je najnižja vrednost projekta 2.000 EUR.

- **Gorazd Fajfar** je vprašal, ali bodo v Deželnih novicah predstavljeni vsi projekti, ki bodo izbrani za glasovanje, saj je bistvena predstavitev projektov, o katerih se bo glasovalo. Glede DIIP-ov ga ne skrbi, da bi občinska uprava zanje potrebovala dolgo časa, saj je lani pri sprejemanju proračuna pokazala, da je večja tega dela in je vse manjkajoče DIIP-e pripravila v enem tednu. Vprašal je, kdo bo odločal o tem, kaj je javni interes. Zanima ga, ali je ena svetilka na začetku ulice javni interes, na koncu ulice za eno hišo pa ne.
- **Miran Rems** je vprašal, kaj pomeni za predlog, če bodo občani v Zadnji vasi želeli imeti otroško igrišče, ki pa je že v proračunu za prihodnje leto.

Boža Kovač je odgovorila, da to pomeni, da bo predlog zavržen.

- **Miran Rems** je dejal, da je treba zelo poudariti, da bodo projekti, ki so že v proračunu, zavrženi, da bodo občani to vedeli.

Boža Kovač je povedala, da je javna razsvetljava vedno javni interes, saj spada med javne investicije komunalne infrastrukture, skupne ali splošne rabe. Za predstavitev vseh projektov, ki bodo šli na glasovanje, v Deželnih novicah ni ovire, mogoče v dodatni prilogi. Glede DIIP-ov je ponovno pojasnila, da je obrazec sestavljen tako, da ko bo izpolnjen, se ga bo natisnilo in ta obrazec bo že DIIP. Glede na vprašanje, po kateri občini se pravilnik zgleduje, je pojasnila, da že kar nekaj občin izvaja participativni proračun in vse nimajo pravilnika, ampak imajo javni poziv, v katerem je vse določeno in po katerem se dela. Pri pripravi pravilnika so združevali več pravilnikov drugih občin, s tem, da so upoštevali praktičnost situacije v občini Radovljica, da bi bil postopek pregleden s čim manj birokracije. Povedala je, da je bil pravilnik pripravljen tudi glede na želje in potrebe tega okolja.

Župan je povedal, da je za spremembo pravilnika treba vložiti amandma.

Vojka Jesenko je iz klopi dejala, naj se stvari, ki so bile izpostavljene, v pravilniku doreče. Predlagala je, da se v pravilnik zapiše, da ima vsak občan pri glasovanju en glas za projekte iz svojega območja.

Župan je svetnici predlagal, naj vloži amandma.

Občinski svet je **sprejel** amandma predlagateljice Vojke Jesenko

Doda se 4. odstavek 11. člena: »Vsak občan ima pri glasovanju en glas za projekte iz svojega območja, ki ga lahko odda preko spletne aplikacije ali osebno na sedežih KS ali občine.«

24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 16

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v Občini Radovljica s sprejetim amandmajem.

(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki IX. Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljici

Obrazložitev je podal Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica, d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so s 3 glasovi ZA in enim vzdržanim elaborat potrdili.

Veseli ga, da se direktor drži svoje obljube pred sedmimi leti, ko je bil imenovan, da bo skrbel za višino cene položnic. Dejal je, da je cena v primerjavi z ostalimi občinami zelo konkurenčna.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

- Občinski svet Občine Radovljica potrjuje Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica - z datumom maj 2020.**
- Občinski svet Občine Radovljica določa spremembe določenih cen omrežnin in storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica, in sicer:**

Cene storitev in omrežnin dejavnosti GJS

obračunske postavke	vrsta storitve oz. omrežnine	faktor omrežnine	enota mere	trenutno veljavna potrjena cena brez DDV	predlagana nova cena brez DDV v prihodnjem obračunskem obdobju	predlagana nova cena z DDV v prihodnjem obračunskem obdobju	Razlika brez DDV	Razlika z DDV	indeks nova cena /trenutna cena
STORITVE OSKRBE S PITNO VODO, ODVAJANJA IN ČIŠČENJE KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE									
čiščenje komunalne odpadne vode	cena omrežnine - čiščenje kanalizacija	faktor 1	EUR/mesec	2,6976	2,1551	2,3598	-0,5425	-0,5940	79,89
storitve, povezane z greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami	cena omrežnine - greznice in MKČN	faktor 1	EUR/mesec	2,1897	1,7196	1,8830	-0,4701	-0,5148	78,53
STORITVE RAVNANJA Z ODPADKI									
obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov	cena obdelave mešanih komunalnih odpadkov		EUR/kg	0,1217	0,1609	0,1762	0,0392	0,0430	132,25

Cene omrežnine – čiščenje odpadne vode (uporabniki kanalizacije)

Dimenzija vodomer	Faktor na vodomer	Cena omrežnine za vodomer brez DDV (EUR/mes)	Cena omrežnine za vodomer z DDV (EUR/mes)
DN<=20	1	2,1551	2,3598
Stanovanja	1	2,1551	2,3598
DN 25 in 30	3	6,4653	7,0795
DN 40	10	21,5510	23,5983
DN 50	15	32,3265	35,3975
DN 80	50	107,7550	117,9917
DN 100	100	215,5100	235,9835
DN 150	200	431,0200	471,9669

Cene omrežnine – omrežnina, povezana z greznicami in MKČN

Dimenzija vodomer	Faktor na vodomer	Cena omrežnine za vodomer brez DDV (EUR/mes)	Cena omrežnine za vodomer z DDV (EUR/mes)
DN<=20	1	1,7196	1,8830
Stanovanja	1	1,7196	1,8830
DN 25 in 30	3	5,1588	5,6489
DN 40	10	17,1960	18,8296
DN 50	15	25,7940	28,2444
DN 80	50	85,9800	94,1481
DN 100	100	171,9600	188,2962
DN 150	200	343,9200	376,5924

Na cene se obračuna DDV po veljavnih davčnih stopnjah.

3. Cene veljajo in se uporabljajo od 1.6.2020 dalje. (19 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki X. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev

Obrazložitev je podala Maruša Praprotnik, pomočnica ravnateljice Vrtca Radovljica.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Sabina Felc: člani odbora so soglasno podprli predlagani sklep.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev.
(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki XI. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu

Obrazložitev je podal Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica.

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, predsednica Teodora Beton: glede na to, da cena ni bila povišana že dve leti in da verjamejo, da je bila cena pravilno izračunana, so člani odbora sklep potrdili.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu.

(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki XII. Pobude in vprašanja

Mateja Potočnik:

- **pobuda**, da se urgentno uredi cesta na Jelovico
- **pobuda**, da se v KS Podnart na cesti Podnart – Kropa pri križišču, kjer se zavije na Češnjico, omeji hitrost na 60 km/h, predvsem zaradi del na Ovsisah
- dejala je, da so bile v Državnem zboru sprejete spremembe zakona o ohranjanju narave, ki izničuje vse naravovarstvene in okoljevarstvene varovalke ter nevladne organizacije pri gradnji velikih objektov, zato interesov narave nihče več ne zastopa. Zato je apelirala na vse svetnike, da se v teh primerih občinski svet pri odločanju vedno postavi na stran narave in ne na stran kapitala in dobičkarstva.

Župan je odgovoril, da bo cesta na Jelovico sanirana v najkrajšem možnem času, saj je GG že začel sanirati gozdne ceste, vendar je s sanacijo začel na levem bregu Save.

Nejc Kliček:

- **vprašanje** s prošnjo, da v elektronski obliki dobi vso pisno komunikacijo med pobudniki za spremembo SPR in PRO, elaborat vrednotenja za posamezne pobude ter prvotni SPR in PRO dokument, pred upoštevanjem pobud in spremembami;
- **pobuda**, da občinska uprava obravnava problematiko in preuči možne ukrepe ter rešitve glede zapuščene nepremičnine v zasebni lasti na Brezovici, ki kazi izgled celotne vasi, pojavile so se miši in druge živali, ter lastnika pozove k ureditvi parcele;
- **pobuda** za zagotovitev sredstev za sanacijo brvi čez potok Lipnica, ki je del šolske poti.

Vojka Jesenko:

- **vprašanje**, kakšno je stanje reševanja situacije, vezane na Cesto za Verigo;
- **pobuda** za skupno rešitev glede omejitve hitrosti na vaški cesti Črnicu;
- **pobuda**, da se nemudoma najde rešitev za nadomestnega zdravnika v ZD Radovljica po prenehanju delovanja koncesionarja ter njegove paciente obvesti o tem ter možnostih zagotovitve osebnega zdravnika v Radovljici;
- **vprašanje**, ali bo občina oddala del Vurnikovega trga v najem piceriji Matiček, na kakšen način, za koliko časa, za kakšno najemnino, kakšni bodo pogoji in pridobitev soglasij lastnikov stanovanj na Vurnikovem trgu ter kdo je sogovornik za organizatorje prireditelj na Vurnikovem trgu;
- **vprašanje**, kakšno je stanje reševanja situacije, vezane na Šuštaršičevo vilo v Lescah, s predlogom, da se čim prej pristopi k ureditvi razmer, tudi z možnostjo odkupa vile.

Jernej Kolman:

- **vprašanje**, kdaj bo občinska uprava pristopila k pripravi oz. dala pobudo vladi za pripravo odloka o načrtu za kakovost zraka.

Maruša Šolar Čuden:

- **pobuda** za razširitev javne razsvetljave na lokaciji Dobro Polje;
- **vprašanje**, ali je občinska uprava oz. občinsko redarstvo izvedlo kakršnekoli ukrepe glede odpada avtomobilov na začetku vasi Kamna Gorica;
- **pobuda** za postavitve info točke v Lescah za turiste, ki z vlakom prihajajo v našo občino.

Gorazd Fajfar:

- dejal je, da je bilo iz zadnjih dveh odgovorov na njegova vprašanja v zvezi z odvetniškimi storitvami razvidno, da je bilo v zadnjih desetih letih, kar traja mandat sedanjega župana, za odvetniške stroške porabljenih okoli 600.000 EUR, kar je v povprečju 60.000 EUR na leto. Ker je iz odgovora razvidno, da je bilo približno 8.500 EUR porabljenih za kadrovske zadeve, je postavil **ustna vprašanja**: katere kadrovske zadeve so to bile in koliko je posamezna zadeva stala, koliko so stale poravnave, odškodnine in izvensodne poravnave, v katerih konkretnih zadevah in kdaj ter koliko je občina za te zadeve plačala;
- **ustna pobuda**: pričakuje, da bo, tako kot je bila pripravljena informacija o odpravi gradbenih napak v novi knjižnici v Radovljici, podana tudi informacija glede odprave

napak v vrtcu Radovljica – enota Posavec. Vrtec je bil odprt pred dobrimi 10 leti, bil pa je že nekajkrat temeljito obnovljen. Glede na rebalans proračuna se obeta nova obnova. Zato prosi, da občina poda poročilo o vseh obnovah od odprtja dalje, tudi glede predvidene nove obnove. Zanimajo ga razlogi za to, stroški, izvajalci, leto obnove in če je bila kdaj unovčena bančna garancija oziroma ali bo, kdaj in višina bančne garancije;

- **ustno vprašanje**, kako daleč je zadeva z zapuščenimi avtomobili v Kamni Gorici, in kaj se je naredilo v tej smeri, saj ga pogosto kličejo občani in se nanj obračajo s tem vprašanjem.

Župan je svetnika glede zapuščenih avtomobilov vprašal, kateri občani ga kličejo, da bi jim lahko neposredno odgovoril. Pojasnil je, da se aktivnosti odvijajo in da bo zaradi zakonodaje trajalo kar nekaj časa, da bodo avtomobili odstranjeni.

Teodora Beton:

- **vprašanje**, ali je na letališču Lesce registriran prostor za kamp, s predlogom, da se prostor ob letališču nameni postajališču za avtodome.

Maksimiljan Kalan:

- **pobuda**, da Statutarno pravna komisija v najkrajšem možnem času za eno od naslednjih sej občinskega sveta pripravi dopolnilo poslovnika občinskega sveta v poglavju X. Delo občinskega sveta v izrednih primerih, 127. člen, s katerim bo opredeljeno delovanje in sklic sej občinskega sveta v času razglašene epidemije v RS in na splošno;
- **pobuda**, da se takoj pristopi k ureditvi situacije na občinski kategorizirani cesti v Ljubnem od hišne številke 52, na kateri prihaja do vse večjih poškodb;
- **vprašanje**, ali je občina naročnik in plačnik odmere parcele 169/1, k.o. Ljubno, izvedene 26.5.2020;
- **ustna pobuda**, naj se kmete opozori na upoštevanje dobre kmetijske prakse pri košnji zaščitene območij, konkretno Volčjega hriba.

Župan je pojasnil, da bo po novem za košnjo Volčjega hriba skrbela Komunala Radovljica, ker doslej ni bilo vzorno pokošeno.

Branko Fajfar:

- **ustna pobuda**, naj svetniki na naslednji seji dobijo poročilo v zvezi z območjem Gramoznice Graben;
- ne strinja se z odgovori občinske uprave na njegova konkretno zastavljena vprašanja. Glede drevja na poti proti pokopališču iz sredine vasi v Ljubnem je povedal, da je v odgovoru zapisano, da je bil ogled opravljen v februarju in da je vse urejeno, sedaj pa je drevo obraščeno z listjem, zato naj se ogled opravi ponovno. Na ogledu se bo ugotovilo dejansko stanje, da lastnik tistega drevja ni nič naredil, da bi odstranil, kar sega v parcelo. Dejal je, da drevo raste na občinski poti in da je lastnik verjetno občina, zato ne ve, zakaj ne poskrbi za odstranitev, da bi občani lahko koristili to pot, ne pa, da so, ko gredo mimo sosednjega objekta, napadeni, kaj tam hodijo;
- ni zadovoljen tudi z odgovorom na njegovo vprašanje, da po vsej verjetnosti objekt leži izven območja občinske poti, občinske parcele. Povedal je, da objekt je na občinski poti ali občinskem zemljišču. Dejal je, naj občinska uprava najprej zadeve preveri, nato pa poda celovit odgovor na vsa vprašanja, ki jih je v zvezi s tem postavil, ne pa da se odgovarja na podlagi ortofoto posnetka.

Barbara Sitar:

- **vprašanje**, ali občina lahko na kakršenkoli način vpliva na pristop k projektu izgradnje razsvetljave in obnove ceste skozi poslovno cono Veriga ter ureditve prometa, še posebej za zavarovanje pešcev.

Simon Resman:

- **ustna pobuda**, naj se na področju pešpoti v občini naredi kaj več, saj les v gozdu gnije, zato je treba kaj obnoviti.

K točki XIII. Odgovori na pobude in vprašanja svetnika Gorazda Fajfarja glede izvajanja logopedске obravnave v Vrtcu Radovljica

Župan je predlagal, da izglasuje, da se Maruša Praprotnik, pomočnica ravnateljice Vrtca Radovljica, in Andreja Kovač, vodja razvojne ambulante v Osnovnem zdravstvu Gorenjske, lahko vključita v razpravo.

Občinski svet **je sprejel** predlog župana, da se Maruša Praprotnik in Andreja Kovač vključita v razpravo

24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21

Maruša Praprotnik, pomočnica ravnateljice Vrtca Radovljica je uvodoma predstavila vlogo vrtca za sistemiziranje novega delovnega mesta Vzgojitelj v razvojnem oddelku vrtca.

Andreja Kovač, vodja razvojne ambulante v Osnovnem zdravstvu Gorenjske, je predstavila stanje na območju Gorenjske.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar:** dejal je, da so se njegova prizadevanja začela že na 6. seji, 19.6.2019 in je 11 mesecev trajalo, da se je prišlo na pol poti, če bo sprejet predlagani sklep. S sprejetim sklepom bo vrtec imel podlago, da lahko v sistemizacijo uvrsti logopeda, naslednja stopnja, verjetno na naslednji seji, pa je potrditev sistemizacije. Glede na to, da logopedov primanjkuje, se lahko samo upa, da se bo kdo prijavil na razpis. Podatki, ki sta jih predstavili Maruša Praprotnik in Andreja Kovač, predstavljajo odločbe na podlagi presejalnih testov, ki so bili opravljeni v lanskem letu pri otrocih, starih 4 do 5 let. V letošnjem letu pa teh testov zaradi znanih razlogov ni bilo, zato se sprašuje, koliko bi bilo še novih otrok s težavami. Povedal je, da se presejalne teste priporoča pri otrocih, starih tri do štiri leta. Apeliral je na svetnike, da sklep podprejo.
- **Neža Mezeg:** dejala je, da se tudi, če vrtec zaposli logopeda, še vedno izpusti približno 30% otrok, saj bo pokrival samo otroke, ki so vključeni v enote Vrtca Radovljica, ne pa otrok v privatnih vrtcih, ki jih občina sofinancira. Po njenih podatkih je to 122 otrok. Dejala je, da občina sofinancira 84,6% otrok, kar pomeni, da več kot 15% otrok ni vključenih v vrtec. Če se ta dva podatka seštejeta, približno 30% otrok v občini od zaposlitve logopeda ne dobi nič, saj zakon od 1.1.2019 te otroke izključuje iz pomoči. Dejala je, da to pomeni, da ti otroci lahko dobijo pomoč samo na OZG. Strinja se z zaposlitvijo logopeda, vendar po njenem mnenju to še ni konec »boja«, ampak šele začetek, ker teh 30% otrok še vedno izpade in nanje se ne sme pozabiti. Po njenem mnenju to, da starši popoldne ne morejo delati z otrokom, ne bi smel biti razlog za zaposlitev logopeda, ampak razlog za ozaveščanje staršev in ostalih. Meni, da razvojna ambulanta dela dobro, vendar se ji ne zdi v redu, da nima večje podpore v radovljiškem zdravstvenem domu in da se ne zagotovi mesta tudi s strani zdravstvenega doma. Dejala je, da je treba sprejeti še sklep, da se pošlje pobuda OZG, da se stvar malo spremeni in prilagodi tudi za 30% otrok, ki padejo iz sistema.
- **Teodora Beton:** povedala je, da je občina že do sedaj financirala logopeda iz OŠ Antona Janše, ki je obravnaval 7 otrok v vrtcu. Ker so se pokazale potrebe za obravnavo 15 otrok in predvideva se, da jih bo še več, je smotrno in nujno potrebno, da se zagotovi logopeda. Dejala je, da se še vedno lahko računa, da bo logoped tudi podpora zaposlenim v vrtcu. Zelo pomembno se ji zdi, da logoped dela skupaj s starši ali v vrtcu ali v razvojni ambulanti. V začetku lanskega leta so se na Odboru za zdravstvo in socialno varstvo skupaj z direktorjem OZG pogovarjali o tem, kako zagotoviti prostore za razvojno ambulanto v Radovljici in verjame, da OZG ne bo prelomilo obljube. Kolikor ve, tudi občina išče primerne prostore za razvojno ambulanto. Ker je logoped že zaposlen v OŠ Antona Janše, zaposlilo se ga bo tudi v vrtcu, naj bosta to osnova in začetek za končno razvojno ambulanto v Radovljici.
- **Miran Rems:** dejal je, da otroci potrebujejo logopedsko storitev, opravljeno čim bližje doma. Ker pa gre velikokrat za kombinacijo težav, se mu zdi smiselno, da logoped ni v

varstveni ustanovi, ampak v ustanovi, kjer je možnost medprofesionalnega sodelovanja veliko večja. Strinja se, da občina sofinancira logopeda, ker je to bonus za mlade občane, vendar logoped v vrtcu ne bo dosegel istega rezultata, kot če se organizira logopedsko obravnavo v okviru okolja, ki je na tem področju strokovnejše kot vrtec. Glede na odgovore staršev ima občutek, da so razumeli, da bo logoped rešil težave njihovega otroka in da jim doma z njim ne bo več treba delati, vendar logoped ne more prevzeti vloge družine. Zaposlitev logopeda je pozitivna in jo bo podprl, ampak če se že gre v to investicijo v zdravje naših otrok, naj bo taka, da bo vredna in dolgotrajnejša.

- **Gorazd Fajfar – replika Miranu Remsu:** podžupanu je dejal, naj pogleda odstotek, koliko manj otrok ima težave v vrtcih Kočevje in Grosuplje, kjer imajo zaposlenega logopeda. Dejstvo je, da je logoped v zdravstvenem domu za občino zastoj, logoped v vrtcu pa občino stane. Starši morajo sedaj otroke voziti k logopedu v Kranj oz. na Jesenice, lahko pa se jim ga zagotovi tukaj, kar pomeni manj prevozov. Dejtal je, da ima 7 otrok, ki jih obravnava logoped v OŠ A. Janše, odločbo za eno uro na teden, dejansko pa dobijo eno uro na mesec. Predlagal je poimensko glasovanje. Vprašal je, zakaj je delovno mesto logopeda sistemizirano kot Vzgojitelj v razvojnem oddelku vrtca, saj v vrtcu ni razvojnega oddelka, prav tako ni ustreznih prostorov za to. Kot ve, naj bi do prostorov prišli z razširitvijo radovljiskega vrtca. Skrbi ga, da je to spet samo past, da bo to delovno mesto sistemizirano, potem pa bo rečeno, da ni razvojnega oddelka in delovnega mesta ni možno imeti.

Župan je dejal, da po njegovem mnenju poimensko glasovanje ne bo potrebno, ker nihče ni proti zaposlitvi logopeda. Potrdil je, da se pripravlja idejni projekt, kako zagotoviti razvojno ambulanto v Radovljici v okviru prizidka Vrtca Radovljica.

Maruša Praprotnik je Miranu Remsu odgovorila, da se strinja, da gre za zdravstveno storitev, da je velik poudarek na delu staršev doma, ampak z zaposlitvijo logopeda v vrtcu se bo doseglo pravočasno zaznavanje oz. odkrivanje odstopanj v govorno jezikovnem razvoju veliko hitreje, kot to starši opazijo doma. Dejtal je, da ima veliko vrteev logopedinjo, zato si tudi strokovni delavci sami želijo razširjanje znanja na tem področju, saj bi z vsakodnevnimi govorno jezikovnimi dejavnostmi lahko veliko pripomogli k samemu izboljšanju stanja na tem področju. Strokovne delavke bi poleg logopedinje spodbujale starše k upoštevanju nasvetov in izvedbi vaj. Dejtal je, da imajo tudi starši veliko vlogo, vendar so med seboj povezani in odvisni eden od drugega: če bi sodelovali vsi, otroci, straši, logopedinja in strokovne delavke, bi bil napredek otrok veliko boljši. Glede sistemiziranega delovnega mesta z nazivom vzgojitelj v razvojnem oddelku je pojasnila, da v katalogu delovno mesto za logopeda ni opredeljeno, zato so ji na ministrstvu odgovorili, naj uporabijo predlagani naziv kljub temu, da vrtec nima razvojnega oddelka. Ministrstvo je predlog sistemizacije potrdilo. Svetnike je pozvala, da sklep podprejo.

Andreja Kovač se je svetnikom zahvalila, ker so prepoznali širšo problematiko. Sama je mnenja, da je treba imeti logopeda v vrtcu, centru za duševno zdravje in razvojni ambulanti. Zavzema se, da bi bil center za duševno zdravje otrok in mladostnikov, ki se bo odpiral tudi na Gorenjskem, prav v Radovljici za področje Radovljice in Jesenic, kjer bi bili lahko otroci celostno obravnavani. V okviru centra naj bi bil tudi logoped, da ne bi bilo treba 120 otrokom, ki so lani hodili na Jesenice in v Kranj, hoditi na druge lokacije. Glede razvojne ambulante je povedala, da je za Radovljico logoped na voljo en dan v tednu, ker so imeli dve logopedinji za celotno Gorenjsko, trenutno pa sta obe na porodniški in ju nadomešča ena logopedinja. Prihodnje leto se bosta vrnila, tako da jih skupaj pet. Za vso Gorenjsko imajo odobrenih šest logopedov in v končni fazi bodo imeli enega logopeda za 5 dni v tednu za potrebe razvojne ambulante in če imajo sedaj obravnave otrok enkrat na štiri tedne, jih bodo potem lahko imeli enkrat na teden ali 14 dni. Pomembno je tudi sodelovanje med njihovim centrom, med centrom za duševno zdravje in vrtcem ter da delajo celostno. Svetnike je prosila za podporo za zagotovitev prostorov, sama pa bo poskrbela za kader.

- **Branko Fajfar** meni, da mora biti vsem cilj, da logopeda zaposlimo v vrtcu. Župan je omenil, da bodo prostori v okviru vrtca zagotovljeni, v kar ne dvomi. Glede 30% otrok, ki niso zajeti v vrtcih v občini ali v privatnih vrtcih, pa meni, da je to stvar organizacije, tako kot zdaj, ko otroci iz vrtca koristijo logopeda v OŠ A. Janše, in to ne sme biti zaprta zadeva samo za vrtce, ki so v okviru občine. Verjame, da starši niso strokovnjaki za

odpravo teh motenj pri otrocih, da si v večini ne znajo pomagati in da so tudi v službah, ko hodijo domov proti večeru. Ne moremo pričakovati, da bodo starši uspeli otroka spremeniti v večernih urah, saj otroci živijo od jutra do večera, ne zvečer. V nekaterih družinah starši verjetno otroku pri tem sploh ne znajo pomagati in se sprijaznijo z usodo, da ima govorno napako in to sprejmejo.

- **Neža Mezeg – replika Branku Fajfarju:** dejala je, da navedba Branka Fajfarja, da je za 30% otrok, ki niso zajeti v vrtcih v občini, to stvar organizacije, ne drži, ker zakon tega ne dovoljuje. Gre za dva logopeda, ki imata opravljena različna strokovna izpita, eden je za šolstvo, drugi pa za zdravstvo. Oba imata isto šolo, nato pa se izobražujeta v dveh različnih ustanovah in imata tudi različne pristojnosti in obravnavo otrok: ena obravnava je celostna, kjer sodelujejo zdravnik, pediater, razvojni pediater, psiholog in vsi delajo z otrokom ter prepoznajo, če je mogoče govorna napaka zaradi zaraščenega jezika in podobno. Logoped v šolstvu pa naprej ne more reagirati, ampak mora iti čez pet instanc, da pride otrok v obravnavo, s čimer se izgublja čas. Zdi se ji dobro, da bo v vrtcu logoped za pomoč, vendar ne bo opravil tistega dela kot logoped v sklopu tima, ki dela v razvojni ambulanti, saj za to nima strokovne podlage in tudi ne možnosti.

Župan je po opravljeni razpravi povedal, da je Odbor za zdravstvo in socialno varstvo predlog na svoji seji podprl. Svetniku Gorazdu Fajfarju je predlagal, da umakne predlog za poimensko glasovanje.

Gorazd Fajfar je svoj predlog za poimensko glasovanje umaknil (iz klopi).

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje Vrtcu Radovljica k predlagani sistemizaciji delovnega mesta Vzgojitelj v razvojnem oddelku, ki se financira izven cene programa. (25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)

Župan je svetnike obvestil, da bo naslednja seja občinskega sveta 17.6.2020.

Seja je bila zaključena ob 22. uri.

Zapisala:
Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN