

Projektiranje in inženiring hidrotehničnih objektov,
čistilnih naprav in drugih nizkih gradenj
Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, Slovenija

Vaš znak:

Tel.: tajništvo: 01 560 37 00

H.C.: 01 560 37 38

Naš znak: Dop 50-0136-2014

Faks: 01 568 45 02

Datum: 12.03.2014

E-pošta: info@hidroinzeniring.si

Splet: www.hidroinzeniring.si

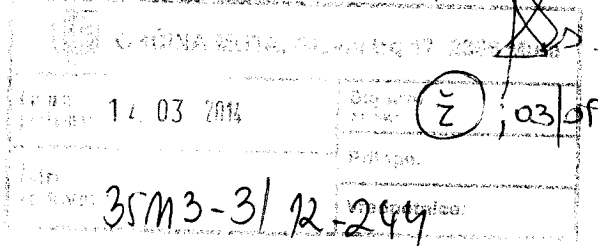
Daro d.o.o.

g. Darko Sahornik;

skupni koordinator projekta

Cesta ob potoku 48

2366 Muta



Zadeva: Pisna opredelitev do navedb dopisa podjetja Vodan d.o.o

Spoštovani

V prilogi podajamo odgovore na dopis podjetja Vodan d.o.o. (podpisani g. Franc Malenier – ni jasno, v kakšni vlogi).

Navedeno smatrajte kot »pisno opredelitev do njegovih navedb«, na kar ste nas pozvali preko e-pošte.

Obenem vas obveščamo, da se do morebitnih bodočih navedb, ugotovitev, trditev, obrekovanj in žalitev g. Maleinerja naše podjetje ne bo več opredeljevalo, niti z njim razpravljalo. V kolikor ima naročnik, izvajalec, koordinator ali nadzor v zvezi z izdelano projektno dokumentacijo kakšna vprašanja, vam bomo na njih, tako kot do sedaj, v razumnih rokih odgovorili in sodelovali v aktivnostih za uspešno dokončanje izvedbe v vseh občinah, vključenih v celovit projekt.

Naročniku bi želeli podati tudi svoj pogled na problematiko izvajanja projekta. Dela se izvajajo po izdelani projektni dokumentaciji, ki jo je izdelal konzorcij projektantskih podjetij Hidroinženiring d.o.o. in IEI d.o.o. in Hidrosvet d.o.o. kot podizvajalec. Projekt je sestavljen iz podprojektov, ki so razdeljeni na posamezne načrte. Izdelali so jih pooblaščen inženirji določenih strok z opravljenimi strokovnimi izpiti pri Inženirski zbornici Slovenije. Le –ti s svojimi podpisi odgovarjajo za pravilnost, ustreznost in skladnost projektnih rešitev s slovensko zakonodajo, standardi in drugimi predpisi, ki v naši državi urejajo to področje. Izdelana projektna dokumentacija upošteva projektne pogoje vseh pristojnih soglasodajalcev in je skladna s soglasji, ki so jih izdali ustrezni pristojni organi ter z realnimi možnostmi, ki so bile razpoložljive tako investitorju kot projektantu v času izdelave projektne dokumentacije (pri zadnjem imamo v mislih predvsem možnosti za pridobitev služnosti za načrtovane gradnje). Projektantske rešitve in izbor variant/alternativ so bile potrjene in sprejete na več nivojih, nenazadnje tudi na ustreznih odborih in občinskih svetih. Tako je bilo v skladu z zakonodajo (Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ - sprejetje DIIP, PIZ, IP) zagotovljeno sodelovanje predstavnikov lokalnih skupnosti in prebivalstva (preko izvoljenih predstavnikov v teh telesih) pri izboru variant in potrjevanju dokumentacije.

Na osnovi obsežne dokumentacije, tako tehnične kot investicijske ter z veliko prizadevanji in trdom sodelujočih (naročnik, koordinacijska telesa, ministrstva,...) so bila pridobljena sredstva iz

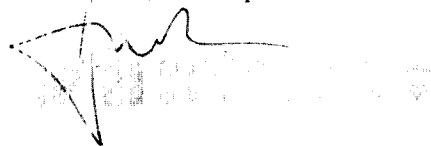
Kohezijskega sklada namenjena implementaciji celotnega projekta. Navedeno je nedvomno velik uspeh vseh sodelujočih občin in njihovih predstavnikov.

Vsled navedenega smo mnenja, da bi bilo na osnovi neutemeljenih in na neustrezen način podanih izjav in trditev škoda ogroziti uspešno črpanje kohezijskih sredstev, pridobljenih z namenom implementacije skupnega projekta *Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Drave*.

Lep pozdrav,

Direktor:

Boris Savnik, univ.dipl.inž.kem.teh.



Priloge:

- Odgovor- Pisna opredelitev do navedb dopisa podjetja Vodan d.o.o.

V vednost:

- Občina Muta
- Občina Vuzenica

Pisna opredelitev do navedb dopisa podjetja Vodan d.o.o

Naslednji zapis predstavlja odgovor na dopis podjetja Vodan d.o.o. (podpisani g. Franc Malenier) z dne 4.3.2014 k zapisniku sestanka dne 25.2.2014 v prostorih Občine Muta

Dopis je očitno reakcija na zapisnik sestanka dne 25.2.2014, ki je potekal v prostorih občine Muta. Pisec dopisa navaja, da se z zapisnikom ne strinja, saj (med drugim) Vodan d.o.o. ni pripravljavec revizije projektne dokumentacije. Hidroinženiring pravzaprav ne ve, kaj je naloga Vodana d.o.o., po ZGO-1 pa je revizija obvezna za projektno dokumentacijo, ki se nanaša na zahtevne objekte, za projektno dokumentacijo, ki je bila izdelana v tujini in za projektno dokumentacijo, za katero je tako določeno s posebnimi predpisi.

Vodan d.o.o. trdi, da je med drugim izpolnil svoje pogodbene obveznosti, s katerimi je dokazal... Sprašujemo se, kakšne so bile Vodanove pogodbene obveznosti, ali rušiti projekt (in s tem izgubiti evropska sredstva), ali poiskati konstruktivno rešitev, ki smo jo med tem skupno z naročnikom in izvajalcem že našli, kar Vodanu, več kot očitno, ni po godu, saj, kot je razvidno iz dopisa, za nadaljnje »sodelovanje/nagajanje« na projektu zahteva novo pogodbo.

Trditev o manipuliranih oz. »spregledanih« popisih del ter o »zamolčanem« obsegu podražitve je namenjena zavajanju in z njo Vodan namiguje na namerno napačne popise. Kaj želi s tem povedati? Vodanova namigovanja so zrela za preučitev pri odvetnikih, saj več kot očitno želi blatiti ime projektantskih organizacij, ki so pripravljale projektno dokumentacijo. Morda želi blatiti tudi izvajalca ter investitorja? Ni popolnoma jasno, na koga se Vodanova namigovanja nanašajo, saj ves čas napačno navaja projektanta in izvajalca, kot da ne loči pomena.

S trditvijo, da smo glede na to, da se na Vodanove strokovne ocene in primerjave investicijskih stroškov nismo odzivali, pritrdili njegovim strokovno pravilnim navedbam, se ne nikakor ne moremo strinjati. Nimamo dolžnosti, niti sklenjene pogodbe (kot Vodan), da se odzovemo na po našem mnenju popolnoma neutemeljene pripombe in komentarje, katerih namen je, več kot očitno, diskreditirati projektanta in njegovo projektirano rešitev ter favorizirati neko svojo rešitev, do katere se ne moremo niti strokovno opredeliti, saj v vseh teh mesecih, odkar predstavnik podjetja Vodan želi škodovati projektu, ni bil sposoben predložiti nič več kot skice vrtničnih separatorjev, brez ustreznih mer, izračunov, podlog za dimenzioniranje, kaj šele zaradi vrtničnih separatorjev kompletno spremenjene projektne dokumentacije na nivoju PGD (seveda skupaj s spremenjenimi služnostmi, soglasji pristojnim soglasodajalcev in z gradbenim dovoljenjem, kot smo to storili projektanti in naročnik) ali celo na nivoju PZI. Ko smo g. Malenierja pozvali, da poda pravilneje in ustrežnejše tehnično obdelane rešitve vrtničnih separatorjev, nam je na sestanku dne 6.2.2014 dejal, da ta rešitev v bistvu ni mišljena kot »opcija za izvedbo«, ampak je z njo želel samo prikazati cenejšo alternativo. Čemu potem nadaljnje omenjanje rešitve z vrtničnimi separatorji? Za korektno primerjavo stroškov je potrebno za alternativno rešitev izdelati PGD (da se rešitev uskladi s soglasodajalci) in PZI, da se lahko primerjajo postavke po količinah in cenah. Iz površno izdelane primerjave stroškov je razvidno, da je g. Malenier vzel stroške iz izvajalčeve ponudbe in jih povečal po svojih merilih za toliko, da se je njegova rešitev izkazala za cenejšo. Vse, kar smo izvedeli o njegovi rešitvi (s katero po njegovih izjavah ni mislil, da bi šla v izvedbo), je mnenje enega od soglasodajalcev (ARSO), ki si ga očitno razlagamo drugače. ARSO dvomi v efekt separatorja na mešanem sistemu in pravi, da bi bilo pred izdajo soglasja potrebno dokazati učinkovitost naprave. Vprašati bi bilo potrebno g. Maleinerja, v katerem delu stroškovne ocene je njegova rešitev to upoštevala in koliko časa predvideva, bi za to porabil? Morda bi lahko izdelali terminski plan izvedbe kompletne dokumentacije s pridobivanjem soglasij, služnosti, gradbenega dovoljenja in izdelave PZI, da bi se naročnik lahko korektno odločil, ali gre v spremembo projekta? V dopisu navaja, da se je v preteklih petih mesecih zgodilo bore malo za rešitev pravilne,

boljše ter cenejše rešitve. Kaj je mislil s tem? Če je po njegovem mnenju to rešitev z vrtničnimi separatorji, ne vidimo razloga, zakaj ni izdelal potrebne dokumentacije po veljavni slovenski zakonodaji, ki bi bila ustrezna podlaga tako za časovno kot za stroškovno primerjavo. Če bi imeli korektno pripravljen projekt, bi morda lahko sodelovali pri preučitvi njegove rešitve in jo revidirali.

Skozi celoten dopis, ki ga je napisal dne 04.03.2014 vztrajno ponavlja, da izvajalec (verjetno je mislil projektanta) nenehno obljublja izdelavo ter predložitev spremenjenega ter dopolnjenega PZI-ja, da so zahteve po ustrezno dopolnjenem in spremenjenem PZI neuslišane, da izvajalec (verjetno je spet mislil projektanta) še vedno uradno ni predložil spremenjenega ter dopolnjenega PZI. Naj samo opomnimo, da je ta trditev napačna in več kot očitno nakazuje na to, da nima ustrežnejših pripomb, zato vztrajno, brez preverb pri naročniku, ponavlja eno in isto. Ko smo se dogovorili za spremembo načina prečkanja vodotoka, smo takoj zaprosili za vodno soglasje, ki je osnova za spremembo projekta. Ko smo vodno soglasje za spremenjen način prečkanja – s prekopom pridobili (12.02.2014), smo takoj po elektronski pošti predali grafične priloge, ki se tičejo spremembe projekta; to je bilo dne 13.02.2014. Dne 20.02.2014 smo podali odgovore na vprašanja in komentarje izvajalca ter korigirane grafične priloge glede spremembe ZB. Dne 28.02.2014 smo naročniku predali kompletno dokumentacijo – spremembo PZI. Dne 04.03.2014 g. Maleiner še vedno trdi, da dokumentacije ni in da zato ne more izdelati strokovne revizije?

Morda bi Vodanovo pregledovanje našega projekta morali poimenovati drugače, npr. recenzija. je obvezna za projektno dokumentacijo, ki se nanaša na zahtevne objekte, za projektno dokumentacijo, ki je bila izdelana v tujini in za projektno dokumentacijo, za katero je tako določeno s posebnimi predpisi. V skladu z že omenjenim 53. členom ZGO-1 mora revident za revizijo posameznih načrtov imenovati odgovornega revidenta. Kot odgovorni revident lahko nastopa samo takšen posameznik, ki izpolnjuje s tem zakonom predpisane pogoje za odgovornega projektanta ustrezne stroke in ima pri pristojni poklicni zbornici opravljen dopolnilni strokovni izpit za revidiranje. Revizijsko poročilo mora biti opremljeno s podpisom in identifikacijsko številko odgovornega revidenta ter z žigom in podpisom odgovorne osebe revidenta.

Dodatno se sprašujemo, ali se morda podjetje Vodan d.o.o. postavlja v vlogo vodenja investicijskega projekta, saj v svojem dopisu ugotavlja, da investitor, koordinator in nadzor ne opravljajo svojih nalog.

Ko govori o ustreznem uradno potrjenem spremenjenem in dopolnjenem PZI projektu po evropski in slovenski gradbeni zakonodaji in »črno gradnjo« ne razumemo natančno, na katere predpise se sklicuje, smiselno bi bilo obrazložiti takšno trditev. »Črna gradnja« bi v primeru upoštevanja njegovih nedodelanih rešitev predmetna investicija nedvoumno bila. Investitor lahko zagotovi, da ima projektna dokumentacija PGD vsa potrebna soglasja in dovoljenja, s čemer pa g. Maleiner očitno ni seznanjen.

Sprašujemo se, kako gleda g. Maleiner/Vodan d.o.o na svoje dosedanje pisanje v zvezi s projektom kanalizacije na Muti in dobro inženirsko prakso, kateri je nedvomno predan ter na rezultat, ki je bil s tem dosežen. V pisanju se oprijema nepreverjenih dokazov, poskuša blatiti projektantovo strokovnost, namiguje na manipulacije, namerno »spregledane« popise in »zamolčane« obsege podražitve, obenem pa od nas pričakuje, da bomo, namesto da bi konstruktivno sodelovali, odgovarjali na njegovo nestrokovno izzivanje.

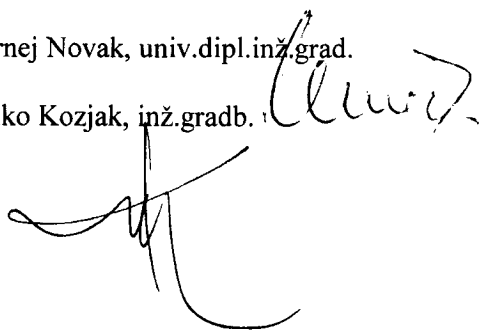
Za konec ugotavljamo, da dosedanje udejstvovanje podjetja Vodan na predmetnem projektu ni prineslo nikakršnih konstruktivnih rešitev, ki bi jih bilo možno uporabiti na objektu. Sprašujemo se, ali je podjetje Vodan v dosednji razpravi sodelovalo s ciljem izboljšanje projekta ali s ciljem rušitve projekta za potrebe osebnih interesov posameznikov.

Vsekakor, kot že omenjeno, je korespondenca zrela za predajo odvetnikom, saj Vodan več kot očitno želi blatiti ime posameznih oseb in podjetij.

S spoštovanjem,

Jernej Novak, univ.dipl.inž.grad.

Jelko Kozjak, inž.gradb.

The image shows two handwritten signatures. The first signature, for Jernej Novak, is written in a cursive style with a prominent loop at the end. The second signature, for Jelko Kozjak, is also cursive and appears to be written over or next to the first signature.