



Anketa o prometu v občini Mengeš

V sklopu priprave Občinske celostne prometne strategije občine Mengeš (OCPS Mengeš) je bila pripravljena anketa o prometu v občini. Občani so lahko anketo rešili na spletu na platformi 1ka.

Z anketo med občani smo pridobili vpogled v njihovo razmišljanje o prometu – vprašali smo jih po njihovih mobilnostnih navadah, vrednotah (zdravje, varnost, varovanje okolja ...) in odnosu do posameznih potovalnih načinov. Preko ankete smo pri splošni javnosti preverili tudi podporo posameznim hipotetičnim oz. že predvidenim ukrepom.

Anketa je potekala med 14. junijem in 11. julijem 2024. V tem času smo zbrali 437 ustreznih enot, s čimer je bil dosežen minimalni standard (n=300). Vabilo k reševanju ankete je bilo objavljeno na občinski spletni strani, njihovih družbenih omrežjih in v občinskih glasilih.

Analiza ankete

1. Kako pogosto obiskujete naslednje lokacije?



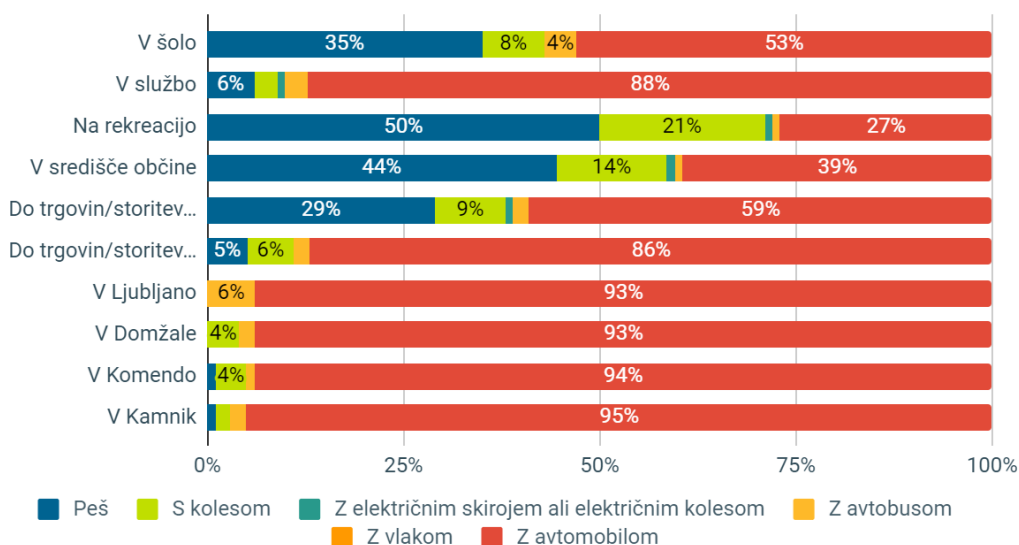
Več kot polovica anketiranih se zelo pogosto odpravi v trgovine in storitve v okolici doma, nekoliko manj, a še vedno pogosto, pa se odpravijo v tiste na obrobju oz. izven občine ter v središče občine.

Med drugimi občinami se najpogosteje odpravijo v Ljubljano in Domžale, malo manjkrat v Kamnik, malo pa v Komendo.

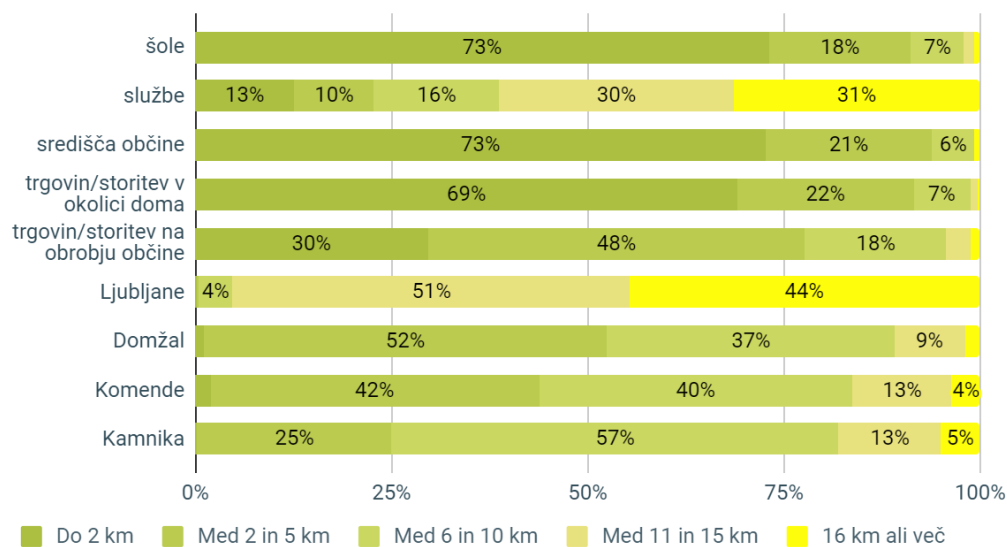


2. Kako običajno (najbolj pogosto) potujete na spodaj navedene lokacije / obveznosti / dejavnosti in koliko so te oddaljene od vašega doma?

Kako običajno (najbolj pogosto) potujete ...



Kako dolga je vaša pot od doma do ...



(Za izračun deležev so bili izločeni odgovori »te poti ne opravljam«.)

Mengšani na veliko lokacij in dejavnosti potujejo z avtomobilom, kar je v primeru daljših razdalj tudi povsem razumljivo (v druge občine, do oddaljenih trgovin in storitev ...).

Kar 71 % se aktivno (peš, s kolesom, e-skirojem, e-kolesom) odpravi na rekreacijo – 50 % peš in 21 % s kolesom. Tudi v središče občine, ki je skoraj trem četrtinam v radiju 2 km, se odpravijo aktivno – kar 59 %. Aktivnejši so tudi na poteh do trgovin in storitev v bližini (39 %).

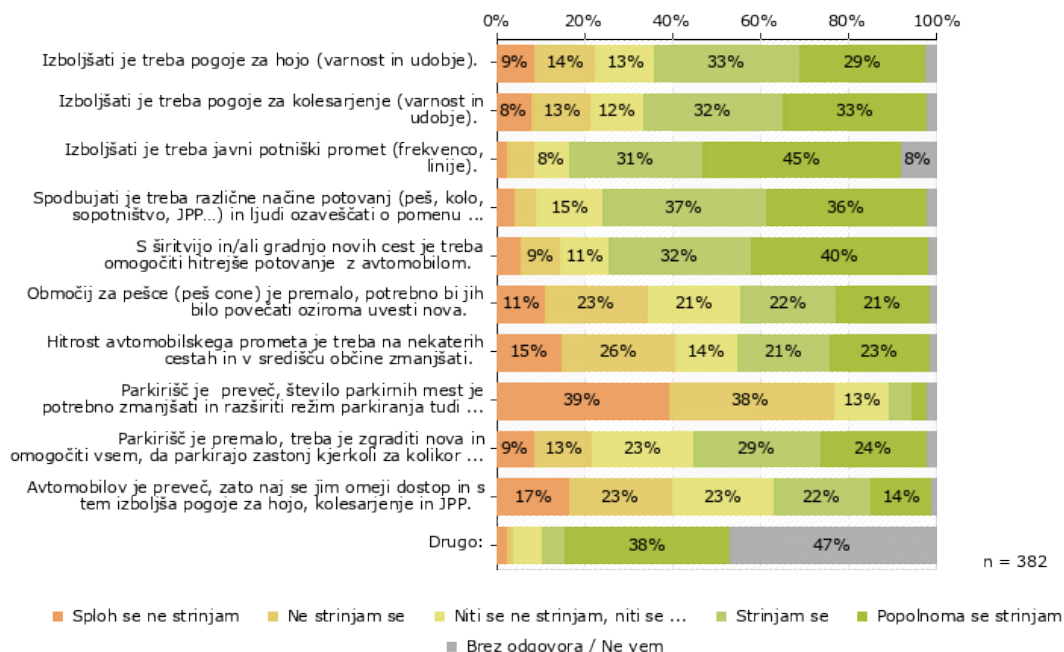


Tudi v šolo se odpravi peš ali s kolesom veliko šolarjev – 43 %. A ker je ta na primerni razdalji za hojo ali kolesarjenje (do 2 km) kar 73 % anketiranim, bi lahko bil ta delež še večji. K temu bi lahko pripomogli boljši pogoji, predvsem varna šolska pot. V anketi so sicer večinoma odgovarjali starši šolarjev oz. zaposleni v šoli, saj je bil med anketiranimi le 1 % v starosti pod 20 leti.

Služba je skoraj četrtini (23 %) na razdalji primerni za pešačenje ali kolesarjenje (v tem primeru do 5 km). Med vsemi anketiranci jih v službo potuje aktivno 10 %, še dodatni 3 % pa z avtobusom.



3. Spodaj so navedene trditve, ki se nanašajo na področje urejanja prometa v občini. Prosimo, za vsako trditev označite, v kolikšni meri se z njo strinjate.



Večina anketirancev se strinja oz. popolnoma strinja, da je treba v občini Mengeš izboljšati pogoje za hojo (62 %) in kolesarjenje (65 %) z vidika varnosti in udobja, izboljšati pa je treba tudi frekvenco in potek linij JPP (76 %). Strinjajo oz. popolnoma strinjajo se tudi, da je treba trajnostne načine potovanja bolj spodbujati in ljudi ozaveščati (73 %).

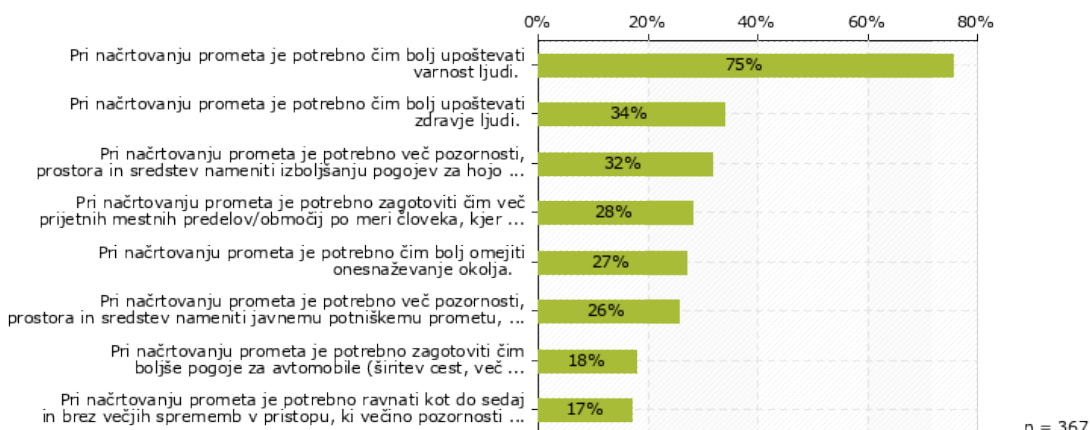
Skoraj tri četrtine (72 %) anketirancev se strinja oz. popolnoma strinja, da je treba s širitvijo in/ali gradnjo novih cest omogočiti hitrejše potovanje z avtomobilom, kar je z vidika varnosti in udobja pešcev in kolesarjev ter omejenega prostora, kontradiktorno z rezultati prvih treh trditev. Kontradikcija kaže na to, da bo v prihodnosti treba več ozaveščanja in komunikacije v smeri, da izboljšanje pogojev za trajnostno mobilnost (hoja, kolesarjenje, JPP) vsaj do določene mere pomeni omejevanje motornega prometa (hitrost, dostopnost, prometni in parkirni režimi).

Bolj deljena so mnenja glede povečanja območij za pešce (43 % (popolnoma) strinja, 34 % (popolnoma) ne strinja), omejevanja hitrosti avtomobilskega prometa (44 % (popolnoma) strinja, 41 % (popolnoma) ne strinja) in glede omejevanja dostopov avtomobilom (36 % (popolnoma) strinja, 40 % (popolnoma) ne strinja).

Največ anketirancev (77 %) se ne strinja oz. popolnoma ne strinja s trditvijo, da je v občini preveč parkirišč in da so premalo upravljana, ne povsem obratno sorazmerna pa so mnenja glede trditve, da je parkirišč premalo in da je treba zgraditi nova (53 % se jih strinja).



4. Zanima nas, katere vrednote se vam zdijo najpomembnejše, ko govorimo o načrtovanju prometa v občini Mengeš (javni potniški promet, avtomobilski promet, parkiranje, hoja ter kolesarjenje)?



Anketiranim je pri načrtovanju prometa daleč najbolj pomembna varnost ljudi. Rezultat daje pomembno sporočilo, da je treba prihodnje mobilnostne ukrepe intenzivno komunicirati s stališča izboljšanja varnosti, saj je očitno ta vrednota anketiranim zelo pomembna.

Varnosti sledijo vrednota zdravje, boljši pogoji za hojo in kolesarjenje, prostor po meri človeka, varovanje okolja in lažja uporaba javnega potniškega prometa.

Najmanj pomembno se anketiranim zdi zagotavljanje dobrih (brez večjih sprememb v pristopu) ali celo boljših pogojev za vožnjo z avtomobilom.



5. Ali bi bili vi osebno pripravljene krajše razdalje (do 2 km - do 25 minut hoje in do 10 minut vožnje s kolesom) namesto z avtomobilom opraviti ...

... peš

Kar polovica te poti že zdaj opravlja peš. Še raje bi se peš odpravili, če bi bile poti bolj urejene, bolj smiselno umeščene in varnejše.

Le 10 % bi se odločilo za hojo, če bi bilo težje parkirati vozilo na njihovi končni lokaciji in le 1 %, če bi jim to priporočil zdravnik.

17 % anketiranih poti do 2 km ne more ali ne želi opravljati peš.

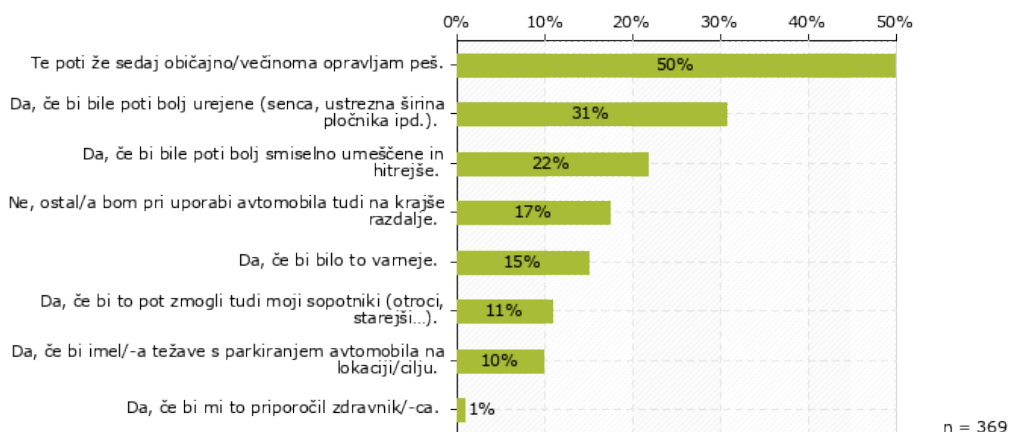
ali s kolesom?

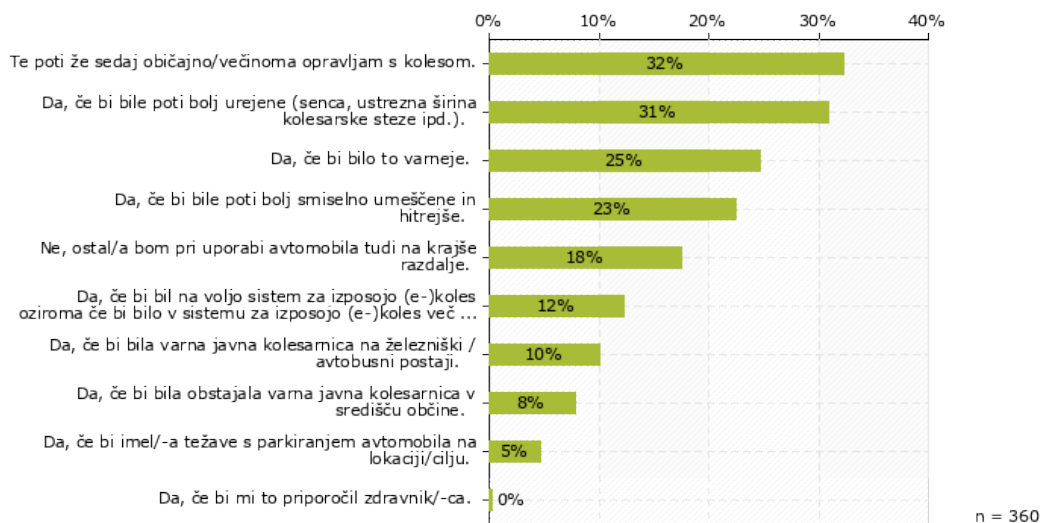
Kar tretjina (32 %) take poti že zdaj opravlja s kolesom.

31 % anketiranih bi kratke poti raje prekolesarilo, če bi bile kolesarske povezave bolj urejene, 25 % če bi bile bolj varne, 23 % pa tudi, če bi bile bolj smiselno umeščene in hitrejše.

Posebej smo povprašali, če bi več ljudi kolesarilo, če bi lahko kolo varno parkirali ali si kolo izposodili. 8 % jih meni da bi, če bi bile varne kolesarnice v središču občine, 10 % pa, če bi bile te na postajah JPP. 12 % bi več kolesarilo, če bi bil na voljo sistem izposoje koles.

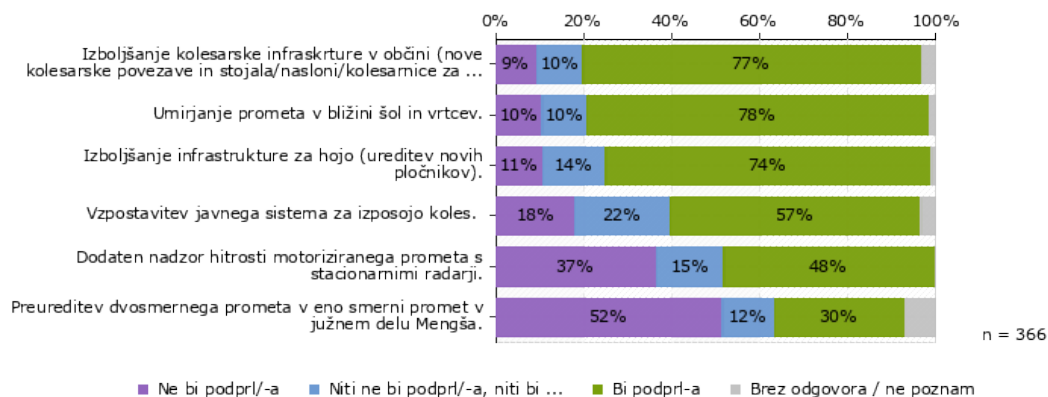
18 % anketiranih krajših poti ne more ali ne želi opravljati s kolesom.







6. V Spodaj vam bomo našeli nekaj hipotetičnih projektov in ukrepov, ki bi lahko bili izvedeni v občini Mengeš. Prosimo, za vsak ukrep označite, ali bi ga podprli ali ne.



Najbolj podprti hipotetični ukrepi se nanašajo na umirjanje prometa v bližini šol in vrtcev (78 % podpora), izboljšanje kolesarske infrastrukture (77 % podpora) in infrastrukture za hojo (74 % podpora). Več kot polovica (57 %) podpira tudi projekt vzpostavitve javnega sistema za izposojlo koles. Bolj deljena so mnenja o dodatnem nadzoru hitrosti z radarji (več za, kot proti) in preureditvi ulic v enosmerne v južnem delu Mengša (več proti, kot za).



7. Komentarji

Anketiranci so imeli na koncu ankete še možnost dodati predlog ali komentar v zvezi z nastajajočo strategijo. Zbrani komentarji kažejo na splošno potrebo po bolj trajnostno naravnem prometnem načrtovanju, ki vključuje izboljšanje varnosti za pešce in kolesarje, več možnosti za uporabo javnega prevoza ter umirjanje prometa v naseljih. Zapisov je veliko, zato smo jih razdelili v več tematskih sklopov:

- **Varnost v prometu:** V anketi so udeleženci pogosto izpostavili potrebo po izboljšanju prometne varnosti, zlasti za pešce in kolesarje. Izpostavljeni so bili primeri nevarnih križišč, kjer bi bili potrebni dodatni ukrepi za varnost, ter želja po večjem nadzoru hitrosti, predvsem na območjih blizu šol in drugih občutljivih lokacij.
- **Izboljšave infrastrukture:** Veliko komentarjev se nanaša na izboljšanje infrastrukture, predvsem na obnovo cest in izboljšanje kolesarskih in peš poti, ki bi zagotavljale večjo varnost. Poudarili so tudi, da bi morali biti semaforji in prometna signalizacija bolje prilagojeni trenutnim potrebam in razmeram, posebej v mestnem jedru.
- **Javni prevoz:** Anketiranci izražajo nezadovoljstvo z organizacijo javnega prevoza v Mengšu. Med najpogostejšimi predlogi so povečanje števila avtobusnih linij, obnova avtobusnih postajališč ter uvedba bolj povezanih prevoznih možnosti, ki bi omogočile boljše povezave znotraj občine in z okoliškimi kraji.
- **Nadzor:** Komentarji na temo prometnih predpisov so poudarili potrebo po boljšem nadzoru nad kršitvami, predvsem glede hitrosti in parkiranja.
- **Okolje in bivalna kakovost:** Nekateri anketiranci so izrazili skrb za vpliv prometa na kakovost življenja v Mengšu. Predlagali so večjo omejitev avtomobilskega prometa v mestnem središču ter ohranitev zelenih površin in parkov, ki prispevajo k prijetnemu bivalnemu okolju.



Celostna prometna strategija
občine Mengeš



Sofinancira
Evropska unija

Priloga: Sumarnik ankete



RRA LUR



IPOP

ANALIZA - SUMARNIK

Q1	Kako pogosto obiskujete naslednje lokacije?											
	Podvprašanja	Odgovori							Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. odklon
		Nekajkrat na teden	Približno enkrat na teden	Nekajkrat na mesec	Približno enkrat na mesec	Nekajkrat na leto ali manj	Ne obiskujem	Skupaj				
Q1a	Središče občine (občinski urad, pošta, kulturni dom, knjižnica ipd.)	183 (42%)	82 (19%)	68 (16%)	36 (8%)	50 (11%)	17 (4%)	436 (100%)	436	437	2,4	1,6
Q1b	Trgovine/storitve v okolici doma	248 (57%)	100 (23%)	42 (10%)	16 (4%)	12 (3%)	16 (4%)	434 (100%)	434	437	1,8	1,3
Q1c	Trgovine/storitve na obrobju občine	166 (38%)	130 (30%)	57 (13%)	42 (10%)	20 (5%)	18 (4%)	433 (100%)	433	437	2,2	1,4
Q1d	Ljubljana	200 (46%)	51 (12%)	72 (17%)	68 (16%)	36 (8%)	5 (1%)	432 (100%)	432	437	2,3	1,4
Q1e	Domžale	153 (35%)	117 (27%)	92 (21%)	46 (11%)	22 (5%)	5 (1%)	435 (100%)	435	437	2,3	1,2
Q1f	Komenda	47 (11%)	31 (7%)	54 (13%)	63 (15%)	117 (27%)	117 (27%)	429 (100%)	429	437	4,2	1,7
Q1g	Kamnik	95 (22%)	93 (21%)	94 (22%)	71 (16%)	56 (13%)	24 (6%)	433 (100%)	433	437	2,9	1,5
Q1h	Drugo:	26 (27%)	12 (13%)	10 (10%)	11 (11%)	1 (1%)	36 (38%)	96 (100%)	96	437	3,6	2,1

Q1h_text	Q1 (Drugo:)				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	gobavica	1	0%	3%	3%
	radomlje	2	0%	5%	8%
	šmarca, dobeno	1	0%	3%	11%
	cela slovenija	1	0%	3%	13%
	ostalo	1	0%	3%	16%
	dobeno	5	1%	13%	29%
	trzin	6	1%	16%	45%
	vodice	1	0%	3%	47%
	mengeš	1	0%	3%	50%
	kranj	6	1%	16%	66%
	mengeška koč	1	0%	3%	68%
	glavna cesta v mengsu!	1	0%	3%	71%
	škofja loka	1	0%	3%	74%
	gorenjska	1	0%	3%	76%
	cene	1	0%	3%	79%
	kamniško bistrice	1	0%	3%	82%
	drugi kraji- izola, lendava	1	0%	3%	84%
	trgovine v drugih krajih	1	0%	3%	87%
	volčji potok	2	0%	5%	92%
	tržič	1	0%	3%	95%
	drugje po sloveniji	1	0%	3%	97%
	vodice/koseze	1	0%	3%	100%
Veljavni	Skupaj	38	9%	100%	

Q2	Kako običajno (najbolj pogosto) potujete na spodaj navedene lokacije/obveznosti/dejavnosti v občini?											
	Podvprašanja	Odgovori							Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. odklon

Anketa o prometu v občini Mengeš

		Peš	S kolesom	Z električnim skirojem ali električnim kolesom	Z avtobusom	Z vlakom	Z avtomobilom	Te poti ne opravljaj	Skupaj				
Q2a	V šolo	78 (19%)	18 (4%)	1 (0%)	10 (2%)	0 (0%)	119 (30%)	176 (44%)	402 (100%)	402	437	5,2	2,4
Q2b	V službo	20 (5%)	10 (2%)	2 (0%)	11 (3%)	1 (0%)	319 (77%)	53 (13%)	416 (100%)	416	437	5,7	1,3
Q2c	Na rekreacijo	192 (46%)	82 (20%)	4 (1%)	4 (1%)	0 (0%)	103 (25%)	28 (7%)	413 (100%)	413	437	2,9	2,3
Q2d	V središče občine	180 (43%)	59 (14%)	6 (1%)	3 (1%)	0 (0%)	161 (39%)	8 (2%)	417 (100%)	417	437	3,2	2,4
Q2e	Do trgovin/storitev v okolici doma	117 (28%)	37 (9%)	3 (1%)	8 (2%)	2 (0%)	241 (58%)	8 (2%)	416 (100%)	416	437	4,2	2,3
Q2f	Do trgovin/storitev na obrobju občine	21 (5%)	26 (6%)	2 (0%)	8 (2%)	0 (0%)	351 (84%)	8 (2%)	416 (100%)	416	437	5,5	1,5
Q2g	V Ljubljano	2 (0%)	1 (0%)	0 (0%)	24 (6%)	2 (0%)	386 (92%)	3 (1%)	418 (100%)	418	437	5,9	0,6
Q2h	V Domžale	2 (0%)	16 (4%)	0 (0%)	8 (2%)	1 (0%)	387 (93%)	3 (1%)	417 (100%)	417	437	5,8	0,9
Q2i	V Komendo	2 (0%)	14 (3%)	0 (0%)	3 (1%)	0 (0%)	302 (73%)	92 (22%)	413 (100%)	413	437	6,0	1,0
Q2j	V Kamnik	2 (0%)	9 (2%)	0 (0%)	7 (2%)	0 (0%)	378 (91%)	20 (5%)	416 (100%)	416	437	5,9	0,8
Q2k	Drugo:	3 (3%)	4 (4%)	0 (0%)	3 (3%)	0 (0%)	61 (55%)	40 (36%)	111 (100%)	111	437	6,0	1,3

Q2k_text	Q2 (Drugo:)				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	vodice/koseze	1	0%	4%	4%
	kamniško bistrico	1	0%	4%	9%
	športne in kulturne prireditve	1	0%	4%	13%
	na per	1	0%	4%	17%
	trzin	2	0%	9%	26%
	po okolici rekreativno	1	0%	4%	30%
	kranj	4	1%	17%	48%
	radolmje	1	0%	4%	52%
	šmarca, dobeno	1	0%	4%	57%
	preserje	1	0%	4%	61%
	dobeno	4	1%	17%	78%
	volčji potok	1	0%	4%	83%
	mengeška koča	1	0%	4%	87%
	škofja loka	1	0%	4%	91%
	radomlje	1	0%	4%	96%
	mengeš	1	0%	4%	100%
Veljavni	Skupaj	23	5%	100%	

Q3	Kako dolga je vaša pot od doma do ...											
	Podvprašanja	Odgovori							Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. odklon
		Do 2 km	Med 2 in 5 km	Med 6 in 10 km	Med 11 in 15 km	16 km ali več	Te poti ne opravljaj	Skupaj				
Q3a	šole	174 (43%)	43 (11%)	16 (4%)	3 (1%)	2 (0%)	163 (41%)	401 (100%)	401	437	3,3	2,3
Q3b	službe	46 (11%)	37 (9%)	58 (14%)	109 (27%)	114 (28%)	41 (10%)	405 (100%)	405	437	3,8	1,5

Anketa o prometu v občini Mengeš

Q3c	središča občine	290 (72%)	84 (21%)	22 (5%)	0 (0%)	3 (1%)	4 (1%)	403 (100%)	403	437	1,4	0,8
Q3d	trgovin/storitev v okolici doma	277 (68%)	90 (22%)	29 (7%)	4 (1%)	1 (0%)	6 (1%)	407 (100%)	407	437	1,5	0,9
Q3e	trgovin/storitev na obrobju občine	118 (29%)	192 (47%)	72 (18%)	12 (3%)	5 (1%)	6 (1%)	405 (100%)	405	437	2,0	1,0
Q3f	Ljubljane	1 (0%)	1 (0%)	18 (4%)	205 (50%)	180 (44%)	2 (0%)	407 (100%)	407	437	4,4	0,6
Q3g	Domžal	4 (1%)	208 (51%)	148 (36%)	36 (9%)	8 (2%)	2 (0%)	406 (100%)	406	437	2,6	0,8
Q3h	Komende	6 (2%)	129 (32%)	123 (31%)	39 (10%)	11 (3%)	92 (23%)	400 (100%)	400	437	3,5	1,6
Q3i	Kamnika	1 (0%)	95 (24%)	219 (55%)	50 (13%)	19 (5%)	15 (4%)	399 (100%)	399	437	3,1	0,9
Q3j	Drugo:	6 (6%)	7 (7%)	4 (4%)	3 (3%)	32 (33%)	46 (47%)	98 (100%)	98	437	4,9	1,5

Q3j_text	Q3 (Drugo:)				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	preserje	1	0%	5%	5%
	tržič	1	0%	5%	10%
	na per	1	0%	5%	14%
	kamniške bistrice	1	0%	5%	19%
	radomlje	2	0%	10%	29%
	šmarca, dobeno	1	0%	5%	33%
	mengeška koča	1	0%	5%	38%
	volčji potok	1	0%	5%	43%
	dobeno	3	1%	14%	57%
	vodice/koseze	1	0%	5%	62%
	škojfa loka	1	0%	5%	67%
	cene	1	0%	5%	71%
	trzin	1	0%	5%	76%
	kranj	4	1%	19%	95%
	drugi kraji po sloveniji	1	0%	5%	100%
Veljavni	Skupaj	21	5%	100%	

Q4	Spodaj so navedene trditve, ki se nanašajo na področje urejanja prometa v občini. Prosimo, za vsako trditev označite, v kolikšni meri se z njo strinjate.											
	Podvprašanja	Odgovori							Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. odklon
		Sploh se ne strinjam	Ne strinjam se	Niti se ne strinjam, niti se strinjam	Strinjam se	Popolnoma se strinjam	Brez odgovora / Ne vem	Skupaj				
Q4a	Izboljšati je treba pogoje za hojo (varnost in udobje).	33 (9%)	53 (14%)	51 (13%)	125 (33%)	109 (29%)	9 (2%)	380 (100%)	380	437	3,7	1,3
Q4b	Izboljšati je treba pogoje za kolesarjenje (varnost in udobje).	31 (8%)	51 (13%)	46 (12%)	121 (32%)	124 (33%)	8 (2%)	381 (100%)	381	437	3,7	1,3
Q4c	Izboljšati je treba javni potniški promet (frekvenca, linije).	10 (3%)	23 (6%)	30 (8%)	117 (31%)	172 (45%)	30 (8%)	382 (100%)	382	437	4,3	1,1
Q4d	Spodbujati je treba različne načine potovanja (peš, kolo, sopotništvo, JPP...) in ljudi ozaveščati o pomenu trajnostne mobilnosti.	16 (4%)	19 (5%)	57 (15%)	142 (37%)	139 (36%)	8 (2%)	381 (100%)	381	437	4,0	1,1

Anketa o prometu v občini Mengeš

Q4e	S širitvijo in/ali gradnjo novih cest je treba omogočiti hitrejšo potovanje z avtomobilom.	21 (6%)	35 (9%)	42 (11%)	123 (32%)	154 (40%)	6 (2%)	381 (100%)	381	437	4,0	1,2
Q4f	Območij za pešce (peš cone) je premalo, potrebno bi jih bilo povečati oziroma uvesti nova.	42 (11%)	89 (23%)	80 (21%)	82 (22%)	81 (21%)	5 (1%)	379 (100%)	379	437	3,2	1,3
Q4g	Hitrost avtomobilskega prometa je treba na nekaterih cestah in v središču občine zmanjšati.	57 (15%)	99 (26%)	54 (14%)	80 (21%)	87 (23%)	5 (1%)	382 (100%)	382	437	3,1	1,4
Q4h	Parkirišč je preveč, število parkirnih mest je potrebno zmanjšati in razširiti režim parkiranja tudi izven centra mesta.	149 (39%)	143 (38%)	48 (13%)	19 (5%)	13 (3%)	8 (2%)	380 (100%)	380	437	2,0	1,2
Q4i	Parkirišč je premalo, treba je zgraditi nova in omogočiti vsem, da parkirajo zastoj kjerkoli za kolikor dolgo hočejo.	33 (9%)	50 (13%)	89 (23%)	110 (29%)	92 (24%)	8 (2%)	382 (100%)	382	437	3,5	1,3
Q4j	Avtomobilov je preveč, zato naj se jim omeji dostop in s tem izboljša pogoje za hojo, kolesarjenje in JPP.	63 (17%)	89 (23%)	88 (23%)	83 (22%)	52 (14%)	4 (1%)	379 (100%)	379	437	3,0	1,3
Q4k	Drugo:	2 (3%)	1 (1%)	5 (6%)	4 (5%)	29 (38%)	36 (47%)	77 (100%)	77	437	5,1	1,1

Q4k_text	Q4 (Drugo:)	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	Odgovori				
	potrebno je urediti režim parkiranja v blokovskih naseljih	1	0%	3%	3%
	namesto semaforjev krožišča, popolna zapora za tovorni promet, razen dostave	1	0%	3%	7%
	omejitve hitrosti na dobenu	1	0%	3%	10%
	razširiti je treba cesto čez utik do vodice	1	0%	3%	13%
	urediti peš poti, prehod za pešce na prešernovi cesti! omejiti hitrost na prešernovi.	1	0%	3%	17%
	izboljšati varnost domačih živali /psov	1	0%	3%	20%
	namesto semaforjev se naj uredijo krožišča.	1	0%	3%	23%
	popraviti obstoječe ceste, ki povezujejo sosednje kraje. predvsem dokončanje povezave z vašjo kosezo, kjer manjka ureditev nekaj 100metrov ceste	1	0%	3%	27%
	postaviti radarje- cona 30	1	0%	3%	30%
	p+r	1	0%	3%	33%
	časovnica na semaforju je prekratka! zelena luč ne sveti dovolj dolgo časa za varen prehod!	1	0%	3%	37%
	kolesarji vozijo prehitro	1	0%	3%	40%
	smiselno preurediti križišča v krožišča	1	0%	3%	43%

	parkirišč je premalo, treba je zgraditi nova in omogočiti vsem, da parkirajo zastoj kjerkoli za prebivalce s srčnim prebivališčem za prvo vozilo v gospodinjstvu.	1	0%	3%	47%
	se vam je ponesrečil nova cesta skozi Mengeš, da ne govorimo, kje so avtobusne postaje. katastrofa!!!!	1	0%	3%	50%
	intervali na semaforjih so napačno temporani	1	0%	3%	53%
	obrobje (dobeno) ima preslabo javno potniško povezavo, kolesarske poti in pes poti	1	0%	3%	57%
	kočesarji ne bi smeli kolesariti po pločniku in ogroziti pešce.	1	0%	3%	60%
	urediti pot v parku, pregrob pesek, luknje....	1	0%	3%	63%
	semaforji na glavni cesti	1	0%	3%	67%
	potrebujemo alternativo avtomobilu npr. vlak	1	0%	3%	70%
	nova prometna ureditev je neustrezna, zelena luč za pešce je prekratka, ko se avtobus ustavi na cestišču, nastane prometni zastoj, omejitev 30 km/h je prenizka	1	0%	3%	73%
	radar	1	0%	3%	77%
	avtomobilov je preveč, zato naj se izboljša jpp. ko bo delujoč jpp, ne bomo potrebovali avtomobilov!	1	0%	3%	80%
	parkiranje naj ostane brezplačno.	1	0%	3%	83%
	omejiti promet po liparjevi, trubarjevi in jelovskovi	1	0%	3%	87%
	občutno zmanjšati oz. preusmeriti promet, ki poteka čez Mengeš promet	1	0%	3%	90%
	ureditev ceste na Dobeno	1	0%	3%	93%
	motijo me mladi na električnih skirojih in mopedih	1	0%	3%	97%
	ukinite semafor pri Pavovcu	1	0%	3%	100%
Veljavni	Skupaj	30	7%	100%	

Q5	Zanima nas, katere vrednote se vam zdijo najpomembnejše, ko govorimo o načrtovanju prometa v Mengšu (javni potniški promet, avtomobilski promet, parkiranje, hoja ter kolesarjenje)?						
	Podvprašanja	Enote					Navedbe
		Frekvence	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvence
Q5a	Pri načrtovanju prometa je potrebno čim bolj upoštevati zdravje ljudi.	124	367	34%	437	28%	124
Q5b	Pri načrtovanju prometa je potrebno čim bolj upoštevati varnost ljudi.	277	367	75%	437	63%	277
Q5c	Pri načrtovanju prometa je potrebno čim bolj omejiti onesnaževanje okolja.	99	367	27%	437	23%	99

Anketa o prometu v občini Mengeš

Q5d	Pri načrtovanju prometa je potrebno več pozornosti, prostora in sredstev nameniti izboljšanju pogojev za hojo in kolesarjenje, tudi na račun omejevanja avtomobilov.	116	367	32%	437	27%	116	94%
Q5e	Pri načrtovanju prometa je potrebno več pozornosti, prostora in sredstev nameniti javnemu potniškemu prometu, tudi na račun omejevanja avtomobilov.	94	367	26%	437	22%	94	76%
Q5f	Pri načrtovanju prometa je potrebno ravnati kot do sedaj in brez večjih sprememb v pristopu, ki večino pozornosti nameni avtomobilom, ne izključuje pa pešcev, kolesarjev in javnega prevoza.	63	367	17%	437	14%	63	51%
Q5g	Pri načrtovanju prometa je potrebno zagotoviti čim boljše pogoje za avtomobile (širitev cest, več parkirišč, nadvozo ipd.), tudi na račun pešcev in kolesarjev.	66	367	18%	437	15%	66	53%
Q5h	Pri načrtovanju prometa je potrebno zagotoviti čim več prijetnih mestnih predelov/območij po meri človeka, kjer je avtomobilov malo ali nič.	103	367	28%	437	24%	103	83%
SKUPAJ			367		437		124	100%

Q6	Ali bi bili vi osebno pripravljeni krajše razdalje (do 2 km - do 25 minut hoje) namesto z avtomobilom opraviti peš?	Enote					Navedbe	
	Podvprašanja	Frekvence	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvence	%
Q6a	Te poti že sedaj običajno/večinoma opravljam peš.	184	369	50%	437	42%	184	100%
Q6b	Da, če bi bilo to varneje.	55	369	15%	437	13%	55	30%
Q6c	Da, če bi bile poti bolj urejene (senca, ustrezna širina pločnika ipd.).	113	369	31%	437	26%	113	61%

Q6d	Da, če bi bile poti bolj smiselno umeščene in hitrejše.	80	369	22%	437	18%	80	43%
Q6e	Da, če bi mi to priporočil zdravnik/-ca.	3	369	1%	437	1%	3	2%
Q6f	Da, če bi to pot zmogli tudi moji sopotniki (otroci, starejši...).	40	369	11%	437	9%	40	22%
Q6g	Da, če bi imel/-a težave s parkiranjem avtomobila na lokaciji/cilju.	36	369	10%	437	8%	36	20%
Q6h	Ne, ostal/a bom pri uporabi avtomobila tudi na krajše razdalje.	64	369	17%	437	15%	64	35%
	SKUPAJ		369		437		184	100%

Q7	Ali bi bili vi osebno pripravljeni vožnjo z avtomobilom na krajše razdalje (do 2 km - do 10 minut vožnje s kolesom) nadomestiti z vožnjo s kolesom?							
	Podvprašanja	Enote					Navedbe	
		Frekvence	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvence	%
Q7a	Te poti že sedaj običajno/večinoma opravljam s kolesom.	116	360	32%	437	27%	116	100%
Q7b	Da, če bi bilo to varneje.	89	360	25%	437	20%	89	77%
Q7c	Da, če bi bile poti bolj urejene (senca, ustrezna širina kolesarske steze ipd.).	111	360	31%	437	25%	111	96%
Q7d	Da, če bi bile poti bolj smiselno umeščene in hitrejše.	81	360	23%	437	19%	81	70%
Q7e	Da, če bi mi to priporočil zdravnik/-ca.	1	360	0%	437	0%	1	1%
Q7f	Da, če bi bil na voljo sistem za izposajo (e-)koles oziroma če bi bilo v sistemu za izposajo (e-)koles več postaj.	44	360	12%	437	10%	44	38%
Q7g	Da, če bi bila obstajala varna javna kolesarnica v središču občine.	28	360	8%	437	6%	28	24%
Q7h	Da, če bi bila varna javna kolesarnica na železniški / avtobusni postaji.	36	360	10%	437	8%	36	31%
Q7i	Da, če bi imel/-a težave s parkiranjem avtomobila na lokaciji/cilju.	17	360	5%	437	4%	17	15%

Q7j	Ne, ostal/a bom pri uporabi avtomobila tudi na krajše razdalje.	63	360	18%	437	14%	63	54%
	SKUPAJ		360		437		116	100%

Q8	Spodaj vam bomo našli nekaj hipotetičnih projektov in ukrepov, ki bi lahko bili izvedeni v občini Mengeš. Prosimo, za vsak ukrep označite, ali bi ga podprli ali ne.									
	Podvprašanja	Odgovori					Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. odklon
		Ne bi podprl/-a	Niti ne bi podprl/-a, niti bi podprl/-a	Bi podprl/-a	Brez odgovora / ne poznam	Skupaj				
Q8a	Izboljšanje kolesarske infrastrukture v občini (nove kolesarske povezave in stojala/naslani/kolesarnice za zaklepanje koles).	34 (9%)	38 (10%)	280 (77%)	11 (3%)	363 (100%)	363	437	2,7	0,7
Q8b	Izboljšanje infrastrukture za hojo (ureditev novih pločnikov).	39 (11%)	52 (14%)	270 (74%)	3 (1%)	364 (100%)	364	437	2,7	0,7
Q8c	Umirjanje prometa v bližini šol in vrtcev.	38 (10%)	37 (10%)	282 (78%)	5 (1%)	362 (100%)	362	437	2,7	0,7
Q8d	Dodaten nadzor hitrosti motoriziranega prometa s stacionarnimi radarji.	133 (37%)	56 (15%)	175 (48%)	0 (0%)	364 (100%)	364	437	2,1	0,9
Q8e	Vzpostavitev javnega sistema za izposajo koles.	66 (18%)	79 (22%)	209 (57%)	12 (3%)	366 (100%)	366	437	2,5	0,8
Q8f	Preureditev dvosmernega prometa v eno smerni promet v južnem delu Mengša.	187 (52%)	43 (12%)	108 (30%)	25 (7%)	363 (100%)	363	437	1,9	1,0

Q9	V kolikor imate glede Celostne prometne strategije občine Mengeš kakšen predlog ali komentar, bomo veseli, če ga zapišete spodaj.
	glede na to, da se v zadnjem času veliko pozornosti posveča kolesarjem na cestah (prenovljena podoba mengša) in sicer da so na račun kolesarskih poti zožana vozišča, bi bila smiselna prepoved vožnje s kolesom po mengeški obvoznici. tisti, ki se vsede na kolo bo pač izbral pot skozi naselje oziroma varnejšo pot, pri tem pa ne bo oviral prometa na obvoznici (moste/kamnik/domžale proti ...
	kolesarji ne bi smeli kolesariti po pločnikih in ogrožati pešce.
	komentar glede ležečega policaja sem zapisal v prejšnjem odgovoru. nujno poskrbeti za izboljšanje varnosti na tem mestu!
	ukinitev semaforiziranih krizisc v centru. v casu, ko semaforji niso delovali, je bil promet bolj umirjen in tekoc. ostanejo samo semaforji za pesce z gumbom za vklop.
	nujno bi bilo potrebno urediti nadzor parkiranja po pločnikih!!! sploh po gasilski ulici
	sedanja ureditev mi je zelo všeč, manjka parkirišče ob kakšni prireditvi..
	prenova slovenske ceste je slab primer - ni ne tič ne miš. avtomobili imajo manj prostora, kolesarji pa nič več. mogoče malenkost več pešci. dodatne povečane javne površine ni jasno čemu so namenjene. križišča so manj pretočna, stoječi promet bolj onesnažuje. če je želja več prostora za pešce in kolesarje bi verjetno bil bolj smislen enosmerni promet. središče mengša sicer ...
	pogojno zavijanje desno pri trgovini tuš- zelena puščica proti centru mengša.
	prosim zavedajte se, da bomo zaradi službenih obveznosti in ne prilagajanje šole glede prevzema otrok (1.razredi) po otroke v šole in vrtce še vedno hodili z avtomobili, sploh vsi ki se vozimo na delo izven občine mengše. trenutna ureditev semaforjev na obnovljenem delu slovenske ceste ne deluje, saj so ob konicah dolge kolone vozil skozi občino: glede na to, kako ste z ureditvijo ...
	spostovani, pisem kot stanovalc na glavnem trgu 1. pri obnovi ceste ste pred prehodibza pesce vgradili kanale, pri katerih nastaja hrup oziroma zvok gum, ko zapeljejo cez te kanale. ne samo da se slisi zvok od krizisca spodaj, slisi se tudi od krizisca pred tem in za tem... se posebej ponoci. prav tako ste s postavitvijo semaforjev povecali raven hrupa saj je pod oknom zaradi slabe ...
	izposoja koles je najbrz smiselna skupaj s sosednjimi obcinami. na vlak je treba v sosednjo obcino ...
	čimveč krožišč, ob vseh cestah in ulicah drevesa, ki dajo senco in z debli ščitijo pešce in kolesarje pred avtomobili. splošna omejitev v celem mengšu 30 km/h. pločniki ravni in ne gor dol, ker je to neprijazno do otroških vozičkov in invalidov. zgradi se še dve šoli, vsako za eno triado, tako se promet v njihovi bližini zmanjša. odstrani se vse nepotrebne grde ograje okrog ...
	prosim za: - čimprejšnje vzpostavitev že davno obljubljenih dveh stacionarnih radarjev na slovenski cesti, kjer nihče ne spoštuje omejitev hitrosti 30km/h. avtomobili s svojo hitrostjo močno ogrožajo pešce, zlasti šolarje. - resen razmislek o postavitvi table samo za lokalni promet na slovenski cesti. opažamo, da je na tej cesti še vedno precej tranzitnega prometa.
	omejitev prometa po liparjevi in trubarjevi. naj se končno ze zacne izgradnja povezovalne ceste pri novem naselju za razbremenitev liparjeve
	zaradi nove ureditve prometa - avtobusne postaje na cestišču, imamo zopet stoječ promet, kot pred uvedbo obvoznice, samo da ni kamionov! katastrofa !!!
	-avtobusna postajališča urediti tako kot so bila prej oz. da so izven ceste, -odstraniti na novo postavljene stebre/stebričke, ki ne služijo svojemu namenu ampak samo ovirajo promet, -povečati nadzor nad pešci, ki prečkajo cesto izven prehoda za pešce, prečkajo cesto, ko je na semaforju rdeča luč, -povečati nadzor nad prehitrimi vozniki električnih skirojev, -povečati pregled ...

	promet se preusmerja na obvoznico. občani, ki živimo ob obvoznici moramo posledično prenašati neznošen hrup prometa predvsem tovornjakov. spimo pri zaprtih oknih. obvezno omejiti hitrost, postavitev protihrupnih ograj. probleme iz notranjosti mengša ste preložili na obrobje, za kar je potrebno poskrbeti z ustrezno infrastrukturo - protihrupne ograje. problem se bo še povečal, ko bo ...
	- potrebna ureditev prešernove ceste - več prehodov za pešce in fizična omejitev hitrosti. - narediti desni pas iz prešernove na slovensko. - krožno križišče pri gasilskem domu. - obvezno avtobusne postaje prestaviti ob cesto, saj sedaj cel mengš stoji! - novo urejeni trg na slovenski - pri pavovcu ni ne estetski in še manj je funkcionalno uporaben. te betonske kocke so ...
	zagotoviti boljšo pretočnost prometa po slovenski cesti, urediti pasove za zavijanje v trgovino mercator in šolsko ulico. zadrževati promet ob jutranjih konicah na poti v oš mengš je nesmisel.
	ukinitve semaforjev , izgradnja krožnih križišč in vzpostavitev stacionarnih radarjev .
	v centru mesta ne potrebujemo semaforjev, ce bi se držali omejitve 30. zato bi tam namestila radar. malo si preglejte kako imajo to reseno v italiji. vec prometa in brez guzve. pri gasilnem domu cisto zgreseno krizisce. prekratki intervali in zato guzva. zamenjajte arhitekto, ker je bilo sedaj stran vrzen denar.
	uvredba ležečih policajev na vseh cestah z označbo/znakom "šolska pot", saj se kljub tem označbam vozi v moji ulici tudi preko 100 km na uro!! drugih predlogov nimam. radarji in prometni policisti so očitno samo želje občanov. lp
	najprej ureditev parkirišč, parkirne hiše pri blokhi na levčevi, slavnikaški, kolodvorski ulici...
	vozniki naj začnejo uporabljati obvoznico, ker je cesta pri pavovcu smer brnik vedno polna. tudi avtobusni prevozi so pogosti zato bi lahko več uporabljali javni prevoz.
	pri gasilskem domu je premalo časa zelena luč, ko prečkaš glavno cesto. ko gremo čez cesto z vrtcem, gre več kot pol otrok čez rdečo luč.
	na parkirišču ki je namenjen jutranjem parkiranju ko starši otrok ki so od daleč/premahnjeni da bi hodili na kombi (za špas teatrom), odložimo otroke ni ustrezno urejen prehod za pešce. prehod se nahaja le na sredini parkirišča, zato prehoda nihče ne upošteva in hodimo vse povprek. s tem ogrožamo svojo in otrokovo varnost in napačno učimo svoje otroke.
	_uvredba plačljivih parkirišč s tem bi zmanjšali avtomobilski promet.
	nova ureditev slovenske ceste je neprimerna. nivoji površin za pešce, kolesarje in avtomobile niso fizično ločeni, kar predstavlja veliko nevarnost za vse udeležence v prometu. taka rešitev je tudi najmanj primerna. zožanje ceste in posledično odprava avtobusnih postaj je bila neprimerna, saj sedaj avtobusi ustavljajo na cesti, ker pa so pred postajo semaforji, se na križiščih ...
	ureditev vseh ozkih cest, ki povezujejo nova naselja v smeri ljubljane.
	vsa na novo zgrajena krizisca na slovenski spremenite v krozisca, ker je stanje slabše kot pred obnovitvijo. to vpliva tudi na vse segmente, ki jih navajate v tem vprasalniku (varnost pescev, uporabo kolesarskih, ipd.)

Q10	Kakšen je vaš trenutni status?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Učenec/-ka)	0	0%	0%	0%
	2 (Dijak/-inja)	2	0%	1%	1%
	3 (Študent/-ka)	6	1%	2%	2%
	4 (Kmetovalec/-ka)	1	0%	0%	2%
	5 (Vodja gospodinjstva)	5	1%	1%	4%
	6 (Zaposlen/-a (fiksni delovni čas, fleksibilen delovni čas))	312	71%	86%	90%
	7 (Brezposeln/-a)	2	0%	1%	90%
	8 (Upokojenec/-ka)	27	6%	7%	98%
	9 (Drugo:)	8	2%	2%	100%
Veljavni	Skupaj	363	83%	100%	

Povprečje	6,1	Std. odklon	0,9
-----------	-----	-------------	-----

Q10_9_text	Q10 (Drugo:)				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	s.p.	1	0%	14%	14%
	obrtnik	1	0%	14%	29%
	študentka s študentskim delom	1	0%	14%	43%
	v zaposlitveni rehabilitaciji, sicer pa upokojena za 4 ure.	1	0%	14%	57%
	zaposlen, lastnik podjetja	1	0%	14%	71%
	samozaposlen	2	0%	29%	100%
Veljavni	Skupaj	7	2%	100%	

Q11	Kakšna je vaša starost?
-----	-------------------------

	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Do 20 let)	2	0%	1%	1%
	2 (20 - 29 let)	30	7%	8%	9%
	3 (30 - 49 let)	221	51%	61%	70%
	4 (50 - 59 let)	71	16%	20%	89%
	5 (60 - 69 let)	28	6%	8%	97%
	6 (70 let ali več)	11	3%	3%	100%
Veljavni	Skupaj	363	83%	100%	

Povprečje	3,3	Std. odklon	0,9
-----------	-----	-------------	-----

Q12	Spol:				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Ženski)	196	45%	54%	54%
	2 (Moški)	159	36%	44%	98%
	3 (Drugo, ne želim odgovoriti)	8	2%	2%	100%
Veljavni	Skupaj	363	83%	100%	

Povprečje	1,5	Std. odklon	0,5
-----------	-----	-------------	-----

Q13	Lokacija vašega prebivališča:				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Topole)	9	2%	3%	3%
	2 (Dobeno)	27	6%	8%	10%
	3 (Loka pri Mengšu)	31	7%	9%	19%
	4 (Mengeš)	262	60%	76%	95%
	5 (Druga slovenska občina (ne živim v Mengšu))	17	4%	5%	100%
Veljavni	Skupaj	346	79%	100%	

Povprečje	3,7	Std. odklon	0,8
-----------	-----	-------------	-----