



OBČINA KIDRIČEVO

OBČINSKI PROSTORSKI NAČRT

Spremembe in dopolnitve št. 6

**STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV NA
RAZGRNJEN DOPOLNJEN OSNUTEK IN OKOLJSKO POROČILO ZA
SPREMEMBE IN DOPOLNITVE ŠT. 6
OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE KIDRIČEVO**

Februar 2025

1 UVOD

Občina Kidričevo je v skladu s 122. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3; Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24) v času med 22. 1. 2025 in 26. 2. 2025 izvedla javno razgrnitev dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev št. 6 občinskega prostorskega načrta Občine Kidričevo (v nadaljnjem besedilu: SD OPN6 Kidričevo) in okoljskega poročila k SD OPN6.

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka SD OPN6 Kidričevo je potekala na spletni strani občine, na naslovu <https://www.kidricevo.si/obcina/prostorski-nacrt/>.

V času javne razgrnitve je bila organizirana javna obravnava dopolnjenega osnutka SD OPN6 Kidričevo, ki je potekala 12. 2. 2025 ob 15. uri v sejni sobi Občine Kidričevo. Na javni obravnavi so bile prisotnim podane obrazložitve in dodatna pojasnila k razgrnjenemu gradivu.

Občani in zainteresirana javnost so lahko v času javne razgrnitve podali mnenja in pripombe v pisni obliki po pošti na naslov Občina Kidričevo, Kopališka ulica 14, 2325 Kidričevo, ali po elektronski pošti na naslov obcina@kidricevo.si.

Občina je vse prejete pripombe posredovala izdelovalcu prostorskega akta, podjetju Urbis d.o.o., ki je podane pripombe pregledal in pripravil strokovna stališča do pripomb. Stališča potrdi in sprejme občinski svet s sklepom.

2 STALIŠČA DO PRIPOMB

V času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Sprememb in dopolnitev št. 6 Občinskega prostorskega načrta Občine Kidričevo in okoljskega poročila je bilo skupaj podanih 10 pripomb.

V stališčih do pripomb je podana opredelitev oz. stališče do podane pripombe, ki ji sledi še obrazložitev stališča.

Zaporedna številka pripombe	1
Pripomba (povzetek)	Pripombodajalec daje pobudo za vzpostavitev varovalnega gozda po Uredbi o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 9/10, 1/13, 39/15 in 19/20). Vzpostavitev varovalnega gozda predlaga na območju naslednjih EUP: - SN18: gozdna zemljišča (brez spremembe namenske rabe); - KI105 (severni del) in KI104 (severni del): sprememba namenske rabe iz gospodarske cone v gozdna zemljišča; - KI93 (severozahodni del): sprememba namenske rabe iz gospodarske cone v gozdna zemljišča; - SN19: sprememba namenske rabe iz najboljših kmetijskih zemljišč v gozdna zemljišča; - KI88 (del): sprememba namenske rabe iz površine za industrijo v gozdna zemljišča; - KI89 (del): sprememba namenske rabe iz površine za industrijo v gozdna zemljišča; - KI86 (del): sprememba namenske rabe iz površine za industrijo v gozdna zemljišča; - KI105 (del): sprememba namenske rabe iz površine za industrijo v gozdna zemljišča; - KI44 (del): sprememba namenske rabe iz površine za industrijo v gozdna zemljišča; - KI46: gozdna zemljišča (brez spremembe namenske rabe); - SN47: gozdna zemljišča (brez spremembe namenske rabe);

	- SN56: gozdna zemljišča (brez spremembe namenske rabe); - SN40 (del – parcela št. 658/5 k.o. Župečja vas): sprememba namenske rabe iz drugih kmetijskih zemljišč v gozdna zemljišča.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Kot ugotavlja pripombodajalec so varovalni gozdovi zavarovani z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 9/10, 1/13, 39/15 in 19/20). V skladu z veljavno uredbo na območjih, kjer pripombodajalec predlaga spremembo namenske rabe prostora, ni določenih varovalnih gozdov in gozdov s posebnim namenom, saj so po tej uredbi varovalni gozdovi le tisti gozdovi, ki varujejo zemljišča usadov, izpiranja in krušenja, gozdovi na strmih obronkih ali bregovih voda, gozdovi, ki so izpostavljeni močnemu vetru, gozdovi, ki v hudourniških območjih zadržujejo prenatrago odtekanje vode in zato varujejo zemljišča pred erozijo in plazovi, gozdni pasovi, ki varujejo gozdove in zemljišča pred vetrom, vodo, zameti in plazovi, gozdovi v kmetijski in primestni krajini z izjemno poudarjeno funkcijo ohranjanja 100-letne raznovrstnosti ter gozdovi na zgornji meji gozdne vegetacije. Pristojnost lokalne skupnosti pa se nahaja v drugem odstavku 45. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 13/98-odl. US, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06, 110/07, 8/10 – ZSKZ-B, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 22/14-odl. US, 24/15, 9/16 – ZGGLRS in 77/16), ki določa, da se gozdovi s posebnim namenom, v katerih je izjemno poudarjena zaščitna, rekreacijska, turistična, poučna, higiensko-zdravstvena funkcija, obrambna ali estetska funkcija, lahko razglasijo za gozdove s posebnim namenom s predpisom lokalne skupnosti ter tudi, kadar gre za izjemno poudarjenost funkcij gozdov v interesu lokalne skupnosti. Na podlagi tega je Občina sprejela Spremembe in dopolnitve odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Občini Kidričevo (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/02, 35/18 in 37/20), tako, da območje, na katerem se razglašajo gozdovi s posebnim namenom, obsega gozdove ob industrijski coni Talam, gozdove ob obrtni coni Kidričevo in gozdove v kmetijski krajini Dravskega polja. Sprememba podrobne namenske rabe iz G v Gp, se ob naslednjih spremembah in dopolnitvah OPN vključi v OPN, kar se bo uredilo v sklopu SD OPN 4. Prav tako občina v postopku SD OPN6 ne spreminja namenske rabe prostora, temveč le razgrinja okoljsko poročilo v skladu s sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023).

Zaporedna številka pripombe	2
Pripomba (povzetek)	Pripombodajalec je podal pobudo, da mora izdelovalec Okoljskega poročila pri opisu plana upoštevati tako obstoječe stanje kot predvidene pobude na območju plana (neposredni in /ali kumulativni vpliv ...) in se opredeliti do pomembnih in nepomembnih okoljskih značilnosti plana ter njihovih vplivov na zdravje ljudi. Pripombodajalec ugotavlja, da vzporedno potekajo še trije večji postopki sprememb in dopolnitev OPN ali OPPN, za katera je oz. bo potrebna celovita presoja vplivov na okolje, ki pa v Okoljskem poročilu niso zajeti oz. ovrednoteni. Zaradi navedenega pripombodajalec daje pobudo, da pripravljavec plana zagotovi ustrezno okoljsko poročilo, ki bo vsebovalo vse informacije, potrebne za izvedbo celovite presoje vplivov na okolje, skladno s prvim in drugim odstavkom 78. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-2).
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata

	za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO.
--	---

Zaporedna številka pripombe	3
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo, da pripravljavec plana dopolni okoljsko poročilo s posodobljenimi podatki glede ovrednotenih funkcij gozdov ter nato ponovno ustrezno in pravilno oceni vpliv na okoljske cilje glede na poudarjene funkcije gozda.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO.

Zaporedna številka pripombe	4
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo, da se načrtovani posegi št. 6, 7, 8 in 9 na kmetijska zemljišča v celoti izvzamejo iz sprememb in dopolnitev št. 6 OPN Kidričevo. Dodatno navaja, da strokovna podlaga za spremembo namenske rabe prostora za potrebe povečanja stavbnih zemljišč za gospodarsko cono (Urbis d.o.o., maj 2018) ne prikazuje pravilnega dejanskega stanja in tako tudi ne utemelji, zakaj načrtovanih posegov ni mogoče načrtovati na nekmetijski namenski rabi. Predlaga, da občina seznani nosilca urejanja prostora s to pobudo in predlaganim stališčem ter od nosilca pridobi mnenje glede upoštevanja pobude.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina Kidričevo s SD OPN 6 ne načrtuje novih posegov oziroma sprememb namenske rabe prostora. Strokovna podlaga za spremembo namenske rabe prostora za potrebe povečanja stavbnih zemljišč za gospodarsko cono je bila pripravljena v maju 2018 in je upoštevala vsa takrat znana in relevantna dejstva oz. podatke.

Zaporedna številka pripombe	5
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo za ustrezno ovrednotenje vpliva hrupa na zdravje in počutje ljudi. Meni, da v okoljskem poročilu ni upoštevano obstoječe stanje na predvidenih območjih plana glede

	vpliva hrupa na zdravje in počutje ljudi, ter da niso upoštevani neposredni in /ali kumulativni vplivi planov sprememb, ki sočasno potekajo.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO.

Zaporedna številka pripombe	6
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo za umestitev gospodarske cone v IC Talum. Navaja, da strokovna podlaga za spremembo namenske rabe prostora za potrebe povečanja stavbnih zemljišč za gospodarsko cono (Urbis d.o.o., maj 2018) ne prikazuje pravilnega dejanskega stanja, zato predlaga po njegovem mnenju racionalnejšo umestitev gospodarske cone na prosta nepozidana območja v IC Talum.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina v postopku SD OPN 6 ne spreminja namenske rabe in ne vključuje nobenih novih pobud za spremembo namenske rabe. Predlagana pobuda je lahko predmet novega postopka sprememb in dopolnitev OPN.

Zaporedna številka pripombe	7
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo za izvedbo presoje življenjskih možnosti divjadi. Predlaga, da občina seznani nosilca urejanja prostora s to pobudo in predlaganim stališčem ter od nosilca pridobi mnenje glede upoštevanja pobude.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO.

Zaporedna številka pripombe	8
Pripomba	Pripombodajalec je podal pobudo za upoštevanje ustrezne ocene obremenjenosti s hrupom v Okoljskem poročilu zaradi uporabe nove obvoznice oz. križišča K6. DRSI je v prvem mnenju k osnutku SD OPN 3 navedla, da je potrebno za vsa območja, kjer so oz. bodo v dolgoročnem obdobju presežene dovoljene vrednosti kazalcev hrupa kot obvezno strokovno podlago izdelati tudi oceno obremenjenosti s hrupom s predlogom protihrupnih ukrepov z upoštevanjem napovedi za 20-letno plansko obdobje. Pripombodajalec daje pobudo, da se najprej izdela strokovna podlaga, ki bo podala oceno obremenjenosti s hrupom zaradi uporabe nove obvoznice oz. križišča K6. Nadalje daje pobudo, da se navedena strokovna podlaga uporabi kot ena od osnov za upoštevanje obstoječega stanja na predvidenih območjih plana glede vpliva hrupa na zdravje in počutje ljudi, kot tudi upoštevanja neposrednih in /ali kumulativnih vplivov plana sprememb v samem okoljskem poročilu za SD OPN 6.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO. Dodatna strokovna podlaga je bila izdelana, občina je naročila izdelavo – Prometne študije – preveritev kanaliziranega križišča K6 na predvideni zahodni obvoznici Kidričevo – dodatek 2, ki jo je izdelalo podjetje Boson d.o.o.

Zaporedna številka pripombe	9
Pripomba	Pripombodajalec daje pobudo za izdelavo manjkajoče prometne študije, pridobitev manjkajočega pozitivnega mnenja nosilca urejanja prostora ter sodelovanje ustreznih nosilcev urejanja prostora v postopku SD OPN 6. Iz gradiva SD OPN 6 je razvidno, da se načrtovana obrtna cona preko križišča K6 navezuje na novo obvozno cesto Kidričevo. Pripombodajalec povzema navedbo DRSI iz prvega mnenja k OPN SD 3, da morajo rešitve nove cestne povezave in vsi posegi na tem območju biti usklajeni in potrjeni s strani DRSI, ter da je potrebno posege, ki bi lahko vplivali na območje državne ceste obdelati in utemeljiti v ustreznih strokovnih podlagah. Prav tako daje pobudo, da se priloži pozitivno mnenje DRSI ter v postopek vključijo vsi nosilci urejanja prostora, ki so sodelovali že v postopku priprave SD OPN3. Dodatno daje pobudo, da se mora za priključevanje cone EUP KI92 na priključno cesto 2-06 OS H (občinska cesta) med prečnima profiloma H-7 in H-13 upoštevati OPPN za zahodno obvoznico.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina je v skladu z mnenjem in navodili DRSI naročila dodatno strokovno podlago – Prometno študijo – preveritev kanaliziranega križišča K6 na predvideni zahodni obvoznici Kidričevo – dodatek 2, ki jo je izdelalo podjetje Boson d.o.o. Rezultati kažejo, da je križišče K6 zahodne obvoznice ob upoštevanih predpostavkah v letu 2025 ustrezno.

Zaporedna številka pripombe	10
Pripomba	Pripombodajalec daje pobudo o podrobnejši obravnavi segmenta podnebne razmere v Okoljskem poročilu. Ne strinja se z oceno, da plan ne bo imel negativnega vpliva na obravnavni segment podnebnih razmer, saj je predvidena krčitev 83 ha gozda.
Stališče	Pripomba se ne upošteva.
Obrazložitev	Občina razgrinja okoljsko poročilo z enako vsebino kot je bilo razgrnjeno v postopku SD OPN3, saj v tem postopku ne spreminja namenske rabe temveč le izpolnjuje sodbo Upravnega sodišča RS (št. IU 27472020-23 z dne 5. 1. 2023), da mora razgrniti okoljsko poročilo za najmanj 30 dni. K izdelanemu okoljskemu poročilu je občina v postopku SD OPN 3 s strani Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila (št. 35409-311/2018/32) in odločbo (št. 35409-311/2018/45), da so vplivi izvedbe plana na okolje, v postopku CPVO za SD OPN3, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov in monitoringa sprejemljivi. Prav tako je pridobila mnenje o ustreznosti okoljskega poročila k SD OPN 6 s strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (št. 35409-133/2024-2570-19). Ministrstvo, pristojno za izdajo mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, le-to izda na podlagi prejetih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo v postopku CPVO.