



INŠTITUT RS ZA SOCIALNO VARSTVO
SOCIAL PROTECTION INSTITUTE OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

IZVAJANJE POMOČI NA DOMU

Analiza stanja v letu 2014

Končno poročilo

Ljubljana, junij 2015

Naročnik:	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Direktorat za socialne zadeve Kotnikova 28 1000 Ljubljana
Skrbnik naloge pri naročniku:	Aleš Kenda
Št. pogodbe:	2611-15-050010
Izvajalec:	Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo Tržaška 2 1000 Ljubljana
Skrbnica naloge pri izvajalcu:	Lea Lebar
Naslov poročila:	Izvajanje pomoči na domu: Analiza stanja v letu 2014, končno poročilo naloge Analiza izvajanja pomoči na domu in oskrbe v oskrbovanih stanovanjih
Avtorji poročila:	Lea Lebar, mag. družb. inf. Nadja Kovač, univ. dipl. soc. mag. Mateja Nagode
Drugi sodelujoči:	Tine Stres, Miha Lapuh, Luka Mežnar, Eva Zelnik; na študijski praksi pod mentorstvom Lea Lebar in Nadje Kovač
Št. delovnega poročila	IRSSV 13/2015
Datum izdaje poročila:	30. junij 2015
Izdaja:	01
Kopije:	Skrbnik naloge na MDDSZ (1x tiskana verzija) Skrbnica pogodbe na MDDSZ (1x tiskana verzija) Arhiv IRSSV (1x) Prosti izvodi z dovoljenjem naročnika.
Odgovorna oseba:	mag. Barbara Kobal Tomc, direktorica IRSSV

POGOSTO UPORABLJENE KRATICE

APZ	Aktivna politika zaposlovanja
CSD	Center za socialno delo
EUR	Evro
IRSSV	Inštitut RS za socialno varstvo
MDDSZ	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
PND	Pomoč na domu
Pravilnik	Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev - stari: Uradni list RS, št. 52/95, 2/98, 19/99, 28/99 popr., 127/03, 125/04, 120/05 – Odl. US: Uradni list RS 192/05-29, 60/05, 120/05, 2/06 popr., 140/06, 120/07, 90/08, 121/08, 53/09 in 45/10. - novi: Uradni list RS, št. 45/10, 28/11, 104/11, 111/13.
Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen	Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12.
ReNPSV 2006–2010	Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010, Uradni list RS, št. 39/06.
ReNPSV 2013–2020	Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2013–2020, Uradni list RS, št. 39/13.
RS	Republika Slovenija
SI-STAT	Podatkovni portal Statističnega urada Republike Slovenije
SURS	Statistični urad Republike Slovenije
Uredba o oprostivah	Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev, Uradni list RS, št. 110/04, 124/04, 114/06-ZUTPG, 62/10-ZUPJS in 99/13-ZUPJS-C.
ZSV	Zakon o socialnem varstvu, Uradni list RS, št. 3/07 - uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 23/07 – popr. in 41/07 – popr., 122/07 Odl. US: U-I-11/07-45, 61/10-ZSVarPre, 62/10-ZUPJS, 57/12.
ZDVDP	Zakon o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb, Uradni list RS, št. 41/83, Uradni list RS, št. 114/06 – ZUTPG, 122/07 – odl. US, 61/10 – ZSVarPre in 40/11 – ZSVarPre-A.

Nekateri uporabljeni izrazi, zapisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za ženske in moške.

Za osebe, ki izvajajo neposredno socialno oskrbo, uporabljamo izraz socialna oskrbovalka, saj, kot ugotavljamo v pričujočem poročilu, je ženskega spola 97 % oseb, ki izvajajo neposredno socialno oskrbo.

Besedilo ni lektorirano.

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	7
2. POMOČ NA DOMU KOT SOCIALNOVARSTVENA STORITEV	9
3. METODOLOGIJA IZVEDBE ANALIZE.....	14
4. SPREMLJANJE IZVAJANJA POMOČI NA DOMU V LETU 2014	17
4.1 ZAGOTAVLJANJE STORITVE PO SLOVENSKIH OBČINAH.....	17
4.2 ORGANIZACIJE, KI IZVAJAJO POMOČ NA DOMU	18
4.3 UPORABNIKI POMOČI NA DOMU	23
4.3.1 ŠTEVILO VSEH UPORABNIKOV POMOČI NA DOMU V LETU 2014.....	24
4.3.2 UPORABNIKI GLEDE NA STAROST IN SPOL	24
4.3.3 UPORABNIKI GLEDE NA UPRAVIČENOST	26
4.4 SESTAVA POMOČI NA DOMU PO VSEBINSKIH SKLOPIH IN OBSEG POMOČI NA DOMU	27
4.4.1 SESTAVA POMOČI NA DOMU PO VSEBINSKIH SKLOPIH	27
4.4.2 OBSEG POMOČI NA DOMU	28
4.5 STRUKTURA CENE IN OBSEG STROŠKOV POMOČI NA DOMU	29
4.5.1 VELJAVNA CENA NA URO	29
4.5.2 CELOTNI STROŠKI NA URO.....	35
4.5.3 CELOTNA SREDSTVA ZA POMOČ NA DOMU.....	42
4.5.4 UPORABNIKI Z ZAČASNIM BIVALIŠČEM V DRUGIH OBČINAH.....	45
4.6 KADER IN IZVAJANJE POMOČI NA DOMU	45
4.7 ČASOVNA DOSTOPNOST STORITVE.....	51
4.8 OCENA POTREB PO POMOČI NA DOMU	56
4.8.1 OCENA POTREB MED UPORABNIKI POMOČI NA DOMU	56
4.8.2 OCENA POTREB MED POTENCIALNIMI UPORABNIKI POMOČI NA DOMU	57
4.9 IZVAJANJE POMOČI NA DOMU GLEDE NA NACIONALNO POSTAVLJENE SMERNICE	58
4.9.1 POMOČ NA DOMU ZA STAREJŠE	60
4.9.2 POMOČ NA DOMU ZA ODRASLE INVALIDNE OSEBE, KRONIČNO BOLNE IN OSEBE Z DOLGOTRAJNIMI OKVARAMI ZDRAVJA	64
4.9.3 POMOČ NA DOMU ZA OTROKE IN MLADOSTNIKE	65
5. SKLEPNE UGOTOVITVE	66
6. VIRI IN LITERATURA	71
7. PRILOGA.....	73

KAZALO PREGLEDNIC

<i>Preglednica 1: Izvajalci pomoči na domu glede na status izvajalcev (2007, 2009, 2012, 2014)</i>	<i>20</i>
<i>Preglednica 2: Število občin glede na status izvajalcev (2007–2014)</i>	<i>22</i>
<i>Preglednica 3: Povprečno število uporabnikov pomoči na domu glede na status izvajalcev (31. 12. 2014)</i>	<i>23</i>
<i>Preglednica 4: Število uporabnikov pomoči na domu glede na starost (2006–2014)</i>	<i>24</i>
<i>Preglednica 5: Obseg pomoči na domu (31. 12. 2014).....</i>	<i>29</i>
<i>Preglednica 6: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro (2007–2014) in mediana</i>	<i>30</i>
<i>Preglednica 7: Povprečna potrjena cena pomoči na domu po regijah (2012–2014)</i>	<i>34</i>
<i>Preglednica 8: Cena storitve za uporabnika v evrih/uro glede na status izvajalcev (2012–2014)</i>	<i>35</i>
<i>Preglednica 9: Celotni stroški storitve v evrih/uro (2007–2014) in mediana</i>	<i>36</i>
<i>Preglednica 10: Povprečni celotni stroški pomoči na domu po regijah (2012–2014).....</i>	<i>40</i>

<i>Preglednica 11: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro glede na status izvajalcev (2012–2014)</i>	<i>41</i>
<i>Preglednica 12: Podatki o finančnih sredstvih, namenjenih zagotavljanju in izvajanju pomoči na domu v evrih (2010–2014).....</i>	<i>43</i>
<i>Preglednica 13: Število zaposlenih za strokovno pripravo, vodenje in koordiniranje ter neposredno izvajanje pomoči na domu (2009–2014).....</i>	<i>46</i>
<i>Preglednica 14: Spolna in starostna struktura zaposlenih za socialno oskrbo (2014) in primerjava z letom 2009.....</i>	<i>47</i>
<i>Preglednica 15: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec po regijah (2014).....</i>	<i>49</i>
<i>Preglednica 16: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec glede na status izvajalca (v letu 2014).....</i>	<i>50</i>
<i>Preglednica 17: Časovna dostopnost storitve pomoči na domu glede na sprejeto ceno (2013–2014).....</i>	<i>52</i>
<i>Preglednica 18: Dejanska časovna dostopnost storitve (31. 12. 2014).....</i>	<i>54</i>
<i>Preglednica 19: Izvajanje storitve glede na časovno dostopnost (2013–2014)</i>	<i>55</i>
<i>Preglednica 20: Realizacija ciljev ReNPSV (2006–2012), ki se vežeta na izvajanje pomoči na domu</i>	<i>59</i>
<i>Preglednica 21: Opredelitev ciljnih skupin v ReNPSV (2013–2020).....</i>	<i>60</i>

KAZALO SLIK

<i>Slika 1: Število občin glede na tip izvajalca (2007–2014).....</i>	<i>22</i>
<i>Slika 2: Število uporabnikov pomoči na domu (2006–2014).....</i>	<i>23</i>
<i>Slika 3: Starostna piramida (31. 12. 2014).....</i>	<i>25</i>
<i>Slika 4: Uporabniki glede na izpolnjevanje pogojev upravičenosti do pomoči (2008–2014).....</i>	<i>26</i>
<i>Slika 5: Število uporabnikov po vsebinskih sklopih (2012–2014)</i>	<i>27</i>
<i>Slika 6: Sestava uporabnikov po vsebinskih sklopih v (%) (2012–2014).....</i>	<i>28</i>
<i>Slika 7: Sestava storitve v (%) (2012–2014)</i>	<i>28</i>
<i>Slika 8: Povprečna potrjena cena storitve ob delavnikih v evrih/uro (2007–2014).....</i>	<i>29</i>
<i>Slika 9: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro (2007–2014).....</i>	<i>32</i>
<i>Slika 10: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro glede na regijo (2014)</i>	<i>33</i>
<i>Slika 11: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro (2007–2014)</i>	<i>38</i>
<i>Slika 12: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro glede na regijo (2014).....</i>	<i>39</i>
<i>Slika 13: Načini izračuna celotnih stroškov storitev ob nedeljah in praznikih</i>	<i>42</i>
<i>Slika 14: Sredstva za izvajanje pomoči na domu s strani občin, države in uporabnikov in zavezancev v evrih (2010–2014).....</i>	<i>44</i>
<i>Slika 15: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah (2007–2014) in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec glede na status izvajalca (2008–2014).....</i>	<i>51</i>
<i>Slika 16: Delež uporabnikov, ki je storitev prejemal tudi popoldne, ob sobotah, nedeljah in praznikih (2012–2014)</i>	<i>55</i>
<i>Slika 17: Ocena potreb po pomoči na domu</i>	<i>56</i>
<i>Slika 18: Razlogi za zavrnitev potencialnih uporabnikov.....</i>	<i>57</i>
<i>Slika 19: Razlogi, zaradi katerih se potencialni uporabniki v storitev ne vključijo.....</i>	<i>58</i>
<i>Slika 20: Realizacija cilja ReNPSV (2013–2020) - delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemajo pomoč na domu</i>	<i>61</i>
<i>Slika 21: Delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemajo pomoč na domu glede na statistične regije (v %)</i>	<i>63</i>
<i>Slika 22: Realizacija cilja ReNPSV (2013–2020) - vključitev 1.200 odraslih invalidnih oseb, kronično bolnih in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja v pomoč na domu.....</i>	<i>64</i>

KAZALO ZEMLJEVIDOV

<i>Zemljevid 1: Občine glede na status izvajalca (31. 12. 2014)</i>	21
<i>Zemljevid 2: Potrjena cena storitve v evrih/uro (31. 12. 2014)</i>	31
<i>Zemljevid 3: Celotni stroški storitve v evrih/uro (31. 12. 2014)</i>	37
<i>Zemljevid 4: Časovna dostopnost storitve pomoči na domu glede na sprejeto ceno (31. 12. 2014)</i>	53
<i>Zemljevid 5: Delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemajo pomoč na domu po slovenskih občinah (v %)</i>	62

KAZALO PRILOG

<i>Priloga A: Učinek cilja ReNPSV (2013–2020), 2014</i>	73
<i>Priloga B: Osnovni podatki o izvajanju pomoči na domu v letu 2014</i>	78
<i>Priloga C: Vprašalnik</i>	93

1. UVOD

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju MDDSZ) je pooblastilo Inštitut RS za socialno varstvo (v nadaljevanju IRSSV)¹, da v okviru letnega programa dela in razvoja IRSSV že od leta 2008 redno in sistematično spremlja izvajanje pomoči na domu (v nadaljevanju PND) po vseh slovenskih občinah. Glavni namen vzpostavitve sistematičnega in rednega spremljanja je bil v oblikovanju nacionalne statistike na področju izvajanja pomoči na domu v okviru mreže javne službe. Prvo tovrstno analizo je izvedla Skupnost centrov za socialno delo v letu 1998 (Skupnost centrov za socialno delo, 1999) in je zajela vse centre za socialno delo, ki so bili takrat tudi glavni ponudnik pomoči na domu. V vseh nadaljnjih analizah so podatke zbirali po občinah in ne po izvajalcih.

Analiza je nepogrešljiva in pomembna iz več razlogov. Prvi je prav gotovo ta, da je spremljanje stanja in trendov pri organiziranju in izvajanju pomoči na domu predpogoj za vodenje učinkovite in transparentne politike na tem področju, ažurno spremljanje pa omogoča tudi preverjanje uspešnosti doseganja zastavljenih ciljev nacionalnega programa. Tako zbrani podatki tudi predstavljajo temeljni podatkovni vir za delo strokovnjakov, izvajalcev storitve, raziskovalcev, politikov in drugih načrtovalcev razvoja na tem področju. Gre namreč za pomembno in najbolj razširjeno socialnovarstveno storitev v okviru organizirane socialne oskrbe v skupnosti, tj. socialne oskrbe uporabnika na njegovem domu, ki jo je treba omogočiti še večjemu številu prebivalstva, in to na območju celotne države. Analiza je torej za stroko izjemnega pomena, saj je edini vir podatkov, ki prikazuje stanje na tem področju na nacionalni ravni in ki kot taka služi pri pripravi smernic nadaljnjega razvoja socialnega varstva.

Na IRSSV smo tako v tesnem sodelovanju z MDDSZ do sedaj pripravili že sedem analiz, v tem poročilu pa predstavljamo osmo. V pričujočem poročilu najprej kratko predstavljamo pomoč na domu kot socialnovarstveno storitev, pojasnimo metodologijo zbiranja podatkov in predstavimo analizo pridobljenih podatkov o izvajanju pomoči na domu po vseh slovenskih občinah. Dobljene rezultate za leto 2014, kjer je to mogoče, primerjamo s podatki iz prejšnjih let (2006–2013).

Trende na področju pomoči na domu obravnavamo skozi prizmo uresničevanja ciljev nacionalnega programa. Do leta 2013 smo zasledovali cilj iz Resolucije o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010 (v nadaljevanju ReNPSV 2006–2010), v nadaljnjih dveh analizah (torej tudi v pričujoči) pa cilje iz Resolucije o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2013–2020 (v nadaljevanju ReNPSV 2013–2020). Ta program

¹ Naloga IRSSV je opravljanje informacijske, analitične, strokovno-dokumentacijske in programske dejavnosti ter izvajanje temeljnega, aplikativnega in razvojno-raziskovalnega dela na področju socialnega varstva. IRSSV je glede na vlogo, opredeljeno v ustanovitvenem aktu, ustanovljen za to, da zagotavlja informacijsko podporo ministrstvu, pristojnemu za socialno varstvo pri oblikovanju ukrepov nacionalne politike socialnega varstva.

cilje, vezane na socialnovarstveno storitev pomoč na domu, v primerjavi z ReNPSV 2006–2010, opredeljuje nekoliko drugače.

V zadnjem, sklepnem, poglavju na kratko povzamemo stanje na področju zagotavljanja in izvajanja pomoči na domu v Sloveniji ter izpostavimo ključne ugotovitve. Zbrani podatki po posameznih občinah so predstavljeni v prilogah.

Vse analize, ki smo jih pripravili na IRSSV, ažurno objavljamo tako na spletni strani inštituta² kot tudi na spletni strani naročnika analize, tj. MDDSZ³.

² www.irssv.si

³ www.mddsz.gov.si

2. POMOČ NA DOMU KOT SOCIALNOVARSTVENA STORITEV

Pomoč družini na domu po *Zakonu o socialnem varstvu* (v nadaljevanju ZSV) predstavlja eno izmed socialnovarstvenih storitev. Obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru starosti, invalidnosti ter v drugih primerih, ko pomoč na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

ZSV v 43., 44. in 99. členu določa, da organizacija pomoči na domu spada v pristojnost občine, saj mora občina s pogodbo z javnim zavodom ali s podelitvijo koncesije zagotoviti mrežo javne službe na tem področju. Pomoč na domu lahko izvajajo javni zavodi ali zasebni izvajalci, ki jim je občina podelila koncesijo/pogodbo za opravljanje te socialnovarstvene storitve.

Socialna oskrba na domu, ki je ena izmed oblik pomoči družini na domu, je namenjena osebam, ki imajo zagotovljene bivalne in druge pogoje za življenje v svojem bivalnem okolju, vendar se zaradi starosti, hude invalidnosti, kronične bolezni ali težje telesne ali duševne motnje ne morejo oskrbovati in negovati sami, njihovi svojci pa take oskrbe in nege ne zmorejo ali zanj nimajo možnosti. Gre za različne organizirane oblike praktične pomoči na domu, s katerimi upravičencem vsaj za določen čas nadomestimo institucionalno varstvo v zavodu, v drugi organizirani obliki ali v drugi družini.

Socialna oskrba na domu je natančneje opredeljena v *Pravilniku o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev*⁴ (v nadaljevanju Pravilnik). Njene značilnosti opišemo v nadaljevanju.

Storitev obsega tri sklope opravil:

- pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih: pomoč pri oblačenju ali slačenju, pomoč pri umivanju, hranjenju, opravljanju osnovnih življenjskih potreb, vzdrževanje in nega osebnih ortopedskih pripomočkov;
- gospodinjsko pomoč: prinašanje enega pripravljenega obroka ali nabavo živil in pripravo enega obroka hrane, pomivanje uporabljene posode, osnovno čiščenje bivalnega dela prostorov in odnašanje smeti; postiljanje in osnovno vzdrževanje spalnega prostora;
- pomoč pri ohranjanju socialnih stikov: vzpostavljanje socialne mreže z okoljem, s prostovoljci in s sorodstvom, spremljanje upravičenca pri opravljanju nujnih obveznosti, informiranje ustanov o stanju in potrebah upravičenca ter priprava upravičenca na institucionalno varstvo.

⁴ V letu 2010 je bil sprejet prenovljen Pravilnik, ki je v primerjavi s prej veljavnim uvedel nekatere spremembe. Omenjeni Pravilnik je bil še dvakrat spremenjen in dopolnjen v letu 2011 (Uradni list RS, št. 28/11) ter enkrat v letu 2013 (Uradni list, št. 111/13).

Upravičenec je do pomoči na domu upravičen le, če potrebuje najmanj dve opravili iz dveh različnih sklopov prej navedenih opravil. Socialna inšpekcija obenem opozarja, da se lahko navedeno pravilo razume kot po eno opravilo iz dveh sklopov (dve opravili) ali kot po dve opravili iz dveh sklopov (štiri opravila) (Arnšek 2013, 18). V pričujoči nalogi določilo obravnavamo kot dve opravili (po eno opravilo iz dveh sklopov).

Upravičenci do socialne oskrbe na domu so po Pravilniku osebe, ki jim preostale psihofizične sposobnosti omogočajo, da z občasno organizirano pomočjo drugih oseb ohranjajo zadovoljivo duševno in telesno počutje in lahko funkcionirajo v znanem bivalnem okolju.

Pod temi pogoji so upravičenci do pomoči na domu naslednje skupine oseb:

- osebe, stare nad 65 let, ki zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, niso sposobne za popolnoma samostojno življenje;
- osebe s statusom invalida po zakonu o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb, ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja – če stopnja in vrsta njihove invalidnosti omogočata občasno oskrbo na domu;
- druge invalidne osebe, ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij;
- kronično bolni in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida in so po oceni pristojnega centra za socialno delo brez občasne pomoči druge osebe nesposobni za samostojno življenje;
- hudo bolni otroci ali otroci s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva.

Socialna oskrba na domu je strokovno voden proces in organizirana oblika praktične pomoči, pri kateri sodelujejo strokovni delavec, strokovni sodelavec, neposredni izvajalec oskrbe (oskrbovalka), upravičenec ter ključni ali odgovorni družinski člani.

Storitev se začne izvajati na zahtevo upravičenca ali njegovega zakonitega zastopnika in vsebuje dva dela. Prvi del predstavlja ugotavljanje upravičenosti do storitve, pripravo in sklenitev dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja ter izvedbo uvodnih srečanj med izvajalcem in upravičencem ali družino. Drugi del storitve zajema vodenje storitve, koordinacijo izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev ter neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca po dogovorjenih vsebinah in v dogovorjenem obsegu. Spremembe ali dopolnitve že sklenjenega dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve lahko predlagata izvajalec storitve, upravičenec ali njegov zakoniti zastopnik.

Strokovna priprava izvajanja storitve v obliki analize primera, priprava dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja za sodelovanje pri zagotavljanju pomoči ter izvedba uvodnega srečanja med predstavniki izvajalca in upravičencem traja v povprečju osem ur na upravičenca oziroma do 12 ur na par.

Neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca se lahko izvaja vse dni v tednu, vendar največ 20 ur tedensko. V primeru, ko zaradi potreb upravičenca storitev izvajata dva izvajalca neposredne socialne oskrbe, se lahko število ur mesečno poveča za največ eno tretjino.

Socialno oskrbo na domu izvajajo strokovni delavci, strokovni sodelavci ter laični delavci. Prvi del storitve vodi strokovni delavec iz 69. člena ZSV. Drugi del storitve (vodenje storitve, koordinacijo izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev) opravlja strokovni delavec iz 69. člena ali strokovni sodelavec iz 70. člena ZSV z najmanj višješolsko izobrazbo. Neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca opravljajo strokovni sodelavci iz 70. člena ZSV, ki so končali najmanj srednjo poklicno ali srednjo strokovno šolo, ki usposablja za socialno oskrbo ali zdravstveno nego, lahko pa tudi delavci, ki imajo pridobljeno nacionalno poklicno kvalifikacijo s področja socialne oskrbe na domu in opravljeno usposabljanje po verificiranem programu za socialno oskrbo. Program verificira Socialna zbornica Slovenije. Posamezna opravila lahko pod vodstvom strokovnega delavca izvajajo na podlagi pogodbe o zaposlitvi ali na drugi pravni podlagi tudi laični delavci in drugi delavci.

Pravilnik določa tudi normativ storitve pomoči na domu, in sicer se storitev organizira po naslednjih načelih:

- ugotavljanje upravičenosti, priprava dogovora o izvajanju storitve, organizacija ključnih članov okolja in začetno srečanje: en strokovni delavec na vsakih 200 upravičencev, ki imajo sklenjen dogovor z izvajalcem. Ta normativ se izračuna na povprečno število upravičencev na mesec (prvi del storitve);
- vodenje storitve, koordinacija izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev: 0,5 strokovnega delavca ali sodelavca na vsakih 20 neposrednih izvajalcev oskrbe. V primeru, da neposredni izvajalec oskrbe oskrbuje v povprečju več kot pet uporabnikov, se lahko uporabi normativ 0,55 strokovnega delavca ali sodelavca na 20 neposrednih izvajalcev oskrbe (drugi del storitve);
- neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca – povprečno 110 ur efektivnega dela (letno) na mesec. V primeru, da gre za posebnost naselja (razpršenost uporabnikov, dostopnost do uporabnikov in podobno) ali posebno obravnavo upravičencev, lahko povprečno število efektivnih ur na mesec odstopa za največ 10 %. Odstopanja, določena v zadnjih dveh alinejah, so možna v dogovoru z občino (drugi del storitve).

Cena standardne storitve pomoči družini na domu, ki se izvaja v mreži javne službe, se določa po *Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev* (v nadaljevanju *Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen*)⁵. Slednji opredeljuje naslednje stroške storitve:

⁵ Sprejet je bil Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, ki je stopil v veljavo v januarju 2012 (Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12).

- stroški strokovne priprave v zvezi s sklenitvijo dogovora⁶;
- stroški vodenja in koordiniranja neposrednega izvajanja storitve in
- stroški za neposredno izvajanje storitve na domu uporabnikov.

Stroške iz prve alineje financira občina, ki mora subvencionirati tudi najmanj 50 % stroškov storitev, določenih v drugi in tretji alineji. Cena storitve pomoči na domu se določi na način, da se upoštevajo navedeni stroški storitve tako, da se le ti najprej zmanjšajo za oprostitev, kot je določena v *Uredbi o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialnovarstvenih storitev* (v nadaljevanju Uredba o oprostitvah). Preostanek stroškov se nato zmanjša za subvencijo v višini najmanj 50 % stroškov storitve, ki jo je dolžna zagotoviti občina. Od preostanka stroškov se odšteje še morebitna višina subvencije s strani Republike Slovenije (v nadaljevanju RS), ki jo določi Vlada RS v okviru ukrepov aktivne politike zaposlovanja (v nadaljevanju APZ). Ostanek stroškov se deli s številom učinkovitih ur vseh neposrednih izvajalcev oskrbe na mesec.

Prispevek k plačilu storitve je po 16. členu Uredbe o oprostitvah znesek, ki ga je upravičenec (uporabnik)⁷ ali zavezanec⁸, glede na svojo plačilno sposobnost oziroma preživitveno obveznost, zmožen in zato tudi dolžan prispevati za plačilo vrednosti opravljene storitve. Kot navaja 17. člen Uredbe o oprostitvah, mora plačilno sposoben upravičenec prispevati k plačilu storitve do višine ugotovljene plačilne sposobnosti. Upravičenec, ki ima zakonca ali osebo, s katero živi v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti, je dolžan prispevati k plačilu storitve do višine ugotovljene plačilne sposobnosti družine. Prav tako je k znesku, za katerega je bil upravičenec oproščen plačila storitve, dolžan prispevati zavezanec (18. člen Uredbe o oprostitvah), ki je plačilno sposoben, vendar ne več kot znaša zavezančeva plačilna sposobnost oziroma njegova preživitvena obveznost.

Pravilnik o metodologiji določa, da se cena ure storitve, opravljene v nedeljo ali v nočnem času lahko poveča največ za 40 %, cena ure storitve, opravljene na dan državnega praznika in dela prostega dne, pa največ za 50 %, in sicer glede na dejansko povečanje stroškov dela.

V primeru, da je uporabnik deležen storitve pomoč na domu v občini, v kateri ima začasno prebivališče, jo prejema po ceni, kot velja v občini začasnega prebivališča. Občina stalnega prebivališča je dolžna zagotoviti občinsko subvencijo v višini, kot sicer znaša subvencija v občini začasnega prebivališča uporabnika. V primeru, da je uporabnik upravičen tudi do oprostitve v skladu z Uredbo o oprostitvah, občina stalnega prebivališča zagotovi tudi

⁶ Kot je določeno pri prvem delu storitve v Pravilniku.

⁷ Upravičenec je oseba, ki za razreševanje socialnih stisk in težav potrebuje organizirano strokovno pomoč v obliki socialno varstvenih storitev, če izpolnjuje splošne pogoje iz 5. člena ZSV in posebne pogoje, predpisane s standardi in normativi za posamezno storitev (2. člen Uredbe o oprostitvah).

⁸ Zavezanec je fizična oseba, ki ni družinski član, če jo z upravičencem do storitve veže preživitvena obveznost po predpisih o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, in druga pravna ali fizična oseba, ki jo k plačilu stroškov oskrbe ali institucionalnega varstva za upravičenca zavezuje izvršljiv pravni naslov ali pravni posel (2. člen Uredbe o oprostitvah).

sredstva za doplačilo v višini oprostitve v skladu z odločbo centra za socialno delo (v nadaljevanju CSD).

Občina stalnega prebivališča je dolžna zagotavljati subvencijo in morebitna sredstva za oprostitev svojega občana največ leto dni, vendar pa se lahko ta rok podaljša s soglasjem občine.

3. METODOLOGIJA IZVEDBE ANALIZE

Podatke o izvajanju pomoči na domu pridobivamo od občin. Instrument, ki ga pri tem uporabljamo, je anketni vprašalnik. Anketni vprašalnik smo prevzeli od MDDSZ in ga vsako leto v sodelovanju z njim sproti prilagajamo ter ga glede na povratne informacije poročevalcev in glede na vsebinske trende tudi spreminjamo in izboljšujemo. Z anketnim vprašalnikom pridobivamo večinoma kvantitativne podatke, ki predstavljajo uradno nacionalno statistiko na področju mreže javne službe pomoči na domu v Sloveniji.

Vprašalnik je sestavljen iz šestih sklopov vprašanj, ki se nanašajo na:

- podatke o občini;
- podatke o organizaciji, ki v posamezni občini izvaja storitev pomoči na domu oziroma ima podeljeno koncesijo za izvajanje storitve v mreži javne službe;
- podatke o uporabnikih pomoči na domu v okviru mreže javne službe;
- podatke o strukturi in obsegu storitve pomoči na domu v okviru mreže javne službe;
- podatke o strukturi cene pomoči na domu v okviru mreže javne službe;
- podatke o izvajanju pomoči na domu ter izvajalkah storitve v okviru mreže javne službe.

Podatke za leto 2014 smo začeli zbirati 2. 3. 2015, ko smo vsem slovenskim občinam poslali dopis in anketni vprašalnik o izvajanju pomoči na domu v njihovi občini. Anketni vprašalnik, ki ga je po običajni in elektronski pošti prejelo 211⁹ slovenskih občin je bil dostopen tudi na spletnem naslovu IRSSV¹⁰. K izpolnitvi anketnega vprašalnika smo občine ponovno pozvali z dopisom dne 17. 3. 2015. Občine, ki se niso odzvale, smo nato pozvali še po telefonu. Pozivanje občin je potekalo dokler nismo prejeli izpolnjenih anketnih vprašalnikov vseh naslovljenih občin (8. 4. 2015), kar pomeni, da je zbiranje podatkov trajalo dober mesec. Sledila je logična kontrola prispelih vprašalnikov in nato še razjasnjevanje morebitnih nejasnosti v odgovorih (po elektronski pošti ali po telefonu). Analiza odraža zelo natančen posnetek stanja na področju izvajanja pomoči na domu v letu 2014 in vsebuje najrelevantnejše podatke, ki so v tem trenutku na tem področju v Sloveniji dosegljivi.

Namen tokratne analize je predvsem prikazati stanje v letu 2014. Poleg tega v analizi, kjer je to možno, prikazujemo tudi trende, ki se nakazujejo iz do sedaj zbranih podatkov (2006–2014). Ko govorimo o časovni vrsti oziroma ko primerjamo podatke, zbrane v zadnjih letih (2006–2014), moramo biti pozorni predvsem na časovni zajem podatkov, ki je po posameznih letih različen, in sicer:

⁹ V letu 2014 je delovalo 211 občin. Občina Ankaran je kot samostojen subjekt začela delovati s 1. 1. 2015.

¹⁰ www.irssv.si

- prvo zbiranje podatkov smo izvedli ob koncu leta 2007 in v začetku leta 2008, analiza pa je obravnavala stanje (oziroma mesečno povprečje) v letu 2006¹¹ ter v prvi polovici leta 2007 (Smolej in drugi 2008);
- drugo zbiranje podatkov je potekalo jeseni 2008, analiza se je nanašala na stanje v prvi polovici leta 2008 (Smolej in drugi 2009);
- tretje zbiranje podatkov smo izvedli v začetku leta 2010, analiza se je nanašala na stanje v letu 2009 oziroma na stanje na dan 1. 12. 2009 (Smolej in drugi 2010);
- četrto zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2011, analiza se je nanašala na stanje v letu 2010 oziroma na dan 1. 12. 2010 (Nagode in drugi 2011);
- peto zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2012, analiza pa se je nanašala na stanje v letu 2011, natančneje, na dan 31. 12. 2011 (Nagode in drugi 2012);
- šesto zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2013, analiza pa se nanaša na stanje v letu 2012, na dan 31. 12. 2012 (Nagode in Lebar 2013);
- sedmo zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2014, analiza pa se nanaša na stanje v letu 2013, na dan 31. 12. 2013 (Nagode in drugi 2014);
- osmo, pričujoče zbiranje podatkov, je potekalo v začetku leta 2015, analiza pa se nanaša na stanje v letu 2014, na dan 31. 12. 2014.

Odkar poteka zbiranje podatkov smo torej postopoma prešli na kontinuirano spremljanje celega leta na presečni datum: 31. 12.¹² Kljub temu da se časovni zajem podatkov (referenčno obdobje/datum) po posameznih letih razlikuje, lahko z določenimi omejitvami opazujemo neprekinjeno časovno vrsto v večjem delu podatkov. Podatke z različnih časovnih točk smo tako v analizi pogosto obravnavali enakovredno.

Kot smo že zapisali, smo sčasoma določena vprašanja izločili (na primer bolniške odsotnosti oskrbovalk), nekatera dodali (na primer spol uporabnikov, obseg storitve), druga pa spremenili (na primer celoten obseg sredstev, sestava storitve). Te spremembe smo uvedli predvsem zato, da vprašalnik ne bi bil predolg, prezahteven in preveč obremenjujoč za poročevalce. Primerjava nekaterih podatkov zato ni niti mogoča niti smiselna. Ob tem bi radi opozorili tudi na to, da so podatki iz prvih let zbiranja (2006, 2007) manj popolni od podatkov, pridobljenih v zadnjih zbiranjih (2011–2014), zato jih pogosto izpuščamo iz pregleda. Dejstvo je, da smo na IRSSV pri prvem zbiranju podatkov največ truda vložili predvsem v to, da bi bil zajem podatkov kolikor je bilo mogoče popoln. Z drugimi besedami, prizadevali smo si, da bi prejeli odgovore od vseh občin in pri tem nismo bili toliko pozorni na vsebino podatkov. Ker je bilo to prvo leto poročanja, nismo imeli osnovnih meril oziroma izhodiščnega stanja, po katerem bi lahko presojali, kako natančni in verodostojni so pridobljeni podatki.

¹¹ Za to leto smo zbirali le podatke o številu uporabnikov pomoči na domu in o njihovi starosti.

¹² To pomeni, koliko je bilo upravičencev na ta dan in ne koliko uporabnikov je na ta dan prejelo storitev. Izbira referenčnega datuma je pogojena z ostalimi statistikami, saj je ta datum najpogosteje uporabljen (glej Statistični urad Republike Slovenije).

Pripravljalci analize se zavedamo nepopolnosti nekaterih podatkov, vendar lahko po drugi strani zagotovimo, da so podatki iz leta v leto bolj zanesljivi in natančni. Kakovost podatkov je odvisna od različnih dejavnikov, predvsem od učinkovitosti sodelovanja, vzajemnega interesa in poročevalske ozaveščenosti vseh akterjev, ki sodelujejo v procesu zbiranja in sporočanja podatkov (IRSSV, predstavniki občin, izvajalci storitve). Nagode (2014) je po načelih Standardnega poročila kakovosti¹³ (SURs 2003, Seljak 2011) ovrednotila podatke o izvajanju pomoči na domu za leto 2011 (Nagode in drugi 2012) in potrdila hipotezo, da so navedeni podatki kakovostni.

Na kakovost zbranih podatkov lahko vpliva tudi redno spremljanje izvajanja pomoči na domu in na tej osnovi izdelane analize, ki so javno dostopne in lahko služijo za primerjavo med občinami in med izvajalci.

¹³ Standardno poročilo kakovosti je statistični instrument, ki ga uporabljajo statistični uradi in druge institucije, katerih domena je pridobivanje in zagotavljanje verodostojnih in kakovostnih podatkov.

4. SPREMLJANJE IZVAJANJA POMOČI NA DOMU V LETU 2014

4.1 ZAGOTAVLJANJE STORITVE PO SLOVENSKIH OBČINAH

Pomoč na domu se je v okviru mreže javne službe na dan 31. 12. 2014 izvajala v 201 slovenski občini. Ugotavljamo, da na ta dan v desetih občinah ni bilo nobenega uporabnika pomoči na domu, od tega:

- kar tri občine (Horjul, Jezersko in Loški Potok) niso podelile koncesije za izvajanje pomoči na domu oziroma niso sklenile pogodbe z nobenim javnim zavodom;
- ima ena občina (Osilnica) sklenjeno pogodbo o izvajanju s pristojnim CSD, vendar v praksi do izvajanja ni prišlo niti niso sprejeli cene za izvajanje pomoči na domu;
- ima šest občin (Luče, Kostel, Solčava, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Zavrč in Žetale) sklenjeno koncesijo/pogodbo z izvajalcem in tudi potrjeno ceno ure pomoči na domu; v teh občinah v letu 2014 ni bilo nobenega uporabnika pomoči na domu.

V obdobju spremljanja izvajanja pomoči na domu (2006–2014) se je postopoma zmanjševalo število občin, v katerih uporabnikov te storitve ni bilo. V preteklih štirih letih smo beležili od osem do enajst takšnih občin; najmanj, osem, jih je bilo v letu 2012.

Občine so po 43. členu ZSV dolžne organizirati socialnovarstveno storitev pomoči na domu za svoje občane, kar pomeni, da morajo zagotoviti mrežo javne službe na tem področju ter skleniti pogodbo ali podeliti koncesijo za izvajanje te socialnovarstvene storitve vsaj enemu izvajalcu. V letu 2006 šest občin ni zagotovilo storitve svojim občanom (Cankova, Horjul, Jezersko, Loški potok, Osilnica, Preddvor), v letu 2013 je bila taka občina le ena (Horjul), v letu 2014 pa je številka spet narasla na tri (Horjul, Jezersko in Loški Potok). V občini Horjul so v letu 2014 sicer že objavili razpis za podelitev koncesije, vendar na dan 31. 12. 2014 postopek še ni bil zaključen. V občini Jezersko so razpis za podelitev koncesije objavili marca 2015, vendar niso prejeli nobene ponudbe. V občini Loški Potok pa se za podelitev koncesije niso odločili zaradi odsotnosti potreb po pomoči.

Stanje na področju organiziranja in zagotavljanja pomoči na domu se je torej z leti izboljšalo, čeprav storitev, kljub zakonski obvezi, še vedno ni zagotovljena v vseh občinah. V nekaterih občinah pa je, kot kaže naša analiza, zagotovljena le pravno formalno. Glavni argument občin je, da v svoji lokalni skupnosti ne zaznavajo potreb po tovrstni storitvi.

4.2 ORGANIZACIJE, KI IZVAJAJO POMOČ NA DOMU

Kot že nekaj let v večini občin, ki so v letu 2014 zagotavljale izvajanje pomoči na domu, mrežo javne službe izvaja le en izvajalec. Izjemi sta občini Ajdovščina in Ljubljana, kjer sta izvajalca dva (v Ajdovščini CSD Ajdovščina in Zavod za socialno oskrbo Pristan, v Ljubljani pa Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Zavod za socialno oskrbo Pristan).

Slovenske občine so imele konec leta 2014 sklenjeno koncesijo oziroma pogodbo za izvajanje socialnovarstvene storitve pomoči na domu z **79 različnimi izvajalci**, med njimi je bilo največ CSD (33). CSD so tisti, ki so pred dobrimi dvajsetimi leti pričeli razvijati storitev pomoči na domu v slovenskem prostoru in so še danes med številčnejšimi organizatorji in ponudniki te storitve (več o zgodovini razvoja pomoči na domu v Nagode 2012). V zadnjih letih beležimo precejšen upad CSD kot izvajalcev pomoči na domu; v letu 2011 je pomoč na domu na primer izvajalo 42 CSD, v letu 2014 pa devet manj. V letu 2014 so v primerjavi z letom 2013 izvajanje pomoči na domu opustili kar štirje CSD, in sicer:

- namesto CSD Dravograd je pomoč na domu v občini Dravograd začel izvajati Koroški dom starostnikov;
- namesto CSD Koper je pomoč na domu v občini Koper začel izvajati Obalni dom upokojencev Koper,
- namesto CSD Vrhnika je pomoč na domu v občini Borovnica začel izvajati izvajalec Zavod Pristan;
- občina Jezersko po dveh letih ni ponovno podpisala koncesije s CSD Kranj.

V letu 2014 je bil delež menjave izvajalcev sicer majhen. V občinah Apače in Radenci je izvajanje pomoči na domu od CSD Gornja Radgona prevzel izvajalec DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu. V občini Loški Potok pa niso ponovno sklenili koncesije z Domom starejših občanov Grosuplje.

Ugotavljamo, da se je od leta 2007 skupno število različnih izvajalcev nekoliko povišalo, in sicer od 72 v letu 2007 na 79 v letu 2014. V tem času je pomoč na domu v okviru mreže javne službe prenehalo izvajati 12 CSD¹⁴, en posebni socialnovarstveni zavod¹⁵ in en drugi javni zavod¹⁶, vstopilo pa je 10 domov za starejše¹⁷ in en posebni socialnovarstveni zavod¹⁸. V tem

¹⁴ CSD: Dravograd, Idrija, Ljubljana-Šiška, Koper, Litija, Metlika, Ruše, Slovenj Gradec, Kamnik, Domžale, Vrhnika, in Murska Sobota. V letu 2013 je občina Jezersko tudi sklenila koncesijo s CSD Kranj, ki je v letu 2014 ni podaljšala. V občini se pomoč na domu v letu 2013 sicer ni izvajala.

¹⁵ Prizma Ponikve.

¹⁶ Javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec.

¹⁷ Koroški dom starostnikov, Dom počitka Metlika, Dom Tisje, Dom upokojencev Vrhnika, Dom za varstvo odraslih Velenje, Dom starejših občanov Preddvor, Dom Danice Vogrinc Maribor, Dom starejših Rakičan, Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane, Obalni dom upokojencev Koper.

¹⁸ Socialnovarstveni zavod Hrastovec.

obdobju se je v javno mrežo zagotavljanja pomoči na domu na novo vključilo 15 zasebnikov¹⁹, izstopilo pa jih je pet²⁰.

V povprečju je v letu 2014 en izvajalec izvajal pomoč na domu za 2,7 občin; podobno kot v letu 2013 (2,6) in v letu 2012 (2,7). Kot je razvidno iz naslednje preglednice, CSD v primerjavi z ostalimi tipi izvajalcev povprečno pokrivajo največje število občin (3,1 na en CSD). Največ občin pokriva CSD Ptuj, in sicer kar 15: Cirkulane, Destrnik, Gorišnica, Hajdina, Juršinci, Kidričevo, Majšperk, Markovci, Podlehnik, Ptuj, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Trnovska vas, Videm, Zavrč in Žetale. Po številu občin sledita CSD Mozirje in CSD Lendava, ki oba pokrivata po sedem občin. CSD Lendava pomoč na domu izvaja v občinah Črenšovci, Dobrovnik, Kobilje, Lendava, Odranci, Turnišče in Velika Polana. CSD Mozirje pa pomoč na domu izvaja v občinah Gornji Grad, Ljubno, Luče, Mozirje, Nazarje, Rečica ob Savinji in Solčava.

Domovi za starejše in posebni socialnovarstveni zavodi pokrivajo povprečno 2,4 občine na en dom, med njimi največ Dom starejših Rakičan, ki je že v letu 2013 velik del pomoči na domu prevzel od CSD Murska Sobota, in sicer v naslednjih občinah: Beltinci, Cankova, Gornji Petrovci, Grad, Moravske Toplice, Murska Sobota, Šalovci in Tišina.

Pri zasebnikih s koncesijo občine povprečno število občin z leti postopoma narašča; v letu 2012 so pokrivali v povprečju 1,9 občine, v letu 2014 pa že 2,2. Med njimi z visokim številom občin izstopa predvsem Zavod za socialno oskrbo Pristan, ki pomoč na domu izvaja v občinah Ajdovščina, Borovnica, Hrpelje-Kozina, Kamnik, Komen, Ljubljana, Log-Dragomer, Postojna in Vipava. Od 19 zasebnikov v letu 2014 jih kar deset (52,6 %) izvaja pomoč na domu v le eni občini.

Med specializirane zavode za pomoč na domu sodita le Center za pomoč na domu Maribor in Zavod za oskrbo na domu Ljubljana. Prvi pomoč na domu izvaja v štirih občinah podravske regije (Hoče-Slivnica, Maribor, Rače-Fram, Starše), medtem ko je Zavod za oskrbo na domu specializiran zgolj za Ljubljano.

¹⁹ Comett domovi d. o. o. (Pegazov dom), DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu, Senior, center za pomoč starejšim, Lidja Umek s. p., Zavod medgeneracijsko društvo Komenda, Zavod Sv. Martina Srednja vas, Zavod sv. Rafaela Vransko, Zavod sv. Terezije, Zavod za pomoč na domu Šenčur, ŽAREK UPANJA, osebne storitve, Andreja Orel s. p., Dom upokojencev Idrija, oskrba in varstvo starostnikov d. o. o., Oskrba in pomoč Olga Lupša s. p., Pomoč družini na domu, Janja Kos s. p., Zavod za patronažo in dolgotrajno oskrbo na domu, Hriberšek Danica, Lovrenc na Pohorju, Dom Kuzma d. o. o., Vezi Vizija d.o.o. - dislocirana enota Divača.

²⁰ Zavod Pelikan Karitas, Pomurski socialni servis, Zora plus, d. o. o., KIP Vizija, d. o. o., Zavod za pomoč na domu Šenčur.

Preglednica 1: Izvajalci pomoči na domu glede na status izvajalcev (2007, 2009, 2012, 2014)

	2007 (januar - junij)	2009 (1. 12.)	2012 (31. 12.)	2014 (31. 12.)			
	N	N	N	N	AS	MIN	MAX
Center za socialno delo	45	43	37	33	3,1	1	15
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	15	16	21	25	2,4	1	8
Specializiran zavod za PND*	3	3	2	2	2,5	1	4
Zasebnik s koncesijo občine**	9	12	17	19	2,2	1	9
Skupaj	72	74	77	79	2,7	1	15

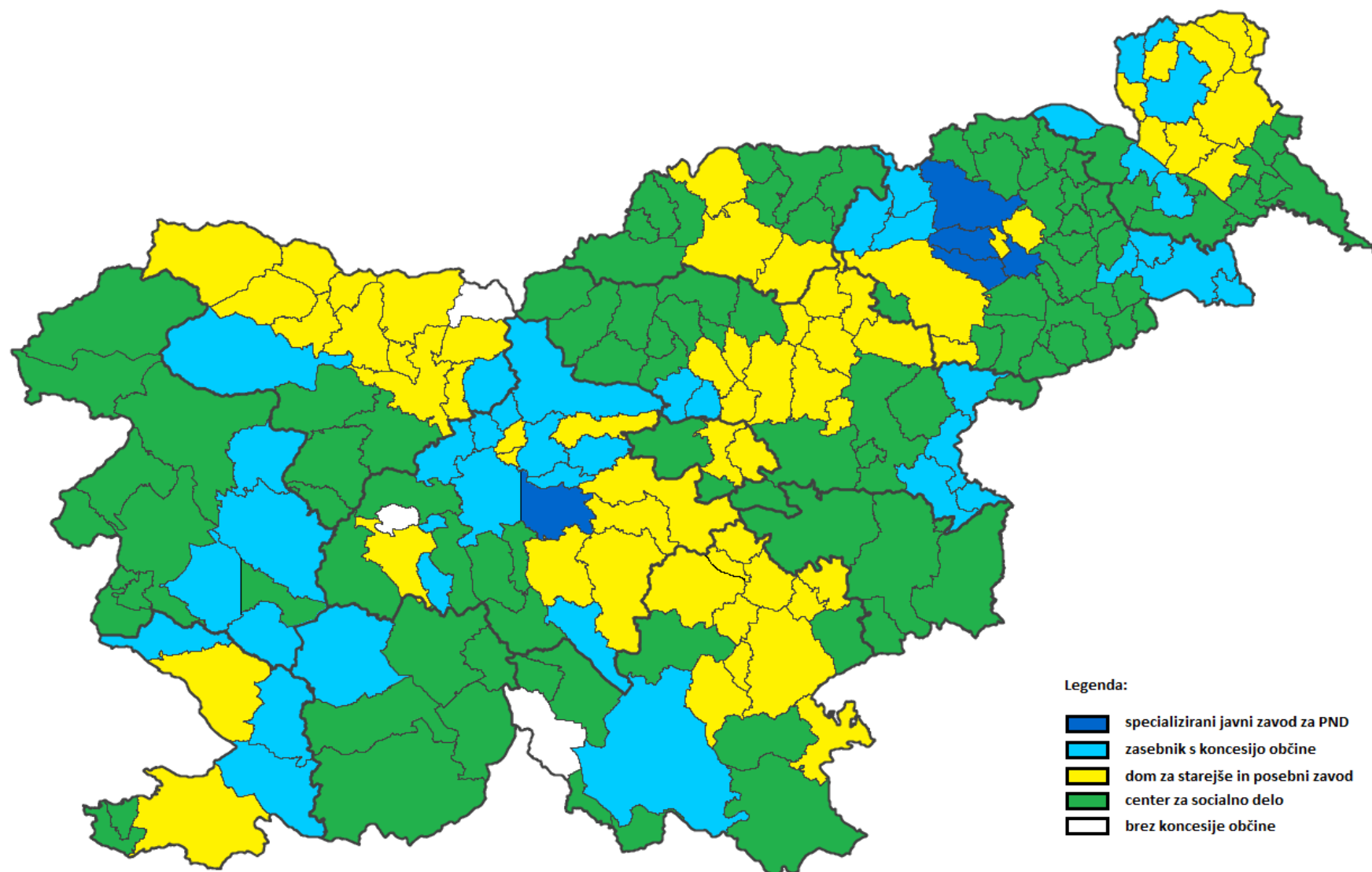
* Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

Med izvajalci pomoči na domu po številu, kljub postopnemu prenašanju storitve na druge izvajalce, torej še vedno prevladujejo CSD. V letu 2014 so pomoč na domu izvajali v slabi polovici slovenskih občin, kot je razvidno tudi iz naslednjega zemljevida.

Zemljevid 1: Občine glede na status izvajalca (31. 12. 2014)



Trend izvajanja pomoči na domu po slovenskih občinah glede na status izvajalca za obdobje 2007–2014 prikazujemo v naslednji preglednici. Od leta 2007 do leta 2014 se je povečalo število občin, ki so zagotavljanje storitve prepustile v roke zasebniku (tj. za 22 občin) ali domu za starejše in posebnem socialnovarstvenem zavodu (tj. za 19 občin), zmanjšalo pa se je število občin, kjer storitev izvaja CSD (tj. za 32 občin) ali specializiran zavod za pomoč na domu (tj. za 4 občine).

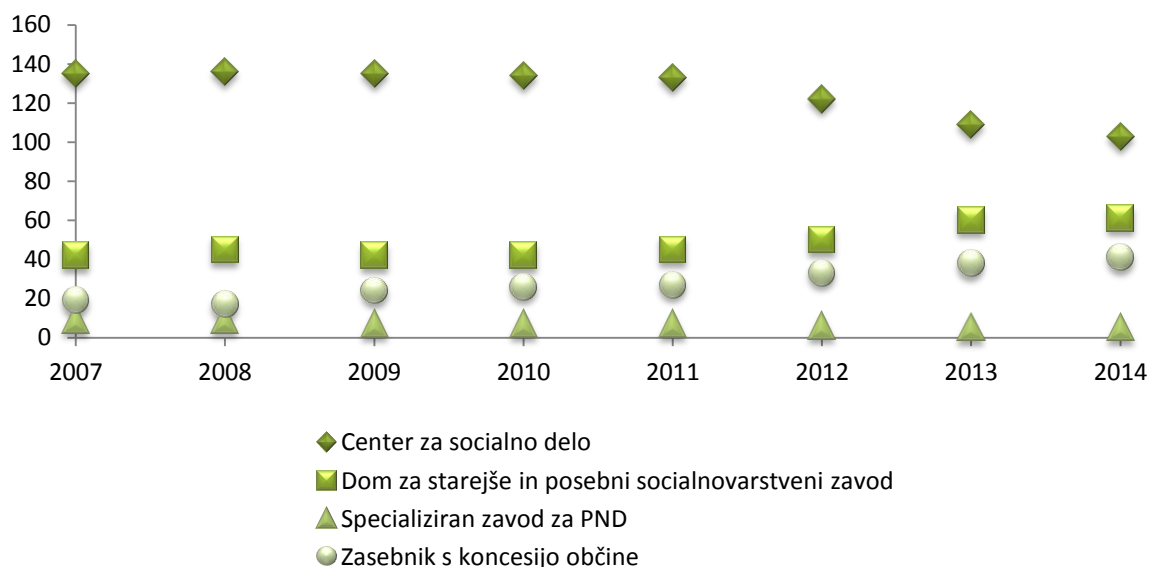
Preglednica 2: Število občin glede na status izvajalcev (2007–2014)

	2007 (januar - junij)	2008 (januar - junij)	2009 (1. 12.)	2010 (1. 12.)	2011 (31. 12.)	2012 (31. 12.)	2013 (31. 12.)	2014 (31. 12.)
Center za socialno delo	135	136	135	134	133	122	109	103
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	42	45	42	42	45	50	60	61
Specializiran zavod za PND*	9	9	7	7	7	6	5	5
Zasebnik s koncesijo občine**	19	17	24	26	27	33	38	41
Skupaj	205	207	208	209	212	211	212²¹	210²²

* Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Slika 1: Število občin glede na tip izvajalca (2007–2014)



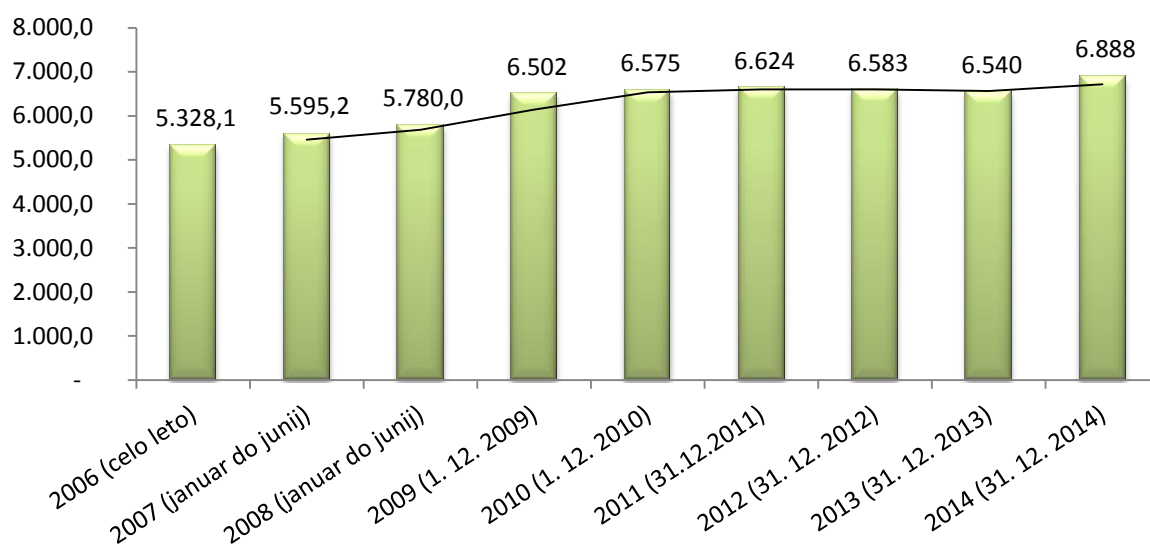
²¹ Ker imata dve občini po dva izvajalca, ena občina pa nima nobenega izvajalca, je število občin za eno občino višje od skupnega števila občin.

²² Ker imata dve občini po dva izvajalca, tri občine pa nimajo nobenega izvajalca, je število občin za eno občino nižje od skupnega števila občin.

4.3 UPORABNIKI POMOČI NA DOMU

Na dan **31. 12. 2014** je bilo v Sloveniji **6.888 uporabnikov** pomoči na domu, kar je 348 več kot v preteklem letu. Število uporabnikov te storitve je sicer od leta 2006 do 2011 počasi naraščalo, nato je od leta 2011 do 2013 pretežno stagniralo, v letu 2014 pa beležimo porast uporabnikov za kar dobrih pet odstotkov. Število uporabnikov je v primerjavi z letom 2013 gledano absolutno najbolj naraslo v mestnih občinah Ljubljana (za kar 113 uporabnikov) in Celje (za 46 uporabnikov). V le teh dveh občinah in v Mariboru je število uporabnikov preseglo 200.

Slika 2: Število uporabnikov pomoči na domu (2006–2014)



Največje število uporabnikov imata v povprečju javna zavoda za pomoč na domu, ki storitev med drugim izvajata v Ljubljani in Mariboru in ni presenetljivo, da je število uporabnikov izstopajoče visoko (v povprečju 625 na izvajalca). Domovi za starejše in posebni socialnovarstveni zavodi imajo v povprečju 84 uporabnikov na izvajalca, CSD pa 74. Zasebniki s koncesijo občine imajo v povprečju manj uporabnikov kot javni zavodi, in sicer 58²³.

Preglednica 3: Povprečno število uporabnikov pomoči na domu glede na status izvajalcev (31. 12. 2014)

	Število uporabnikov (31. 12. 2014)				
	N	AS	MIN	MAX	
Center za socialno delo	33	74	0	393	Javni: 96 (N = 60)
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	25	84	3	366	
Specializiran zavod za PND*	2	625	449	801	

²³ Pri primerjavi javnih zavodov z zasebniki s koncesijo občine smo izvedli Mann Whitney U-test. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

	Število uporabnikov (31. 12. 2014)				
	N	AS	MIN	MAX	
Zasebnik s koncesijo občine**	19	58	5	406	Zasebni: 58 (N = 19)
Skupaj	79	87	0	801	/

* Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

4.3.1 ŠTEVILO VSEH UPORABNIKOV POMOČI NA DOMU V LETU 2014

V nadaljevanju prikazujemo število vseh uporabnikov, ki so v letu 2014 prejeli pomoč na domu. **Skupno letno število vseh uporabnikov je bilo 9.664**, kar je 239 več kot v letu 2013. Tudi največje skupno število uporabnikov beležimo v občinah Ljubljana (1.420), Maribor (544) in Celje (442). Skupno število uporabnikov je precej višje od števila uporabnikov na dan 31. 12. 2014 (6.888 uporabnikov), kar tudi letos kaže na precejšnjo fluktuacijo uporabnikov v letu.

Precejšnjo fluktuacijo uporabnikov zaznava tudi Nagode (2014), ki na podlagi sinteze različnih raziskav ugotavlja, da se v storitev vključujejo vedno novi uporabniki ter da je le manjši delež uporabnikov v storitev vključen več kot sedem let. Najpogostejša razloga za hitro spreminjanje števila uporabnikov sta odhod nekdanjih uporabnikov v dom za starejše in smrt uporabnikov.

4.3.2 UPORABNIKI GLEDE NA STAROST IN SPOL

V letu 2014 je bilo 88,7 % (6.108) uporabnikov starih 65 let ali več. Ta delež uporabnikov od leta 2009 zelo počasi upada (iz 12,7 % na 11,3 %). Delež uporabnikov, starih 80 let ali več (4.219 uporabnikov), pa v letu 2014 znaša 61,3 % in je v primerjavi z letom 2013 narasel za 0,6 odstotne točke (glej Preglednico 4). Delež uporabnikov, ki so mlajši od 20 let, je zanemarljiv, in znaša manj kot 0,1 %.

Preglednica 4: Število uporabnikov pomoči na domu glede na starost (2006–2014)

Leto	Število Vseh Uporabnikov	Uporabniki glede na starost					
		0–64 (število)	0–64 (v %)	65 + (število)	65 + (v %)	80 + (število)	80 + (v %)
2006 (celo leto)*	5.328,1	714	13,4	4.612,9	86,6	2.624,1	49,2
2007 (januar–junij)*	5.595,2	714,9	12,8	4.880,3	87,2	2.723,7	0,7
2008 (januar–junij)*	5.780	682,4	11,8	5.096,8	88,2	3.085,6	53,4
2009 (1. 12.)**	6.502	826	12,7	5.676	87,3	3.470	53,4

Leto	Število Vseh Uporabnikov	Uporabniki glede na starost					
		0–64 (število)	0–64 (v %)	65 + (število)	65 + (v %)	80 + (število)	80 + (v %)
2010 (1. 12.)**	6.575	811	12,3	5.764	87,7	3.674	55,9
2011 (31. 12.)***	6.624	790	11,9	5.834	88,1	3.814	57,6
2012 (31. 12.)***	6.583	782	11,9	5.801	88,1	4.102	62,3
2013 (31. 12.)***	6.540	754	11,5	5.786	88,5	3.971	60,7
2014 (31. 12.)***	6.888	780	11,3	6.108	88,7	4.219	61,3

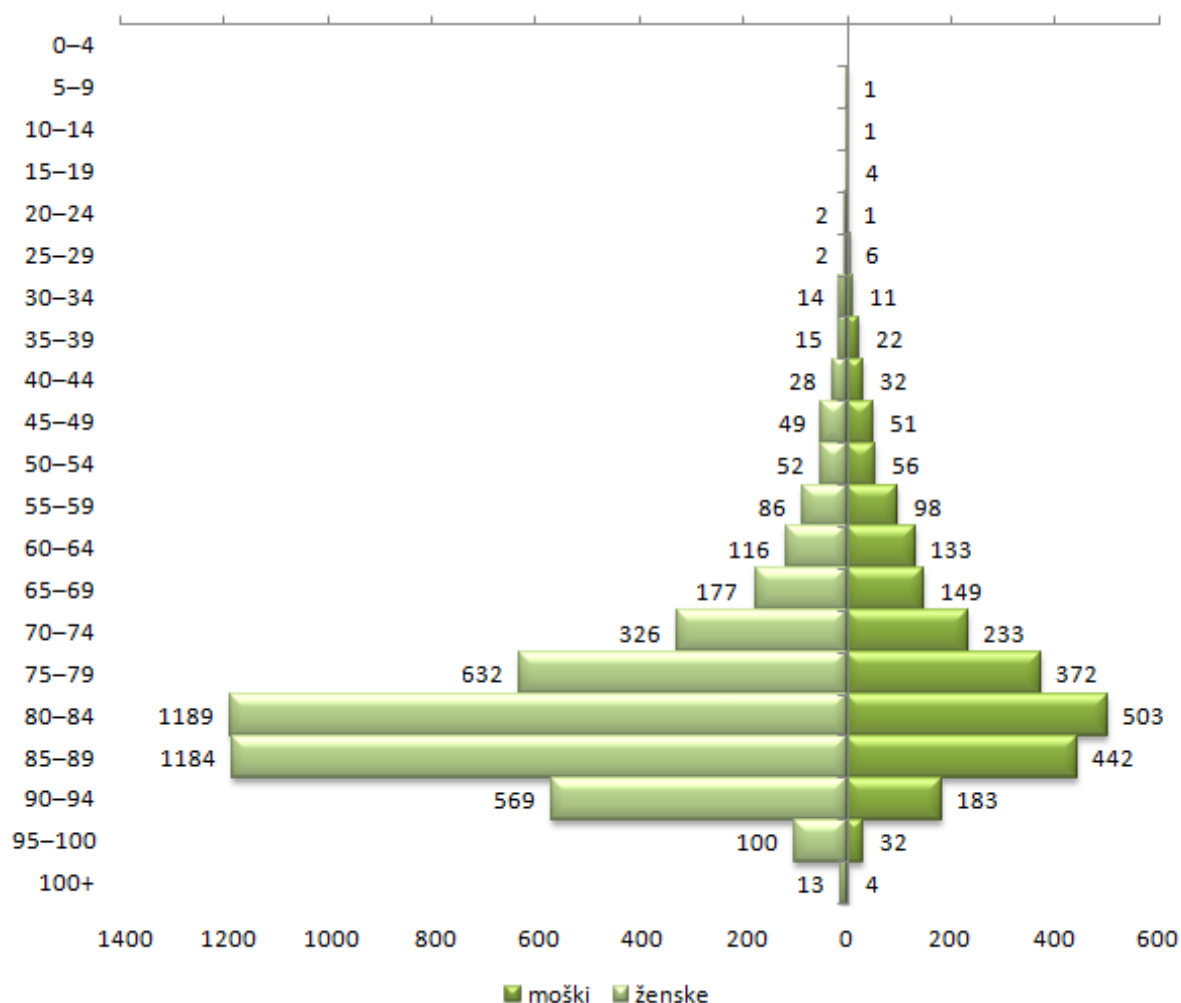
* Povprečno število uporabnikov na mesec;

** število uporabnikov na dan 1. 12.;

*** število uporabnikov na dan 31. 12.

Z naraščanjem starosti narašča tudi delež žensk v primerjavi z deležem moških. V starosti 65 let ali več je žensk 68,6 %, ta delež pa naraste na 72,4 % pri tistih, ki so stare 80 let ali več. V celotni populaciji pomoči na domu je precej več žensk kot moških, in sicer je žensk približno dve tretjini (66,1 %; odstotek je enak tistemu v letu 2013), tj. 4.554. V spodnji sliki je prikazana starostna piramida števila uporabnikov PND po starosti in spolu na dan 31. 12. 2014.

Slika 3: Starostna piramida (31. 12. 2014)

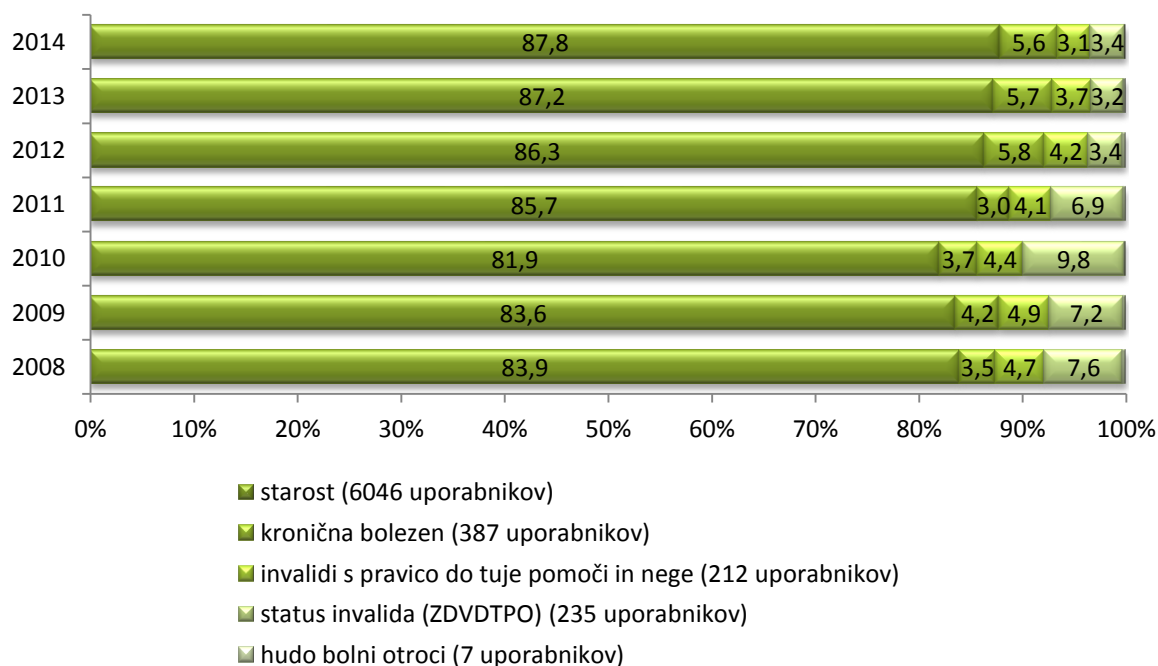


4.3.3 UPORABNIKI GLEDE NA UPRAVIČENOST

Glede na izpolnjevanje pogojev za upravičenost do pomoči oziroma sestavo uporabnikov glede na vzrok, zaradi katerega so upravičeni do pomoči na domu in jo iz tega naslova tudi prejemajo, ugotavljamo, podobno kot v preteklih letih, da je v letu 2014 velika večina (87,8 % oziroma 6.046) uporabnikov pomoči na domu do te storitve upravičena zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost. Precej manj (5,6 % oziroma 387 uporabnikov) je kronično bolnih oseb in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida, so pa po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje. Sledijo osebe s statusom invalida po *Zakonu o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb* (v nadaljevanju ZDVTDP), ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja (3,4 % oziroma 235 uporabnikov) in pa invalidi s pravico do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij (3,1 % oziroma 212 uporabnikov). Najmanj je hudo bolnih otrok ali otrok s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva (0,1 % oziroma sedem uporabnikov). V eni od občin sofinancirajo tudi izvajanje pomoči na domu za družino s četverčki.

V primerjavi z letom 2013 se deleži niso bistveno spremenili; nekoliko je narasel delež oseb, ki pomoč na domu prejemajo zaradi starosti (za 0,6 odstotne točke) in delež oseb s statusom invalida po ZDVTDP (za 0,2 odstotni točki), malenkost pa je upadel delež invalidov s pravico do tuje pomoči in nege (0,6 odstotne točke).

Slika 4: Uporabniki glede na izpolnjevanje pogojev upravičenosti do pomoči (2008–2014)²⁴



Opomba k Sliki 4: Na sliki ne vključujemo izvajanja pomoči na domu za družino s četverčki (velja za leti 2013 in 2014).

²⁴ V legendi je v oklepaju zapisano število uporabnikov za leto 2014.

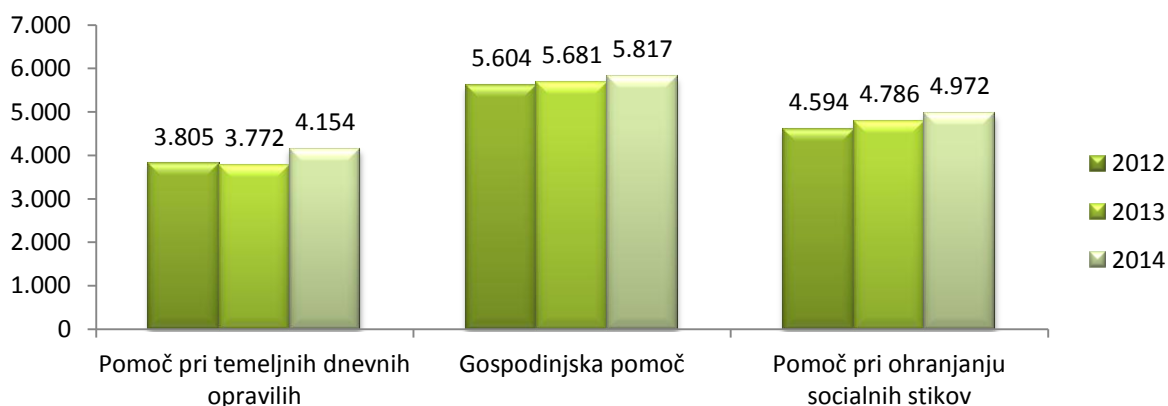
4.4 SESTAVA POMOČI NA DOMU PO VSEBINSKIH SKLOPIH IN OBSEG POMOČI NA DOMU

4.4.1 SESTAVA POMOČI NA DOMU PO VSEBINSKIH SKLOPIH

Od leta 2012 preverjamo tudi število uporabnikov pomoči na domu, ki so na dan 31. 12. prejeli opravila iz določenih sklopov (pomoč pri temeljnih dnevni opravilih, gospodinjstva pomoč, pomoč pri ohranjanju socialnih stikov). Na podlagi zbranih podatkov računamo sestavo storitve in sestavo uporabnikov glede na opravila, ki jih prejema (glej Sliko 5).

V letu 2014 so vsi uporabniki skupaj prejeli 14.943 opravil iz vseh treh sklopov. Opažamo, da se število opravil iz leta v leto povečuje, precejšen dvig opravil v letu 2014 v primerjavi leti poprej pa je tudi posledica večjega števila uporabnikov. V letu 2014 so uporabniki prejeli 704 opravila več.

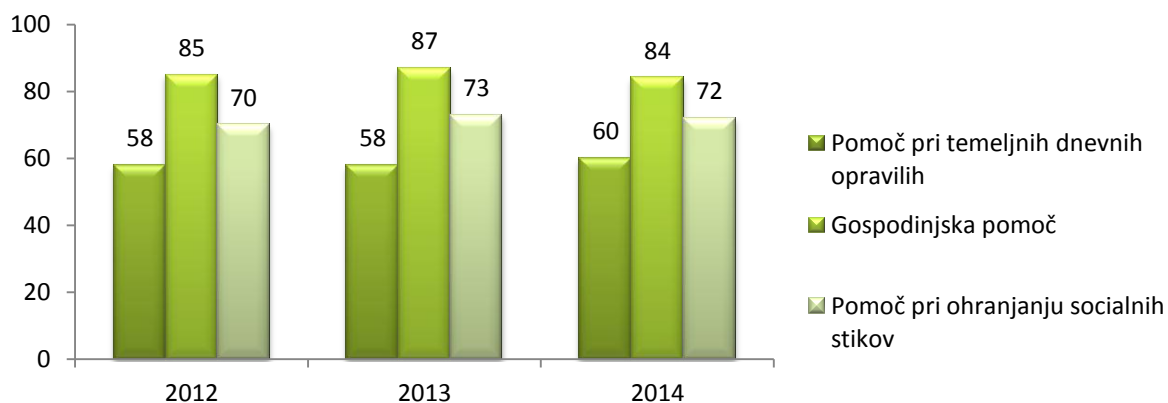
Slika 5: Število uporabnikov po vsebinskih sklopih (2012–2014)



Uporabniki so v povprečju prejeli 2,2 opravila, kar je enako kot v letu 2013. Ta podatek je skladen s 6. členom Pravilnika, ki navaja, da je upravičenec upravičen do pomoči na domu, če potrebuje najmanj dve opravila iz dveh različnih sklopov, kar pomeni, da mora biti končno število opravil vsaj dvakrat višje od skupnega števila uporabnikov. Na podlagi danih podatkov lahko rečemo, da je v povprečju na agregatni oziroma nacionalni ravni ta kriterij izpolnjen. Kljub temu lahko za nekatere občine sklepamo, da 6. člena Pravilnika ne izvajajo dosledno. V nekaterih občinah je namreč skupno število uporabnikov po opravilih enako številu vseh uporabnikov ali manjše od dvakratnika števila uporabnikov, kar pomeni, da najmanj en uporabnik prejema zgolj opravila iz enega sklopa opravil, namesto vsaj iz dveh. Takih občin je v letu 2014 kar 22. V letu 2013 smo zabeležili le šest občin, ki 6. člena Pravilnika niso izvajale dosledno.

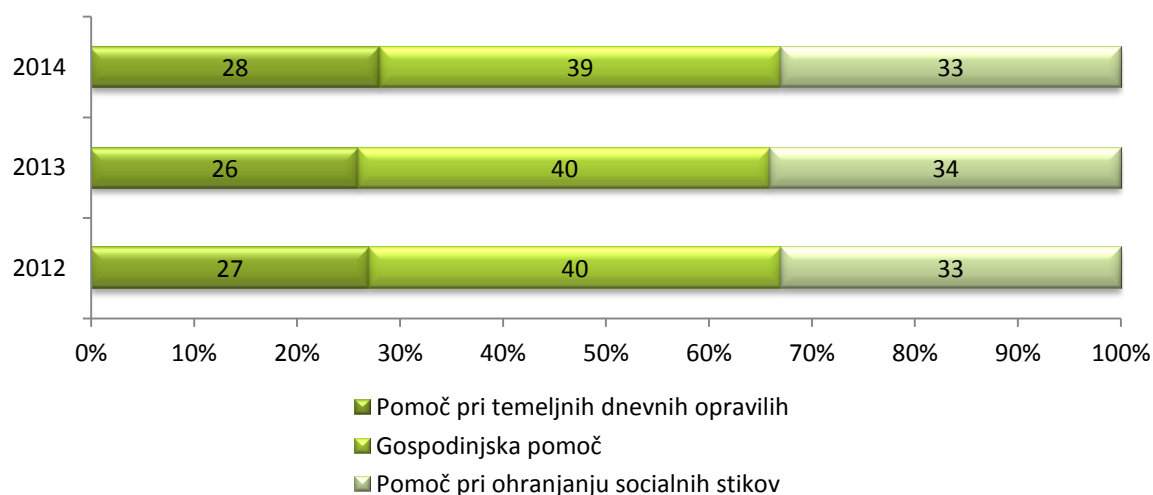
V primerjavi s preteklimi leti (2012 in 2013) se sestava uporabnikov v letu 2014 ni bistveno spremenila. Največ uporabnikov je konec leta 2014 prejelo gospodinjstvo pomoč (84,5 %), skoraj tri četrtine uporabnikov (72,2 %) je prejelo pomoč pri ohranjanju socialnih stikov, najmanj pa pomoč pri temeljnih dnevni opravilih (60,3 %).

Slika 6: Sestava uporabnikov po vsebinskih sklopih v (%) (2012–2014)



Kot je razvidno iz spodnje slike se tudi sestava opravil od leta 2012–2014 izrazito ne spreminja. Najvišji je delež gospodinjske pomoči (38,9 %); sledi pomoč pri ohranjanju socialnih stikov (33,3 %), najnižji pa je delež temeljnih dnevnih opravil (27,8 %).

Slika 7: Sestava storitve v (%) (2012–2014)



4.4.2. OBSEG POMOČI NA DOMU

V letu 2014 je dobra polovica uporabnikov (3.955 oziroma 57,4 %) prejela manj kot 3,5 ure pomoči na domu tedensko. Dobra četrtina uporabnikov (1.784 oziroma 25,9 %) je prejela od 3,5 ur do pod 7 ur pomoči tedensko. Preostali uporabniki (1.146 oziroma 16,6 %) so prejeli sedem ur ali več pomoči na domu tedensko.

Kot je razvidno iz spodnje preglednice so podatki zelo podobni tistim iz leta 2013, kjer je storitev v obsegu manj kot 3,5 ure na teden prejelo 57,5 % uporabnikov, v obsegu med 3,5 do 7 ur na teden 25,6 % uporabnikov in v obsegu vsaj 7 ur tedensko 16,9 % uporabnikov.

Preglednica 5: Obseg pomoči na domu (31. 12. 2014)

	31. 12. 2013	31. 12. 2014*
Manj kot 3,5 ur na teden	3.761 (57,5 %)	3.955 (57,4 %)
3,5 ure do pod 7 ur na teden	1.671 (25,6 %)	1.784 (25,9 %)
7 ur na teden ali več	1.108 (16,9 %)	1.146 (16,1%)

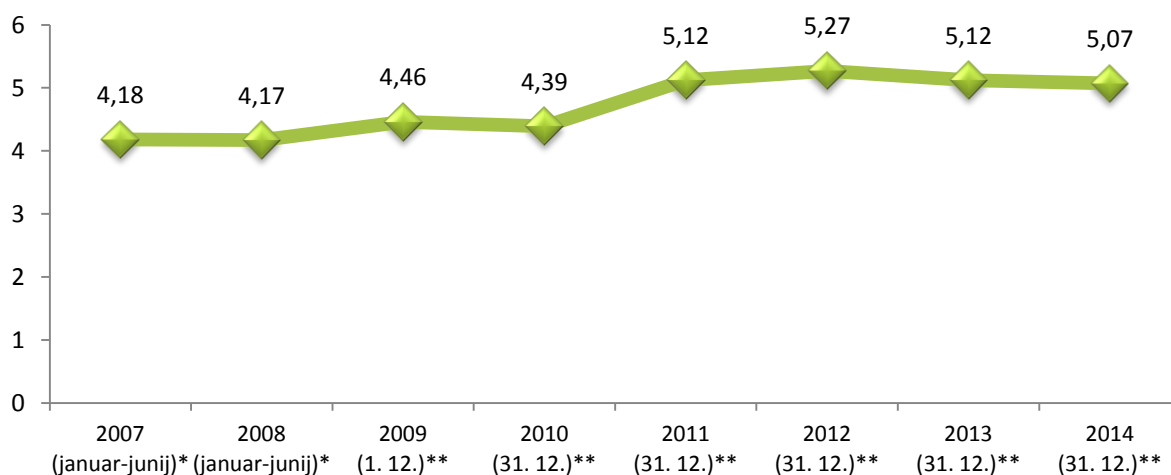
* Seštevek uporabnikov je pri sklopu obseg pomoči na domu nižji od prvotnega (6.885). Ena občina je namreč poročala podatke za tri družine, ki štejejo kot en uporabnik (en obisk), vendar gre za dve osebi (moški in ženska).

4.5 STRUKTURA CENE IN OBSEG STROŠKOV POMOČI NA DOMU

4.5.1. VELJAVNA CENA NA URO

Povprečna potrjena cena ob delavnikih (cena, ki jo plača uporabnik) storitve pomoči na domu na uro je na dan 31. 12. 2014 znašala **5,07 evra**, kar je 5 centov manj kot na dan 31. 12. 2013. Mediana²⁵ cene znaša 5,00 evrov, kar je 14 centov manj kot leto poprej. Če izračunamo ponderirano povprečno potrjeno ceno na uporabnika na dan 31. 12. 2014 (torej upoštevamo, koliko uporabnikov plačuje določeno potrjeno ceno pomoči na uro), je ta cena nekoliko nižja, in sicer **4,60 evrov**, kar je enako kot v letu 2013. Opazimo lahko, da je povprečna cena za uporabnika postopno naraščala do leta 2012, ko je dosegla najvišjo vrednost (5,27 EUR), zadnji dve leti pa beležimo rahel upad, in sicer za 20 centov v dveh letih (glej Sliko 8).

Slika 8: Povprečna potrjena cena storitve ob delavnikih v evrih/uro (2007–2014)



* Potrjena cena in celotni stroški storitve v letu oziroma trenutno.

** Potrjena cena in celotni stroški storitve na dan.

Za storitve, opravljene ob sobotah, je povprečna potrjena cena na dan 31. 12. 2014 znašala 5,23 evrov. Med občinami, ki pomoč na domu izvajajo tudi ob sobotah, so namreč štiri take, kjer sobotna cena ni poenotena s tisto ob delavnikih.

²⁵ To je vrednost enote populacije, od katere ima polovica enot manjšo, druga polovica pa večjo vrednost (ceno).

Povprečna cena storitve je ob nedeljah za uporabnika znašala 6,59 evra, ob praznikih pa 6,91 evra. Če se je povprečna sobotna cena v primerjavi z letom 2013 nekoliko pocenila (glej Preglednico 6), pa sta nedeljska in praznična cena malenkost narasli.

Preglednica 6: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro (2007–2014) in mediana

Leto	Delavnik		Sobota		Nedelja		Praznik	
	AS	Me	AS	Me	AS	Me	AS	Me
2007 (januar–junij)*	4,18	3,98	np.	np.	np.	np.	np.	np.
2008 (januar–junij)*	4,17	4,00	np.	np.	np.	np.	np.	np.
2009 (1. 12.)**	4,46	4,50	AS=6,27; Me=6,01				6,51	6,17
2010 (1. 12.)**	4,39	4,24	5,43	5,43	5,92	5,81	6,35	6,05
2011 (31. 12.)**	5,12	5,00	5,39	5,35	6,24	6,30	6,50	6,60
2012 (31. 12.)**	5,27	5,21	5,43	5,26	6,54	6,38	6,84	6,83
2013 (31. 12.)**	5,12	5,14	5,33	5,14	6,48	6,54	6,76	6,79
2014 (31. 12.)**	5,07	5,00	5,23	5,00	6,59	6,49	6,91	6,81
indeks 2014/2013***	99,0	97,3	98,1	97,3	101,7	99,2	102,2	100,3

Legenda: AS – povprečje oziroma aritmetična sredina; Me – vrednost enote populacije, od katere ima polovica enot manjšo, druga polovica pa večjo vrednost (ceno).

* Potrjena cena in celotni stroški storitve v letu oziroma trenutno.

** Potrjena cena in celotni stroški storitve na dan, np – ni podatka.

*** Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

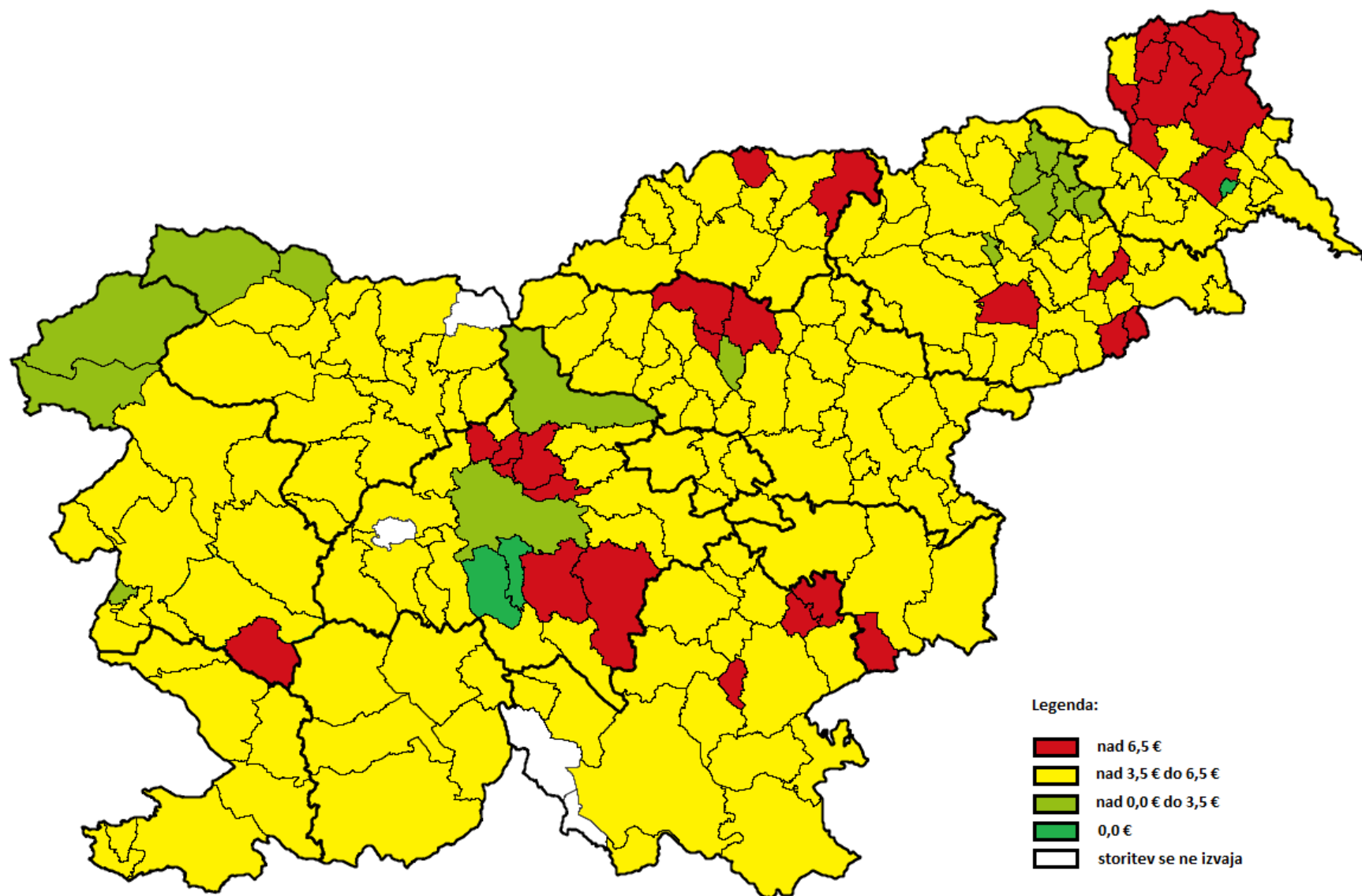
V letu 2014 je imela najvišjo ceno pomoči za uporabnika občina Mengeš (8,63 EUR). Cena je bila višja od osem evrov tudi v občinah Trzin (8,59 evra), Šmarješke Toplice (8,50 EUR), Škocjan (8,20 EUR) in Vodice (8,03 EUR). V letu 2013 je bila cena najvišja v občini Loški Potok (9,69 EUR); ta občina v letu 2014 ni podelila koncesije za izvajanje pomoči na domu.

V obdobju od leta 2007 do 2013 se je pomoč na domu za uporabnike v štirih občinah izvajala brezplačno, saj je bilo financiranje občin 100 % (Brezovica, Ig, Odranci in Škofljica). V letu 2014 so take občine le še tri (Ig, Odranci in Škofljica), cena v Brezovici pa sedaj znaša 4,35 evra. Ugodne cene (pod 3 EUR) beležimo tudi v občinah Bovec (2,83 EUR) in Polzela (2,96 EUR) ter v občinah Benedikt, Cerkevjak, Lenart, Sveta Trojica v Slovenskih goricah, Sveta Ana in Sveti Jurij v Slovenskih goricah (v vseh 2,81 EUR). Poleg občine Brezovica se je cena v primerjavi z letom 2013 znatno spremenila še v dveh občinah²⁶; in sicer se je v občini Divača cena znižala (iz 6,56 EUR na 3,96 EUR), v občini Šoštanj pa povečala (iz 5,73 EUR na 7,78 EUR).

Na spodnjem zemljevidu prikazujemo cene storitve PND na dan 31. 12. 2014, kjer posebej označimo tiste občine, ki so storitev za uporabnike zagotavljale zastonj (Ig, Škofljica in Odranci), občine, kjer cena za uro storitve za uporabnika znaša do vključno 3,5 evra, občine s ceno nad 3,5 do 6,5 evra in občine, kjer je cena za uporabnika višja od 6,5 evra na uro.

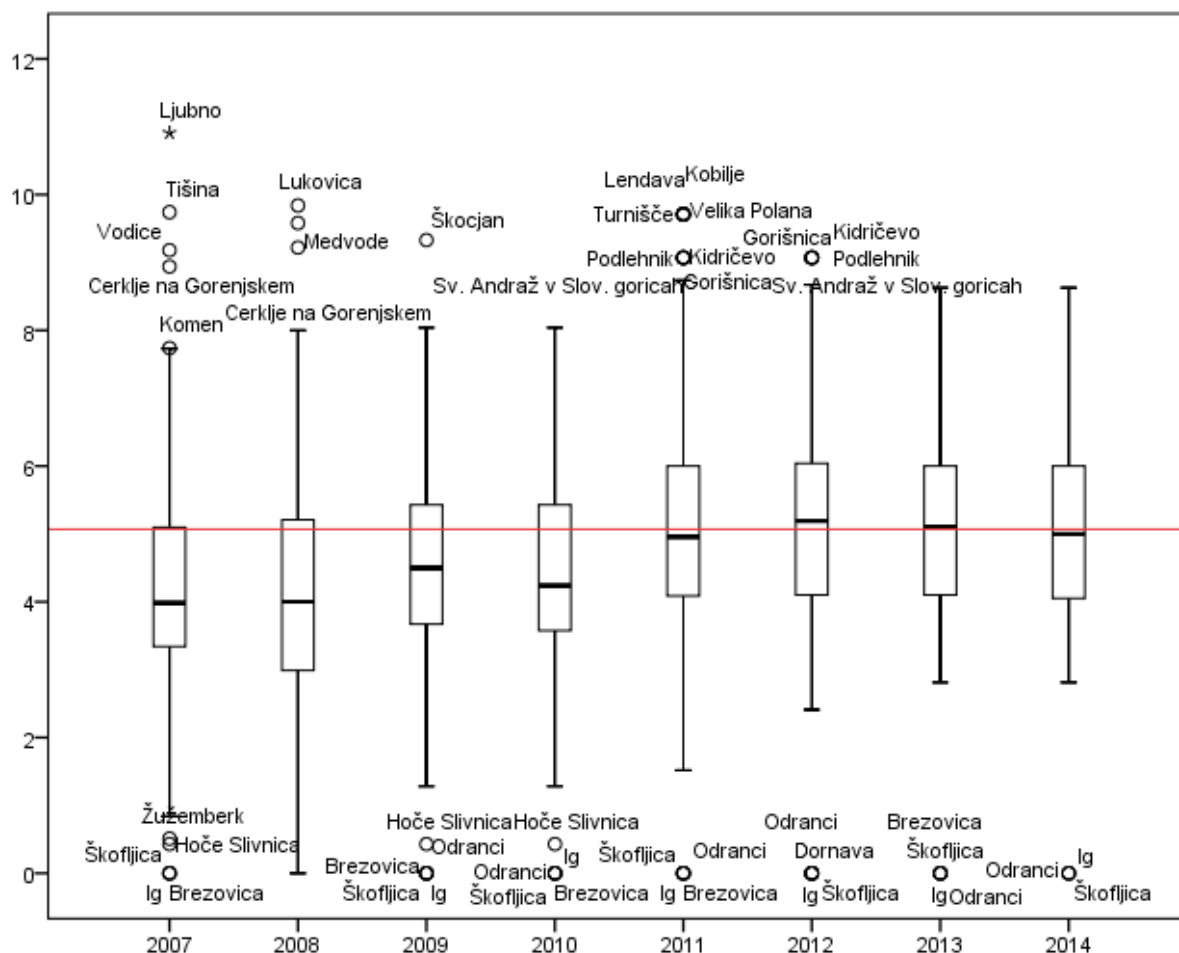
²⁶ Upoštevamo občine, kjer se je cena povečala ali zmanjšala za vsaj dva evra.

Zemljevid 2: Potrjena cena storitve v evrih/uro (31. 12. 2014)



Spremembe v povprečni potrjeni ceni za uporabnika na uro v zadnjih nekaj letih so razvidne iz naslednje slike, kjer so posebej označene občine, ki najbolj odstopajo od slovenskega povprečja. Skozi obdobje zadnjih sedmih let opazujemo precejšnje nihanje median in pa homogenizacijo cen po slovenskih občinah; razpon med najvišjo in najnižjo ceno postaja namreč vse manjši.

Slika 9: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro (2007–2014)²⁷



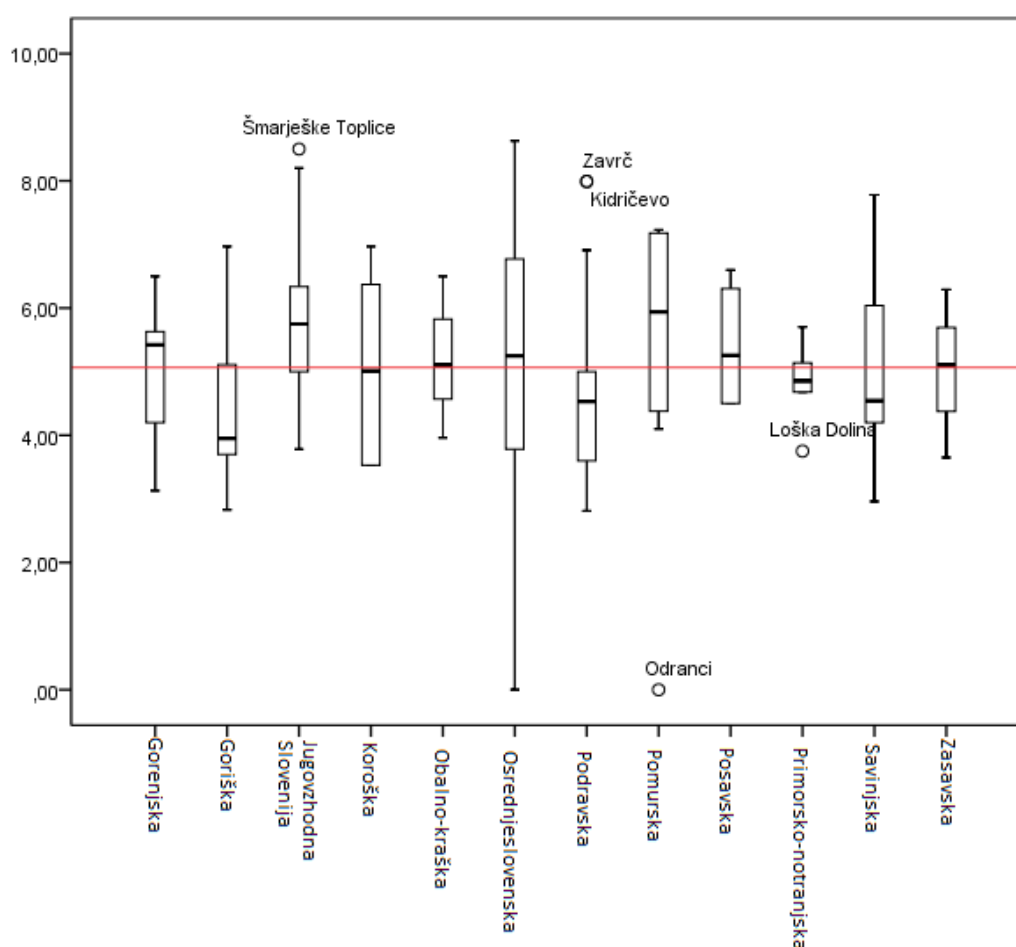
Iz naslednje slike je razvidna variabilnost veljavne cene med regijami²⁸ ter med občinami znotraj regij. Podobno kot v letu 2013 je tudi v letu 2014 povprečna cena za uporabnika

²⁷ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot (občin), kar pomeni, da je znotraj okvirčka zajeta srednja polovica vseh veljavnih cen na uro, ki so jih navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta znotraj okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve enaki polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) nižjo ceno od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot oziroma občin. Točke nad ročicami in pod njimi s pripadajočimi imeni so občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Rdeča vodoravna črta predstavlja nacionalno povprečje v letu 2014 (tj. 5,07 EUR).

²⁸ Od 1. januarja 2015 v Sloveniji s spremenjeno Uredbo NUTS (glej SURS 2013) uvajamo spremembe pri nekaterih statističnih regijah. Po novi uredbi se notranjsko-kraška regija preimenuje v primorsko-notranjsko regijo, spodnjeposavska regija pa se preimenuje v posavsko regijo. Dotični spremembi upoštevamo tudi v pričujočem poročilu. Uredba uvaža tudi spremembe mej nekaterih regij. Ker se podatki, ki jih zbiramo v pričujočem poročilu, nanašajo na referenčni datum 31. 12. 2014, ko navedene spremembe še niso veljale, sprememb mej regij v poročilu še ne upoštevamo.

najnižja v goriški regiji (4,35 EUR)²⁹, v primerjavi z letom poprej pa je še nekoliko upadla, in sicer za 14 centov. Povprečna cena je najvišja v jugovzhodni Sloveniji (5,87 EUR), vendar pa se je tudi tu v primerjavi z letom 2013, ko je presegla šest evrov, znižala. Cene so najbolj poenotene v primorsko-notranjski regiji, uporabniki namreč plačujejo med 3,75 in 5,70 evri, in v posavski regiji, kjer cena za uporabnike variira na lestvici med 4,50 in 6,60 evra. Razlike so največje v osrednjeslovenski regiji, kjer je ponekod storitev za uporabnike brezplačna, ponekod pa je dosegla ceno 8,63 evra na uro, in v pomurski regiji, kjer je cena za uporabnika med 0 in 7,23 evri. Nekateri izvajalci so uspeli po (vseh) občinah, v katerih zagotavljajo storitev, poenotiti ceno za uporabnika (med drugimi: Center za pomoč na domu Maribor v štirih občinah, CSD Ravne na Koroškem v štirih občinah, CSD Lenart v šestih občinah, ...).

Slika 10: Povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro glede na regijo (2014)³⁰



²⁹ Pri primerjavi regij smo izvedli analizo variance. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

³⁰ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot (občin), kar pomeni, da je znotraj okvirčka zajeta srednja polovica vseh veljavnih cen na uro, ki so jih navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta znotraj okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve enaki polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) nižjo ceno od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot oziroma občin. Točke nad ročicami in pod njimi s pripadajočimi imeni so občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Rdeča vodoravna črta predstavlja nacionalno povprečje leta 2014 (tj. 5,07 EUR).

V spodnji preglednici lahko vidimo, da so se glede na preteklo leto povprečne cene po nekaterih regijah nekoliko spremenile (indeks 2014/2013). Največjo spremembo beležimo v obalno-kraški in posavski regiji. V prvi se je povprečna cena za uporabnika znižala za približno 7 %, v drugi pa se je povečala za 8 %. Poleg posavske regije se je povprečna cena zvišala še v osrednjeslovenski regiji (za 2,4 %), v ostalih regijah pa se je znižala (goriška, jugovzhodna Slovenija, podravska, pomurska, savinjska, zasavska regija) oziroma ostala nespremenjena (gorenjska, koroška, primorsko-notranjska regija).

Preglednica 7: Povprečna potrjena cena pomoči na domu po regijah (2012–2014)

	31. 12. 2012	31. 12. 2013	31. 12. 2014				Indeks 2014/2013*
	AS	AS	AS	SD	MIN	MAX	
Gorenjska	4,96	5,02	5,03	1,03	3,13	6,5	100,2
Goriška	4,48	4,49	4,35	1,13	2,83	6,97	96,9
Jugovzhodna Slovenija	6,31	6,06	5,87	1,21	3,78	8,5	96,9
Koroška	5,37	5,08	5,08	1,47	3,53	6,97	100
Obalno-kraška	5,79	5,59	5,19	0,95	3,96	6,5	92,8
Osrednjeslovenska	4,94	4,98	5,1	2,19	0	8,63	102,4
Podravska	4,85	4,58	4,53	1,34	2,81	7,99	98,9
Pomurska	5,86	5,76	5,72	1,63	0	7,23	99,3
Posavska	5,12	5	5,4	1,07	4,5	6,6	108
Primorsko-notranjska	4,83	4,83	4,83	0,65	3,75	5,7	100
Savinjska	5,38	5,15	5,01	1,23	2,96	7,78	97,3
Zasavska	5,09	5,12	5,01	1,32	3,65	6,29	97,9
Slovenija	5,27	5,12	5,07	1,47	0,00	8,63	99,0

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; SD - standardni odklon, ki pove, koliko so enote razpršene okoli aritmetične sredine; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

* Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

V spodnji preglednici so predstavljene cene storitve v občinah glede na status izvajalca (2012–2014). Ugotavljamo, da je v letu 2014, podobno kot v prejšnjih dveh letih, povprečna cena za uporabnike najnižja v specializiranih zavodih za pomoč na domu (4,31 EUR) in pri CSD (4,79 EUR), višja pa pri zasebnikih s koncesijo občine (5,25 EUR) in predvsem pri domovih za starejše in posebnih socialno varstvenih zavodih (5,47 EUR)³¹. Zasebniki s koncesijo (5,25 EUR) imajo nekoliko višjo povprečno ceno za uporabnika od javnih zavodov (5,02 EUR)³², vendar pa podatki kažejo, da občine, kjer je izvajalec zasebnik s koncesijo, v povprečju sofinancirajo nekoliko manj (68,9 % pri javnih zavodih oz. 65,6 % pri zasebnikih)³³.

³¹ Pri primerjavi cene glede na status izvajalca smo izvedli analizo variance. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

³² Pri primerjavi javnih zavodov z zasebniki s koncesijo občine smo izvedli t-test za dva neodvisna vzorca. Razlike niso bile statistično značilne.

³³ Pri primerjavi javnih zavodov z zasebniki s koncesijo občine smo izvedli t-test za dva neodvisna vzorca. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

Pri primerjavi cen z letom 2013 opazimo, da se je v povprečju cena za uporabnike pri domovih za starejše in posebnih socialnovarstvenih zavodih znižala (iz 5,60 na 5,47 EUR), prav tako se je nekoliko znižala tudi cena pri zasebnikih s koncesijo občine (iz 5,49 na 5,25 EUR). Pri CSD in specializiranih zavodih za pomoč na domu pa do izrazitih sprememb povprečne cene ni prišlo.

Preglednica 8: Cena storitve za uporabnika v evrih/uro glede na status izvajalcev (2012–2014)

	Celotni stroški storitve (31. 12. 2012)		Celotni stroški storitve (31. 12. 2013)		Celotni stroški storitve (31. 12. 2014)				Indeks 2014/2013 ***
	AS		AS		N	AS	MIN	MAX	
Center za socialno delo	5,17	Javni 5,26 (N = 177)	4,77	Javni: 5,04 (N = 172)	102	4,79	0	7,99	92,6
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	5,57		5,60		61	5,47	2,96	8,63	98,2
Specializiran zavod za PND*	4,38		4,31		5	4,31	3,43	4,53	98,4
Zasebnik s koncesijo občine**	5,33	Zasebni 5,32 (N = 33)	5,49	Zasebni: 5,49 (N = 38)	41	5,25	3,32	8,03	98,5
Skupaj	5,27		5,12		209	5,07	0	8,63	96,2

* Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina;*** Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

4.5.2. CELOTNI STROŠKI NA URO

Celotni stroški pomoči na domu na uro so na dan 31. 12. 2014 v povprečju znašali **16,77 evrov**, kar je za 14 centov oziroma 0,83 % manj kot na dan 31. 12. 2013 (glej indeks 2014/2013 v Preglednici 9). V primerjavi z letom 2012 je povprečna cena nižja kar za 80 centov oziroma 4,77 %. Če so povprečni celotni stroški storitve na uro do leta 2012 postopno naraščali, pa v letu 2014 že drugič zapored beležimo upad.

Mediana celotnih stroškov je na dan 31. 12. 2014 znašala 16,49 evrov. Najnižje stroške storitve beležimo v občini Kostel (12,97 EUR). Celotni stroški so nizki (nižji od 14 EUR) tudi v občinah Rogatec (13,30 EUR), Metlika (13,34 EUR), Lovrenc na Pohorju (13,37 EUR), Radenci (13,73 EUR), Zagorje ob Savi (13,86 EUR) in Divača (13,89 EUR). V občini Kostel, kjer so celotni stroški storitve najnižji, se storitev pomoči na domu v letu 2014 sicer ni izvajala, ker ni bilo uporabnikov. Najvišje celotne stroške storitve beležimo v občinah Loška Dolina (23,39

EUR) in Škocjan (23,35 EUR). Celotni stroški storitve so višji od 22 EUR tudi v občinah Gorenja vas – Poljane (22,67 EUR) in Šmarješke Toplice (22,24 EUR).

V primerjavi z letom 2013 se je najnižji celotni strošek nekoliko znižal (iz 13,30 na 12,97 EUR), prav tako pa se je malenkost znižal tudi najvišji strošek (iz 23,68 na 23,39 EUR).

Preglednica 9: Celotni stroški storitve v evrih/uro (2007–2014) in mediana

Leto	Povprečna vrednost (AS)	Mediana (Me)
2007 (januar–junij)*	13,85	13,12
2008 (januar–junij)*	15,09	14,82
2009 (1. 12.)**	16,60	16,12
2010 (1. 12.)**	17,00	16,53
2011 (31. 12.)**	17,30	17,32
2012 (31. 12.)**	17,57	17,62
2013 (31. 12.)**	16,91	16,71
2014 (31. 12.)**	16,77	16,49
indeks 2014/2013***	99,17	98,68

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; Me – vrednost enote populacije, od katere ima polovica enot manjšo, druga polovica pa večjo vrednost (ceno).

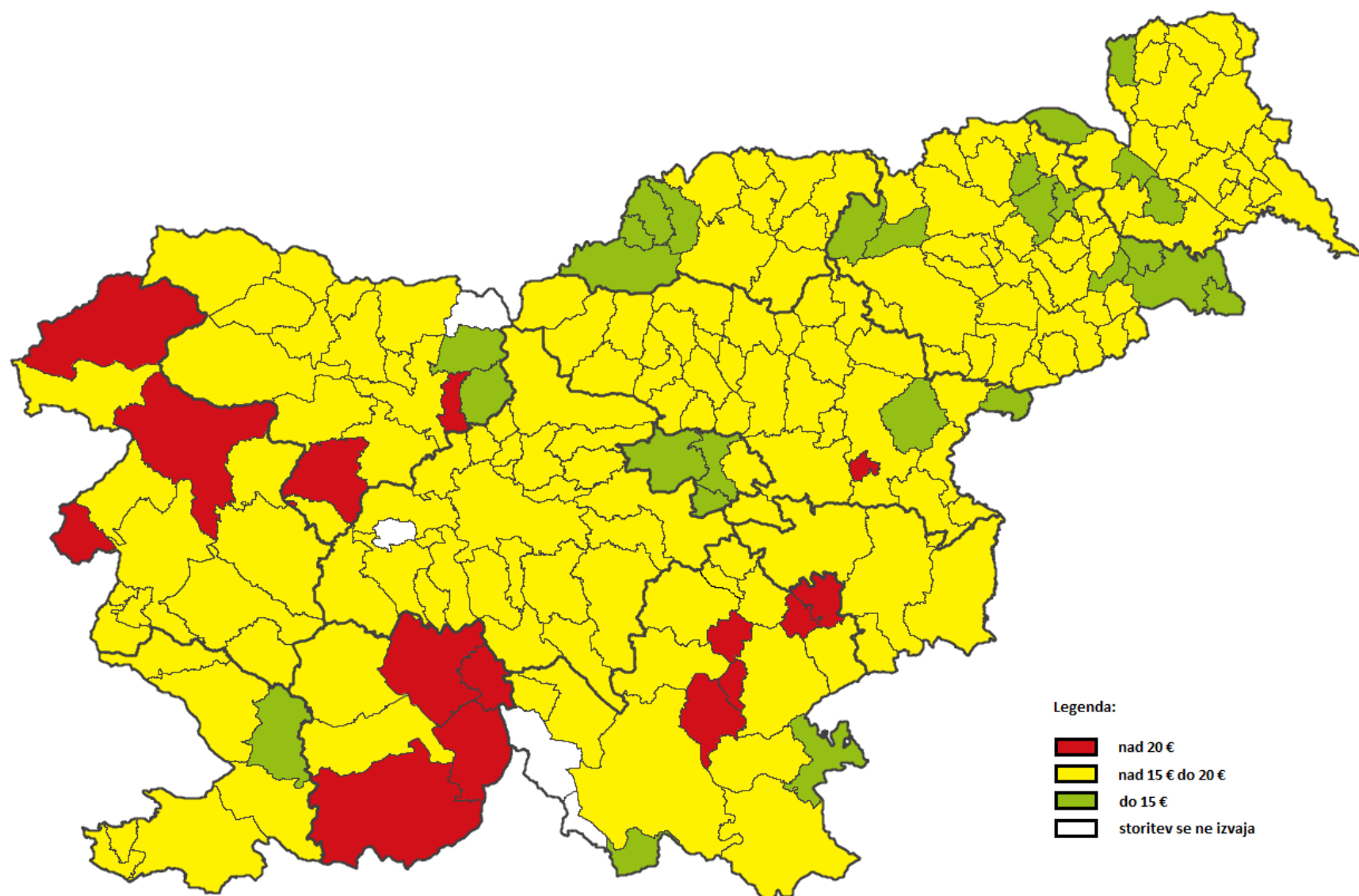
* Potrjena cena in celotni stroški storitve v letu oziroma trenutno.

** Potrjena cena in celotni stroški storitve na dan.

*** Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

Celotne stroške pomoči na domu na uro po občinah prikazujemo na naslednjem zemljevidu, kjer posebej označimo občine, ki storitve ne izvajajo, občine, kjer celotni stroški storitve na uro znašajo do vključno 15 evrov, občine, kjer celotni stroški na uro znašajo med 15 in 20 evrov ter tiste občine, kjer so celotni stroški storitve na uro višji od 20 evrov.

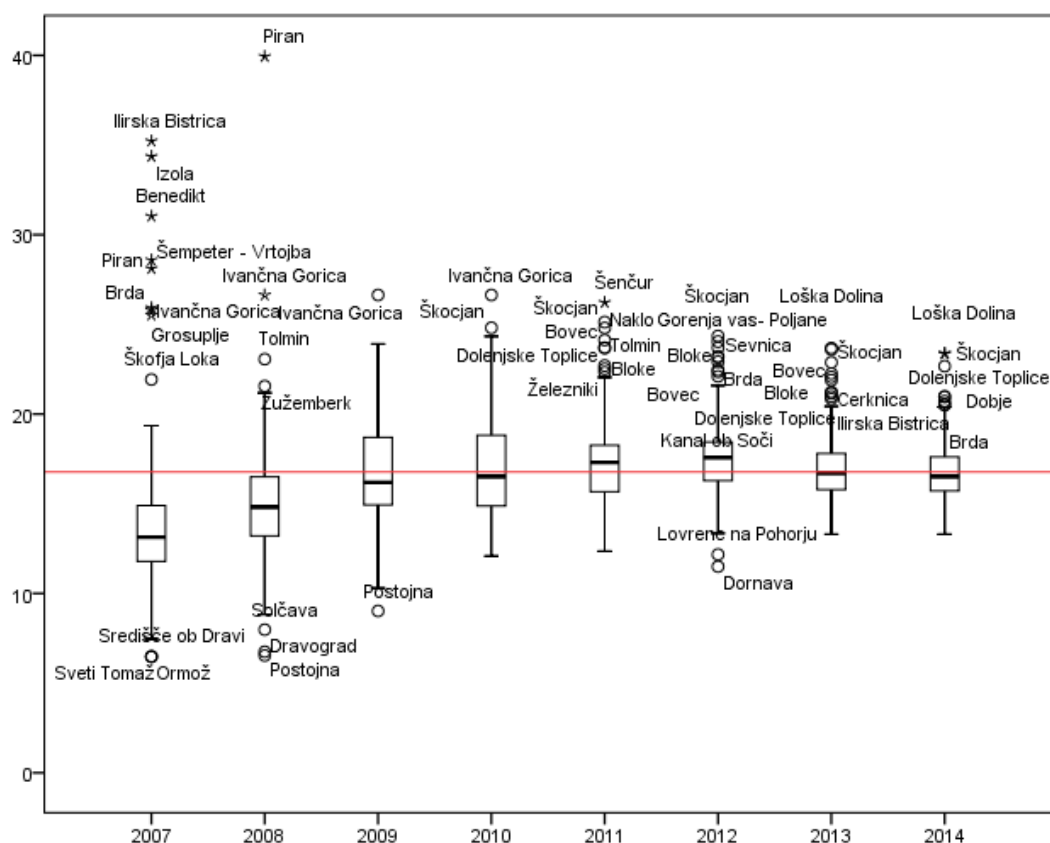
Zemljevid 3: Celotni stroški storitve v evrih/uro (31. 12. 2014)



Trend, ki smo ga beležili v obdobju 2007–2012, je bilo postopno zviševanje celotnih stroškov pomoči na domu na uro, in sicer iz 13,85 evrov v letu 2007 na 17,57 evrov v letu 2012. V letih 2013 in 2014 beležimo prekinitev tega trenda, saj se je povprečen celotni strošek storitve na uro postopoma pričel zniževati (na 16,91 EUR v letu 2013 in 16,77 EUR v letu 2014).

Trend celotnih stroškov pomoči na domu na uro je razviden iz spodnje slike, ki obenem prikazuje razpon višine stroškov med občinami. Pri celotnih stroških pomoči na domu na uro tudi letos ugotavljamo, da z leti cene ure pomoči na domu postajajo vedno bolj podobne oziroma homogene (manjšanje razlike med minimalno in maksimalno ceno), da se torej razlike med občinami zmanjšujejo, kar deloma lahko pripišemo tudi rednemu spremljanju izvajanja pomoči na domu v zadnjih letih ter distribuciji pridobljenih podatkov širši strokovni javnosti, kar omogoča, da so podatki javno dostopni vsem občinam in izvajalcem, ki si pri določanju cene pomagajo tudi z nacionalnim povprečjem in cenami v drugih občinah.

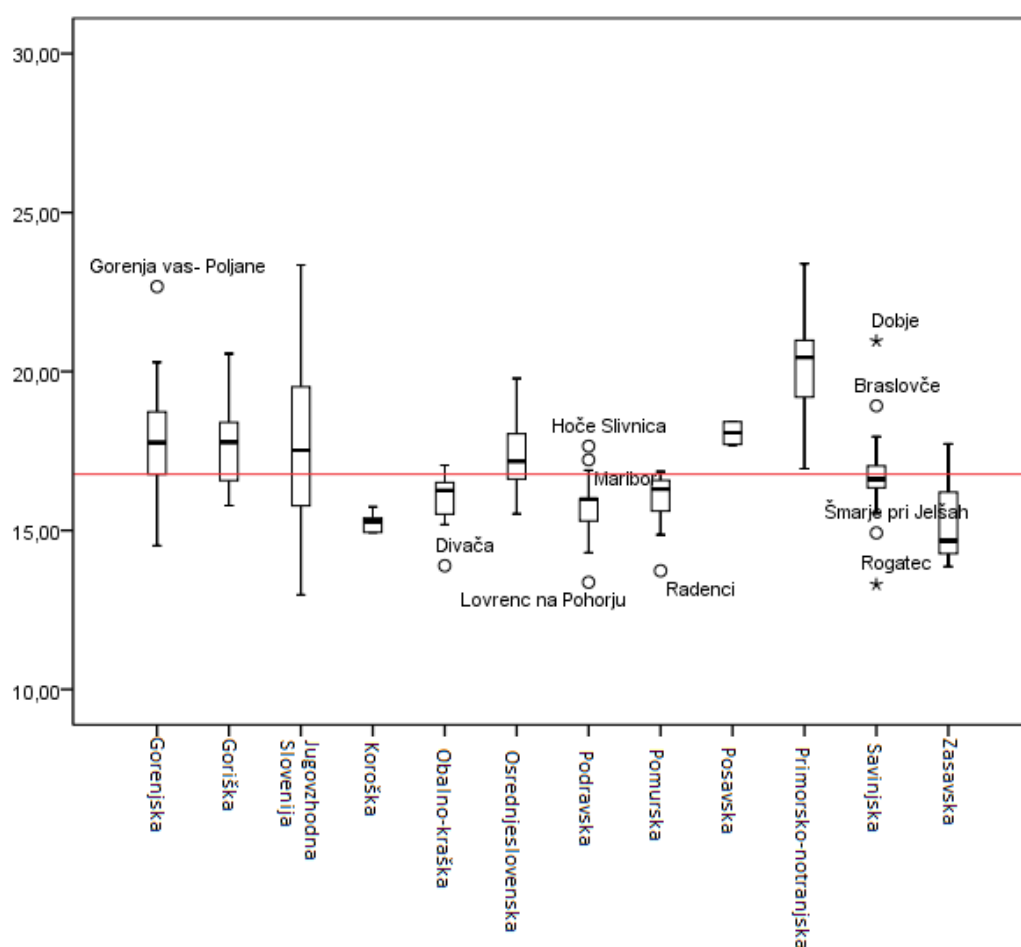
Slika 11: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro (2007–2014)³⁴



³⁴ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot oziroma občin, kar v našem primeru pomeni, da je znotraj razpona, ki ga obsega okvirček, zajeta srednja polovica vseh ekonomskih cen na uro, ki so jih navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta v sredini okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) manjšo vrednost od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot (občin). Točke nad ročicami in pod njimi predstavljajo občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Rdeča črta predstavlja nacionalno povprečje v letu 2014 (tj 16,77 EUR).

Iz spodnje slike je razvidna variabilnost celotnega stroška storitve med regijami ter med občinami znotraj regij – najnižji povprečni strošek je bil v letu 2014 v koroški regiji (15,23 EUR), najvišji pa v notranjsko–kraški regiji (20,23 EUR)³⁵. Največji razpon (10,38 EUR) med celotnimi stroški storitve beležimo v jugovzhodni Sloveniji, kjer v občini Kostel celotni stroški storitve znašajo 12,97 evra, v občini Škocjan pa na primer celo do 23,35 evrov. Cene so si najbolj podobne v Posavju, kjer se cene med občinami razlikujejo za največ 73 centov (od 17,69 EUR v občini Sevnica do 18,42 EUR v občinah Krško in Kostanjevica na Krki), pa tudi na Koroškem, kjer je med najvišjo in najnižjo ceno razlika 80 centov, celoten strošek pa se razprostira od 14,94 EUR v občinah Črna na Koroškem, Mežica, Prevalje in Ravne na Koroškem, do 15,74 EUR v občini Dravograd.

Slika 12: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro glede na regijo (2014)³⁶



³⁵ Pri primerjavi regij smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike so bile statistično značilne pri 1-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,01$).

³⁶ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot (občin), kar pomeni, da je znotraj okvirčka zajeta srednja polovica vseh ekonomskih cen na uro, ki so jih navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta znotraj okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve enaki polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) nižjo ceno od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot oziroma občin. Točke nad ročicami in pod njimi s pripadajočimi imeni so občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Rdeča črta predstavlja nacionalno povprečje (tj. 16,77 EUR).

V spodnji preglednici lahko vidimo, da so se glede na preteklo leto povprečni celotni stroški storitve po nekaterih regijah nekoliko spremenili (indeks 2014/2013). Povprečni celotni stroški storitve so se najbolj znižali v Zasavju (za 4,0 %) in na Goriškem (za 3,7 %). Za od 0,4 % do 2,6 % so se znižali tudi v primorsko-notranjski, posavski, pomurski, podravski, osrednjeslovenski in savinjski regiji. Povprečni stroški so nekoliko (od 0,5 % do 1,8 %) narasli na Koroškem, v jugovzhodni Sloveniji, v obalno-kraški regiji in na Gorenjskem.

Preglednica 10: Povprečni celotni stroški pomoči na domu po regijah (2012–2014)

	Povprečni celotni stroški storitve v evrih na uro (31. 12. 2012)	Povprečni celotni stroški storitve v evrih na uro (31. 12. 2013)	Povprečni celotni stroški storitve v evrih na uro (31. 12. 2014)				Indeks 2014/2013*
	AS	AS	AS	SD	MIN	MAX	
Gorenjska	17,86	17,72	17,81	1,97	14,52	22,67	100,5
Goriška	19,38	18,51	17,89	1,53	15,78	20,56	96,7
Jugovzhodna Slovenija	18,13	17,54	17,8	2,76	12,97	23,35	101,5
Koroška	14,74	14,96	15,23	0,26	14,94	15,74	101,8
Obalno-kraška	16,72	15,71	15,89	1,07	13,89	17,05	101,1
Osrednjeslovenska	17,42	17,55	17,39	1,06	15,52	19,78	99,1
Podravska	16,86	15,87	15,7	0,8	13,37	17,65	98,9
Pomurska	18,28	16,37	16,01	0,78	13,73	16,85	97,8
Posavska	20,13	18,54	18,07	0,41	17,69	18,42	97,5
Primorsko-notranjska	21,33	20,77	20,23	2,12	16,94	23,39	97,4
Savinjska	17,1	16,77	16,71	1,19	13,3	20,96	99,6
Zasavska	15,67	16,07	15,42	2,03	13,86	17,72	96,0
Slovenija	17,57	16,91	16,77	1,74	12,97	23,39	99,2

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; SD - standardni odklon, ki pove koliko so enote razpršene okoli aritmetične sredine; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

* Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

V letu 2014 imajo v povprečju najvišje celotne stroške storitve domovi za starejše in posebni socialnovarstveni zavodi (17,29 EUR), sledijo pa jim specializirani zavodi za PND (16,90 EUR) in CSD (16,73 EUR). Zasebniki s koncesijo občine imajo v primerjavi z javnimi zavodi nižje povprečne celotne stroške storitve (16,06 EUR)³⁷ (glej Preglednico 11). Cena za uporabnika je torej pri zasebnikih s koncesijo občine v povprečju višja, celotni stroški pa nižji, kar se povezuje z že omenjenim povprečnim nižjim sofinanciranjem s strani občin (68,9 % oz. 65,6 %).

V primerjavi z letom 2013 so povprečne cene pri javnih zavodih malenkost upadle, najbolj izrazito so upadle za 4,9 % pri specializiranih zavodih za PND (iz 17,77 EUR na 16,90 EUR).

³⁷ Pri primerjavi javnih zavodov z zasebniki s koncesijo občine smo izvedli Mann Whitney U-test. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

Povprečna cena pri zasebnikih pa je v letu 2014 narasla za 0,3 % in je tako za pet centov višja od povprečne cene iz leta 2013 (glej indeks 2014/2013).

Preglednica 11: Povprečni celotni stroški storitve v evrih/uro glede na status izvajalcev (2012–2014)

	Celotni stroški storitve (31. 12. 2012)		Celotni stroški storitve (31. 12. 2013)		Celotni stroški storitve (31. 12. 2014)				Indeks 2014/2013 ***
	AS		AS		N	AS	MIN	MAX	
Center za socialno delo	17,76	Javni 17,83 (N = 177)	16,96	Javni: 17,10 (N = 172)	102	16,73	12,97	23,39	98,6
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	17,99		17,30		61	17,29	13,34	23,35	99,9
Specializiran zavod za PND*	17,81		17,77		5	16,90	16,22	17,65	95,1
Zasebnik s koncesijo občine**	16,18	Zasebni 16,18 (N = 33)	16,01	Zasebni: 16,01 (N = 38)	41	16,06	13,37	18,58	100,3
Skupaj	17,57		16,91		209	16,77	12,97	23,39	99,2

* Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

*** Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

V letu 2014 smo prvič preverili tudi višino celotnih stroškov storitve ob nedeljah in praznikih.

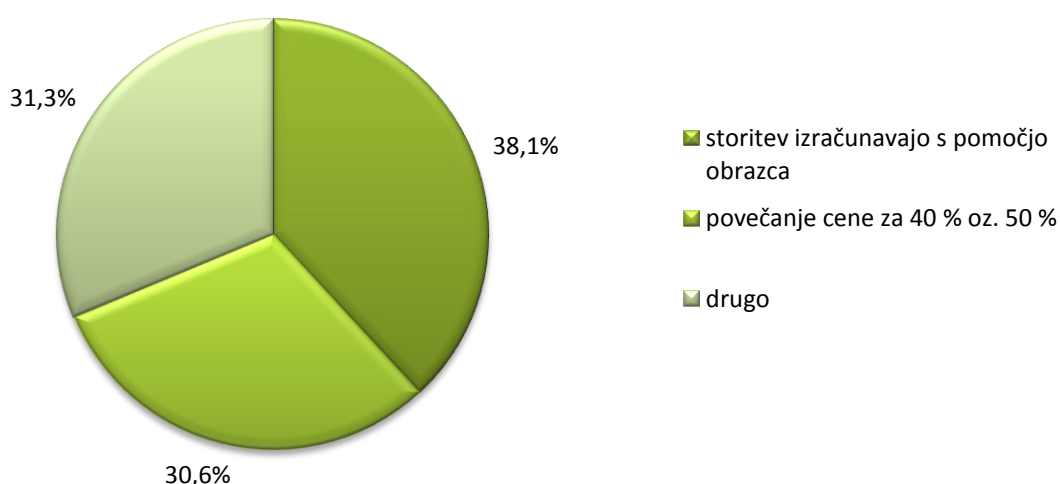
Podatki kažejo, da so povprečni celotni stroški storitve na dan 31. 12. 2014 **za nedeljo znašali 20,61 evrov**, kar je 22,9 % več od celotnih stroškov ob delovnikih, za **praznik pa 21,50 evrov**, kar je 28,2 % več od celotnih stroškov ob delovnikih³⁸. V Pravilniku o metodologiji je v 16. členu navedeno, da se cena ure storitve, opravljene v nedeljo ali v nočnem času, lahko poveča za največ 40 %, cena ure, opravljene na dan državnega praznika in dela prostega dne pa največ za 50 %, in sicer glede na dejansko povečanje stroškov dela. Podatki na agregatni ravni so torej znotraj navedene regulative.

Kljub temu pa opažamo zelo nepoenotene prakse pri določanju višine cene celotnih stroškov storitve za nedelje in praznike. Kot je razvidno iz spodnje slike, 38,1 % občin, ki so navedle

³⁸ Upoštevali smo tiste občine, ki so imele sprejeto ekonomsko ceno za nedelje in praznike. V izračunu niso vključeni podatki ene občine, saj cene ob vikendih in praznikih ne izračunavajo posebej.

ceno storitve, le to izračuna s pomočjo Obrazca za predlog cene storitve pomoči družini na domu, z upoštevanjem dejanskih stroškov, deljenih z dejansko opravljenimi efektivnimi nedeljskimi in prazničnimi urami. Slaba tretjina občin (30,6 %) ceno določa tako, da nedeljsko ceno storitve povečajo za 40 %, ceno za storitve, opravljene ob praznikih ali dela prostih dneh, pa za 50 % storitve. Prav tako v slabi tretjini (31,3 %) občin uporabljajo številne druge načine izračuna cene, na primer ohranijo ceno delavnika, stroške pri ceni dvignejo za 30 % (ob nedeljah) in 35 % (ob praznikih), ceno ure socialne oskrbe, opravljene na nedeljo, povečajo za 40 %, ob praznikih pa za 50 %, vendar samo za strošek dela ipd. (glej Sliko 13). Nepoenotene prakse kažejo na to, da je treba to področje dodatno urediti in pripraviti enotna navodila glede pravilnega upoštevanja dodatkov za delo ob nedeljah in na prost dan.

Slika 13: Načini izračuna celotnih stroškov storitev ob nedeljah in praznikih



4.5.3. CELOTNA SREDSTVA ZA POMOČ NA DOMU

Praviloma obstajata dva vira, iz katerih se krijejo stroški pomoči na domu: prispevki uporabnikov in zavezancev in občinska sredstva. Poleg omenjenih dveh virov so stroški pomoči na domu v letu 2014 v določeni meri kriti tudi s sredstvi države, natančneje s sredstvi Zavoda RS za zaposlovanje, namenjeni ukrepu APZ. V letu 2014 je storitev za uporabnike sofinanciral tudi izvajalec CSO Ormož, Center za starejše občane d. o. o. Ta je v vseh treh občinah, v katerih izvaja storitev (Ormož, Sveti Tomaž in Središče ob Dravi), od maja 2015 uporabnikom sofinanciral 1 evro na uro, kar na letni ravni skupaj znaša 4.618,00 evrov.

Celotna sredstva za pomoč na domu (skupaj z oprostitvami in skupaj s sredstvi CSO Ormož) so v letu 2014 skupaj znašala 20.639.517,28 evrov (v povprečju 1.719.959,77 evrov mesečno). Občine so za subvencioniranje pomoči na domu v letu 2014 skupaj namenile 14.785.740,48 evrov (brez oprostitvev).

Prav tako so v letu 2014 občine za doplačila oziroma oprostitve plačila storitve nekaterim uporabnikom namenile dodatnih 755.720,96 evrov³⁹ (merila natančno določa Uredba o oprostitvah). V primerjavi z letom 2013 so se ta sredstva v letu 2014 povišala za kar 16,3 %. Na dan 31. 12. 2014 je bilo po poročanih podatkih 512 uporabnikov (7,4 %) opravičenih plačila storitve, od tega 379 (74,0 %) v celoti, 133 (26,0 %) pa delno. Kazalnik o številu uporabnikov, katerim je po 6. členu Uredbe o oprostitvah stroške storitve krila občina, smo v letu 2014 vključili prvič in primerjava s prejšnjimi leti ni mogoča.

Državne subvencije (sredstva iz naslova APZ) so v letu 2014 znašale 454.142,4 evrov in so v primerjavi z letom poprej narasle za 20,5 % (indeks 2014/2013). Sredstva države so v letu 2014 pridobili v 40 občinah.

Uporabniki in zavezanci so v letu 2014 skupno plačali 4.639.295,44 evrov, kar je za 9,1 % več kot v letu 2013 (glej Preglednico 12).

Metodologija zbiranja podatkov o celotnih in posameznih stroških pomoči na domu se je večkrat spreminjala, zato v nadaljevanju prikazujemo le podatke, zbrane za obdobje 2010–2014, kjer so prikazani dejanski stroški storitve (na podlagi izstavljenih zahtevkov) in ne le ocene stroškov (obrazec za izračun cene).

Preglednica 12: Podatki o finančnih sredstvih, namenjenih zagotavljanju in izvajanju pomoči na domu v evrih (2010–2014)

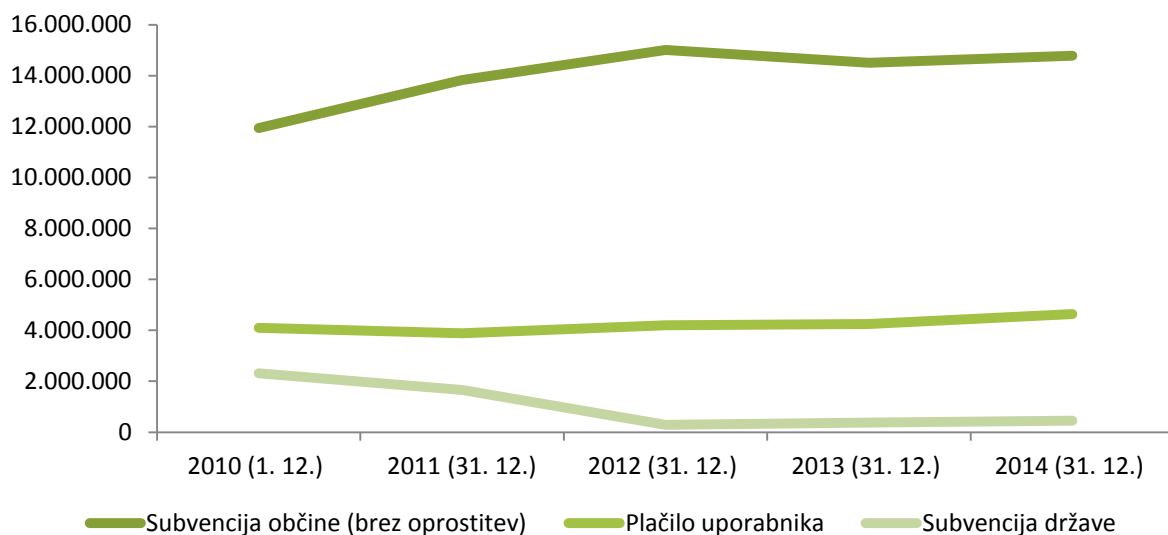
	Subvencija občine (brez sredstev za oprostitve po Uredbi o oprostitvah)	Plačilo uporabnika (sredstva, ki so jih plačali uporabniki in zavezanci)	Subvencija države (APZ)	Subvencija izvajalca	Celotni stroški storitve skupaj	Sredstva za oprostitve plačila (sredstva, do katerih so po Uredbi o oprostitvah upravičeni nekateri uporabniki in jih krijejo občine)
2010	11.939.634,25	4.096.952,53	2.319.370,56	/	18.355.957,35	915.478,01
2011	13.827.687,49	3.884.882,8	1.658.153,39	/	19.370.723,7	687.056,34
2012	15.008.507,65	4.196.810,19	289.743,32	/	19.495.061,16	677.301,68
2013	14.506.194,12	4.252.337,30	376.796,60	/	19.135.328,02	649.946,05
2014	14.785.740,48	4.639.295,44	454.142,40	4.618,00	19.883.796,32	755.720,96
Indeks 2014/2013 *	101,9	109,1	120,5	/	103,9	116,3

* Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

³⁹ V vprašalniku smo občine prosili, da pri postavki subvencije občine ne upoštevajo sredstev za oprostitvev. O višini sredstev za oprostitve so poročali v posebni postavki.

Na naslednji sliki so predstavljena sredstva za izvajanje pomoči na domu s strani občin, države in uporabnikov in zavezancev. Prikazani so podatki za leta 2010–2014. Slika potrjuje že prej omenjeno, namreč subvencije občine so do leta 2012 naraščale, v letu 2013 pa nekoliko upadle. Sredstva države pa so močno upadla v letu 2012, v letu 2013 in 2014 pa so spet pričela počasi naraščati. Sredstva uporabnikov in zavezancev se v letih 2010–2014 niso izrazito spreminjala.

Slika 14: Sredstva za izvajanje pomoči na domu s strani občin, države in uporabnikov in zavezancev v evrih (2010–2014)



Opomba k Sliki 14: Zasebnih sredstev (sredstev CSO Ormož) na sliki ne prikazujemo.

Občina ima pri pokrivanju stroškov pomoči na domu zelo pomembno vlogo, saj iz Pravilnika o metodologiji izhaja, da morajo občine v celoti financirati stroške opravljanja nalog iz prve alineje prvega odstavka 12. člena (stroške strokovne priprave) ter vsaj 50 % stroškov storitev, določenih v drugi in tretji alineji prvega odstavka 12. člena (stroški vodenja in neposredne socialne oskrbe). Glede na podatke o tem, kolikšen delež celotnih stroškov storitve na uro plača posamezen 'financer', ugotavljamo, da so v letu 2014 slovenske občine glede na posredovane podatke v povprečju zagotavljale 73,7 % vseh sredstev (brez sredstev za oprostitev) za izvajanje pomoči na domu (za strokovno pripravo, vodenje in izvajanje neposredne oskrbe), 2,0 % sredstev je prispevala država, uporabniki pa so prispevali slabo četrtino sredstev (24,2 %). Manjši delež sredstev (0,1 %) je prispeval tudi izvajalec CSO Ormož.

Na podlagi podatkov o celotnih stroških (subvencije občin brez oprostitev + plačilo uporabnika in zavezancev + subvencija države) storitve pomoči na domu v posamezni občini v letu 2014, ugotavljamo, da so tri občine (Ig, Odranci in Škofljica) v tem obdobju zagotavljale 100-odstotno subvencijo k ceni, kar pomeni, da so nosile vse stroške koordiniranja in izvajanja pomoči na domu. Po drugi strani pa na podlagi istega preračuna ugotavljamo, da tri

občine v letu 2014 niso zagotavljale vsaj 50 % subvencije k ceni storitve; dve občini sta pokrili 49 % subvencije, ena pa 39 %.

Iz poročanih deležev storitve na efektivno uro, ki jo krije posamezen deležnik, je razvidno, da so občine v letu 2014 v povprečju krile 68,3 % vseh sredstev, država 1,3 % in uporabniki in zavezanci 30,3 % sredstev. Deleži so zelo podobni tistim iz leta 2013, ko so občine skupno krile 68,1 % vseh sredstev, država 1,3 % in uporabniki in zavezanci 30,6 %. Desetino odstotka je v letu 2014 prispeval izvajalec CSO Ormož.

4.5.4. UPORABNIKI Z ZAČASNIM BIVALIŠČEM V DRUGIH OBČINAH

Za uporabnike z začasnim bivališčem v drugih občinah so občine stalnega bivališča po 3. odstavku 19. člena Pravilnika o metodologiji dolžne zagotoviti občinsko subvencijo v višini, kot sicer znaša subvencija v občini začasnega bivališča uporabnika. V primeru, da je uporabnik upravičen tudi do oprostitev v skladu z Uredbo o oprostitvah, mora občina stalnega bivališča zagotoviti tudi sredstva za doplačilo oprostitve v skladu z odločbo CSD.

Na dan 31. 12. 2014 so v 31 slovenskih občinah zabeležili 48 uporabnikov (0,7 %), ki so imeli stalno bivališče v drugih občinah.

4.6 KADER IN IZVAJANJE POMOČI NA DOMU

Od leta 2007–2014 nam izvajalci poročajo tudi deleže zaposlitev za vodenje in koordiniranje oskrbe ter za izvajanje neposredne socialne oskrbe. Vprašanje smo večkrat metodološko prilagodili in spremenili:

- podatki za leti 2009 in 2010 se nanašajo na število zaposlenih za vodenje in koordiniranje pomoči na domu in na število izvajalk neposredne socialne oskrbe na dan 1. 12.;
- podatki za leti 2011 in 2012 se nanašajo na število zaposlitev za vodenje in koordiniranje pomoči na domu in na število izvajalk/zaposlitev za neposredno socialno oskrbo na dan 31. 12. (z opombo, da se upoštevajo zaposlitve in ne osebe);
- podatki za 2013 se nanašajo na obseg zaposlitve za vodenje in koordiniranje pomoči na domu in na obseg zaposlitve socialnih oskrbovalk na dan 31. 12. V tem letu so izvajalci poročali o številu zaposlenih in o obsegu zaposlitve, pri čemer smo v interpretaciji upoštevali le slednjega. Z razmejitvijo smo poskušali razrešiti dilemo med številom in deležem ter posledično zmanjšati število napak pri poročanju občin, pričakovali pa smo, da bo delež nekoliko nižji kot v preteklih letih.

V letu 2014 prvič ločujemo število zaposlitev na tri dele, kjer dosledno upoštevamo 12. člen Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev:

- prvi del storitve, ki obsega strokovno pripravo tj. ugotavljanje upravičenosti do storitve, priprava in sklenitev dogovora o obsegu, trajanje in način opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja ter izvedba uvodnih srečanj med izvajalcem in upravičencem ali družino ter;
- drugi del storitve, ki je sestavljen iz
 - o vodenja storitve, koordinacije izvajalcev in njihovega usmerjanja, sodelovanja z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev ter
 - o neposrednega izvajanja storitve na domu upravičenca.

Pomembnejša metodološka sprememba, vpeljana v letu 2014, je torej ločitev zaposlitev za strokovno pripravo (prvi del storitve) od zaposlitev za vodenje in koordinacijo (drugi del storitve). V vprašanju, ki smo ga zastavili v letu 2013, smo tovrstna tipa zaposlitev združili⁴⁰. Značilna odstopanja, o katerih bomo poročali v nadaljevanju, so posledica omenjene metodološke spremembe in podatke, navedene v naslednji preglednici, je treba interpretirati z ozirom na to metodološko opombo.

Za strokovno pripravo je bilo v letu 2014 zadolženih 40,9 zaposlenih, za vodenje in koordinacijo storitve pa 35,4 zaposlenih. Skupno število zaposlitev za strokovno pripravo in vodenje (76,3 zaposlitev) je v letu 2014 višje v primerjavi z letom 2013 (za 25,5 %), kar je na eni strani povezano z metodološko spremembo vprašanja v letu 2014, na drugi strani pa je to deloma tudi posledica povečanega števila uporabnikov v tem letu.

Preglednica 13: Število zaposlenih za strokovno pripravo, vodenje in koordiniranje ter neposredno izvajanje pomoči na domu (2009–2014)

Zaposleni	2009 (1. 12.)	2010 (1. 12.)	2011 (31. 12.)	2012 (31. 12.)	2013 (31. 12.)	2014 (31. 12.)	Indeks 2014/2013*
Za strokovno pripravo	/	/	/	/	/	40,9	/
Za vodenje in koordiniranje storitve	66,9	63,8	64,4	62,4	60,8	35,4	125,5**
Za neposredno socialno oskrbo⁴¹	847,6	924,1	909,8	911,2	894,7	937,4	104,8
- redno zaposlene	551,7	571,5	821,9	845,0	836,7	883,8	105,6
- za nedoločen čas	/	/	604,7	731,0	741,9	789,7	106,4
- za določen čas	/	/	217,3	114,0	94,8	94,1	99,3
- subvencionirane zaposlitve APZ	215,1	239,6	34,9	12,0	2,5	0	0
- javna dela (APZ)	64,8	77,5	33,0	38,9	44,6	50,7	113,7

⁴⁰ "Vodenje in koordiniranje storitve" smo definirali kot: ugotavljanje upravičenosti, priprava dogovora o izvajanju storitve, organizacija ključnih članov okolja in začetno srečanje ter vodenje storitve, koordinacija izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev.

⁴¹ Pri vsoti upoštevamo tudi druga pogodbeni razmerja. Kot druga pogodbeni razmerja so izvajalci navedli samostojne podjetnike, pogodbe in osebno dopolnilno delo. Študentskega dela v izračunih nismo upoštevali.

- druga pogodbeni razmerja	16,0	35,5	20,0	15,3	6,9	2,9	42,0
----------------------------	------	------	------	------	-----	-----	------

* Verižni indeks opisuje spremembo glede na preteklo leto. Če je indeks enak 100, do stopnje rasti ni prišlo, če je večji od 100, je stopnja rasti pozitivna, če je manjši od 100, je stopnja rasti negativna.

** V letu 2014 smo prvič ločili število zaposlitev za strokovno pripravo in število zaposlitev za vodenje in koordiniranje storitve. Pri izračunu indeksa upoštevamo seštevek obeh.

Neposredno socialno oskrbo na domu je v letu 2014 izvajalo 937,4 oseb, kar je 42,7 oseb oziroma 4,8 % (indeks 2014/2013) več kot v letu 2013. Večje število socialnih oskrbovalk je po naši oceni najverjetneje posledica povišanja števila uporabnikov v letu 2014. Izračun kaže, da je tako v letu 2014 kot v 2013 v povprečju ena oskrbovalka oskrbovala 7,3 uporabnikov. Podatki kažejo, da je število oseb, ki izvajajo oskrbo, v letih 2009–2012 naraščalo, v letu 2013 upadlo, v letu 2014 pa ponovno narastlo. Pri interpretaciji sprememb je pomembno upoštevati spremenjeno metodologijo zbiranja podatkov.

Ugotavljamo, da je večina socialnih oskrbovalk žensk (97,4 %), skupno beležimo le 25 (2,6 %) moških. Dobra polovica zaposlenih za socialno oskrbo (52,4 %) je starih od 35 do 49 let; tem sledijo osebe v starosti med 50 in 64 let, teh je slaba tretjina, in osebe, ki so stare od 25 do 34 let (11,8 %). Dobro 3 % oseb je mlajših od 25 let, le dve oskrbovalki (0,2 %) pa sta bili stari 65 let ali več (glej Preglednico 14).

Spolno in starostno strukturo zaposlenih za socialno oskrbo smo na zadnje preverjali v letu 2009 in ugotavljamo, da se v tem obdobju spolna struktura ni spremenila. Pri starostni strukturi pa podatki kažejo, da se je nekoliko povečal delež oseb, starih med 50 in 65 let (za 3,7 odstotne točke) in delež oseb v starosti med 18 in 24 let (za 1,5 odstotne točke), upadel pa je delež oseb, v starosti med 25 in 34 let (za 5,3 odstotne točke). Tudi deleža oseb, starih med 35 in 49 let ali 65 let ali več, se v zadnjih petih letih izraziteje nista spremenila.

Preglednica 14: Spolna in starostna struktura zaposlenih za socialno oskrbo (2014) in primerjava z letom 2009

	Moški		Ženske		Skupaj		Primerjava z 2009
	N	%	N	%	N	%	
18–24 let	1	0,1	29	3,0	30	3,1	↑ (1,5 o. t.)
25–34 let	4	0,4	111	11,4	115	11,8	↓ (5,3 o. t.)
35–49 let	12	1,2	500	51,1	512	52,4	
50–64 let	8	0,8	311	31,8	319	32,6	↑ (3,7 o. t.)
65 let ali več	0	0,0	2	0,2	2	0,2	
Skupaj	25	2,6	953	97,4	978	100,0	

Opomba k Preglednici 14: Skupno število zaposlenih za oskrbo je višje od deleža, saj lahko na primer dve osebi oskrbo izvajata polovično.

Velika večina (94,3 %) socialnih **oskrbovalk je bila v letu 2014 redno zaposlena**, 5,4 % jih je bilo zaposlenih preko javnih del (APZ), 0,3 % pa preko drugih pogodbenih razmerij (na primer

samostojni podjetniki, preko pogodb in osebnega dopolnilnega dela, študentskega dela v izračunih nismo upoštevali). V letu 2014 ni bilo izvajalk oskrbe, ki bi bile zaposlene preko subvencionirane zaposlitve APZ.

Od leta 2011 se je močno povečal delež redno zaposlenih socialnih oskrbovalk; leta 2009 jih je bilo 65,1 %, leta 2011 90,3 %, leta 2013 93,9 %, v letu 2014 pa 94,3 %. Prav tako narašča delež oskrbovalk, ki so zaposlene za nedoločen čas - med redno zaposlenimi socialnimi oskrbovalkami jih je bilo namreč v letu 2011 73,6 % zaposlenih za nedoločen čas, v letu 2012 je odstotek narastel na 86,5, v letu 2013 na 88,7, v letu 2014 pa že na 89,4 %.

Delež subvencioniranih zaposlitev APZ, ki je v letu 2008 predstavljal skoraj tretjino (31 %) vseh zaposlitev, je leta 2011 močno upadel (na 3,8 %); v letu 2013 je bil delež tovrstnih zaposlitev zanemarljiv (0,3 %), v letu 2014 pa jih ne beležimo več.

Delež zaposlitev preko javnih del, ki se povezuje z obsegom državnih sredstev (sredstva iz naslova APZ) je bil najvišji leta 2010 (8,4 %), nato pa je v letu 2011 drastično upadel (na 3,4 %). V letih 2011–2014 delež teh zaposlitev spet postopoma narašča; v letu 2014 so se v primerjavi z letom 2013 povečale za 13,7 % (indeks 2014/2013). To je skladno z dvigom državnih sredstev (glej Preglednico 13) v letu 2014, le ta so v primerjavi z letom 2013 višja za 20,5 %.

V primerjavi s prejšnjim letom beležimo tudi upad števila zaposlenih preko drugih pogodbenih razmerij.

V povprečju je v letu 2014 **ena socialna oskrbovalka obiskala posameznega uporabnika 18,3-krat na mesec**⁴². Kot kaže Slika 15, se število obiskov ene oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec v času zbiranja podatkov izrazito ne spreminja, vseeno pa trend nakazuje manjšo postopno rast (od 16,8-krat v letu 2007 do 18,3-krat v letu 2014).

Z zelo visoko povprečno frekvenco obiskov ene oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec v letu 2014 izstopajo občine Cankova (63 obiskov), Bistrica ob Sotli (43 obiskov) ter Krško (36,5 obiskov) in Tišina (36 obiskov). Povprečna frekvenca obiskov je najnižja v občinah Dobje (4 obiski), Gorišnica (4,4 obiski), Kidričevo (4,7 obiskov) in Gornja Radgona (5 obiskov). Povprečno število obiskov je bilo najvišje v jugovzhodni Sloveniji (21,4) in v pomurski regiji (21,2 obiska), najnižje pa v osrednjeslovenski (15,4) in podravski regiji (15,6 obiskov)⁴³. Podatki po regijah so prikazani v Preglednici 15.

Kot lahko razberemo iz Preglednice 16, so izvajalke pri domovih za starejše in posebnih socialnovarstvenih zavodih (19,4 obiska) ter pri zasebnikih s koncesijo občine (19,3 obiska) v letu 2014 opravile **povprečno največje število obiskov** pri enem uporabniku na mesec.

⁴² Obiski vodje pomoči na domu v izračun niso všteti. Gre zgolj za neposredno socialno oskrbo.

⁴³ Pri primerjavi regij smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike so bile statistično značilne pri 5-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,05$).

Število obiskov je v povprečju nekoliko nižje pri CSD (17,4 obiskov), občutno nižje pa pri specializiranih zavodih za pomoč na domu (12,8)⁴⁴.

Preglednica 15: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec po regijah (2014)

Regija	Povprečno število obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec (2014)				Povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke v minutah pri enkratnem obisku uporabnika (2014)				Povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec (2014)			
	AS	SD	MIN	MAX	AS	SD	MIN	MAX	AS	SD	MIN	MAX
Gorenjska	18,7	6,7	6,0	33,2	45,3	15,5	30,0	80,0	103,4	22,9	61,6	170,0
Goriška	19,3	4,5	12,0	28,0	34,0	13,6	20,0	63,0	106,3	10,8	84,7	121,9
Jugovzhodna Slovenija	21,4	5,0	13,0	32,0	32,9	10,9	14,0	46,0	92,1	25,9	42,0	125,0
Koroška	17,7	4,2	9,3	20,0	96,7	24,9	59,1	146,0	103,5	21,3	78,8	160,0
Obalno-kraška	17,3	5,6	9,0	26,0	59,3	19,3	40,0	96,6	98,0	12,3	84,3	117,8
Osrednjeslovenska	15,4	5,1	6,0	27,2	52,5	22,0	13,0	90,0	96,6	21,4	52,0	128,0
Podravska	15,6	5,4	4,4	31,2	73,8	24,5	36,0	135,0	106,0	15,4	73,5	134,0
Pomurska	21,2	10,7	5,0	63,0	57,1	13,7	22,7	90,0	102,3	21,9	31,8	124,2
Posavska	20,4	11,9	7,8	36,5	83,7	45,8	38,0	138,6	93,0	24,5	60,0	113,0
Primorsko-notranjska	18,1	3,9	11,3	23,0	44,2	15,6	30,0	66,4	99,5	14,3	78,0	116,2
Savinjska	18,9	8,1	4,0	43,0	52,7	25,7	8,3	120,0	106,8	18,5	32,6	142,0
Zasavska	18,7	9,4	8,1	26,0	72,3	28,6	52,0	105,0	106,1	12,2	97,0	120,0
Slovenija	18,3	7,07	4,0	63,0	57,0	26,4	8,3	146,0	102,1	19,7	31,8	170,0

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; SD - standardni odklon, ki pove koliko so enote razpršene okoli aritmetične sredine; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

Tudi letošnji podatki kažejo, da socialna oskrbovalka za enkratni obisk pri uporabniku povprečno porabi uro efektivnega časa, natančneje **57,0 minute**. Kot je razvidno iz Slike 15 povprečni efektivni čas v obdobju od 2007–2014 postopoma upada (iz 64,8 v letu 2008 na 57,0 minut v letu 2014).

Po pridobljenih podatkih je efektivni čas najvišji v občinah Prevalje (146 minut), Mislinja (140 minut) in Brežice (138,6 minut), najnižji pa v občinah Laško (8,3 minute), Velike Lašče (13 minut), Škocjan (14 minut) in Brezovica (15 minut).

Podatki kažejo, da je bil v letu 2014 najvišji povprečni efektivni čas v koroški regiji (96,7 minut), najnižji pa v jugovzhodni Sloveniji (32,9 minut) in goriški regiji (34,0 minut) (glej Preglednico 15)⁴⁵.

⁴⁴ Pri primerjavi glede na tip izvajalca smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike niso bile statistično značilne.

⁴⁵ Pri primerjavi regij smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike so bile statistično značilne pri 1-odstotni stopnji značilnosti ($p < 0,01$).

V letu 2014 najvišji povprečni efektivni čas beležimo pri CSD (60,2 minuti), najnižjega pa pri specializiranih zavodih za pomoč na domu (49,6 minut)⁴⁶ (glej Preglednico 16).

Socialne oskrbovalke so opravile v letu 2014 povprečno 102,1 **efektivno uro na mesec**. Povprečno mesečno število efektivnih ur je od leta 2008⁴⁷ do leta 2012 postopoma upadalo; v letu 2012 je doseglo najnižjo vrednost (99,2), nato pa v letih 2013 in 2014 ponovno naraslo. Najnižje povprečje smo v letu 2014 zabeležili v jugovzhodni Sloveniji (92,1), najvišje pa v savinjski regiji (106,8)⁴⁸ (glej Preglednico 15).

Glede na status izvajalca ugotavljamo, da je povprečno število efektivnih ur na eno socialno oskrbovalko na mesec nekoliko višje v specializiranih zavodih za pomoč na domu (105,8) in pri zasebnikih s koncesijo občine (105,3), nižje pa pri CSD (101,2) in domovih za starejše in posebnih socialnovarstvenih zavodih (101,0)⁴⁹ (glej Preglednico 16).

Preglednica 16: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec glede na status izvajalca (v letu 2014)

	Povprečno število obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec (2014)				Povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke v minutah pri enkratnem obisku uporabnika (2014)				Povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec (2014)			
	N	AS	MIN	MAX	N	AS	MIN	MAX	N	AS	MIN	MAX
Center za socialno delo	96	17,4	4,0	36,5	96	60,2	8,3	146,0	96	101,2	32,6	170,0
Dom za starejše in posebni socialnovarstveni zavod	61	19,4	6,0	63,0	61	52,7	14,0	140,0	61	101,0	31,8	160,0
Specializiran zavod za PND*	5	12,8	10,0	18,0	5	49,6	44,0	53,0	5	105,8	95,0	119,0
Zasebnik s koncesijo občine**	41	19,3	6,0	43,0	41	57,0	30,1	102,0	41	105,3	35,6	125,0
Skupaj	203	18,3	4,0	63,0	203	57,0	8,3	146,0	203	102,1	31,8	170,0
	Javni: 18,0 (N = 162)				Javni: 57,0 (N = 162)				Javni: 101,3 (N = 162)			
	Zasebni: 19,3 (N = 41)				Zasebni: 57,0 (N = 41)				Zasebni: 105,3 (N = 41)			

*Na primer Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Center za pomoč na domu Maribor.

** Med zasebnike s koncesijo občine smo uvrstili izvajalce, ki nimajo statusa javnega zavoda, imajo pa s strani občine podeljeno koncesijo za opravljanje pomoči na domu.

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; MIN - enota z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota z najvišjo vrednostjo.

⁴⁶ Pri primerjavi glede na tip izvajalca smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike niso bile statistično značilne.

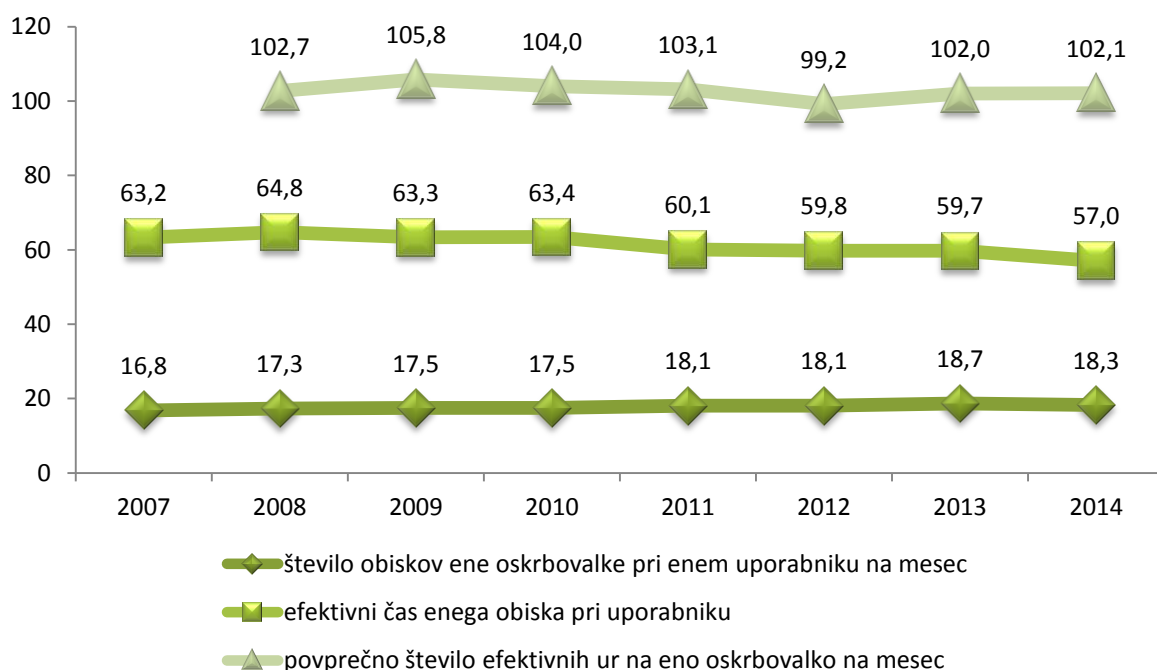
⁴⁷ Vprašanje o povprečnem efektivnem času v vprašalniku za izvajanje pomoči na domu v letu 2007 še ni bilo vključeno.

⁴⁸ Pri primerjavi regij smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike niso bile statistično značilne.

⁴⁹ Pri primerjavi glede na tip izvajalca smo izvedli Kruskal Wallis test. Razlike niso bile statistično značilne.

Podatki kažejo, da imajo javni zavodi v primerjavi z zasebniki nekoliko nižje povprečno število obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku (18,0 oziroma 19,3) ter tudi nekoliko nižje povprečno število učinkovitih ur na oskrbovalko (101,8 oziroma 105,3), ni pa sprememb pri povprečnem učinkovitem času socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika (57,0)⁵⁰.

Slika 15: Povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni učinkoviti čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah (2007–2014) in povprečno število učinkovitih ur na socialno oskrbovalko na mesec glede na status izvajalca (2008–2014)



4.7 ČASOVNA DOSTOPNOST STORITVE

V letu 2014 je imelo 207 občin na dan 31. 12. 2014 sprejeto ceno za izvajanje pomoči na domu ob delavnikih, 145 (70,0 %) občin je ceno sprejelo tudi ob sobotah, 130 občin (62,8 %) pa tudi ob nedeljah in med prazniki. V 62 občinah (30,0 %) je bila cena storitve sprejeta le ob delavnikih, cene za soboto, nedeljo in praznik pa niso sprejeli. V občinah Horjul, Jezersko, Loški Potok in Osilnica niso sprejeli niti cene ob delavnikih. V občinah Ljubljana in Ajdovščina, kjer storitev izvajata po dva izvajalca, je cena storitve sprejeta za vse dni v tednu.

V primerjavi z letom 2013 se je povečalo število občin, ki storitev izvajajo tudi ob sobotah, nedeljah ali praznikih (glej Preglednico 17).

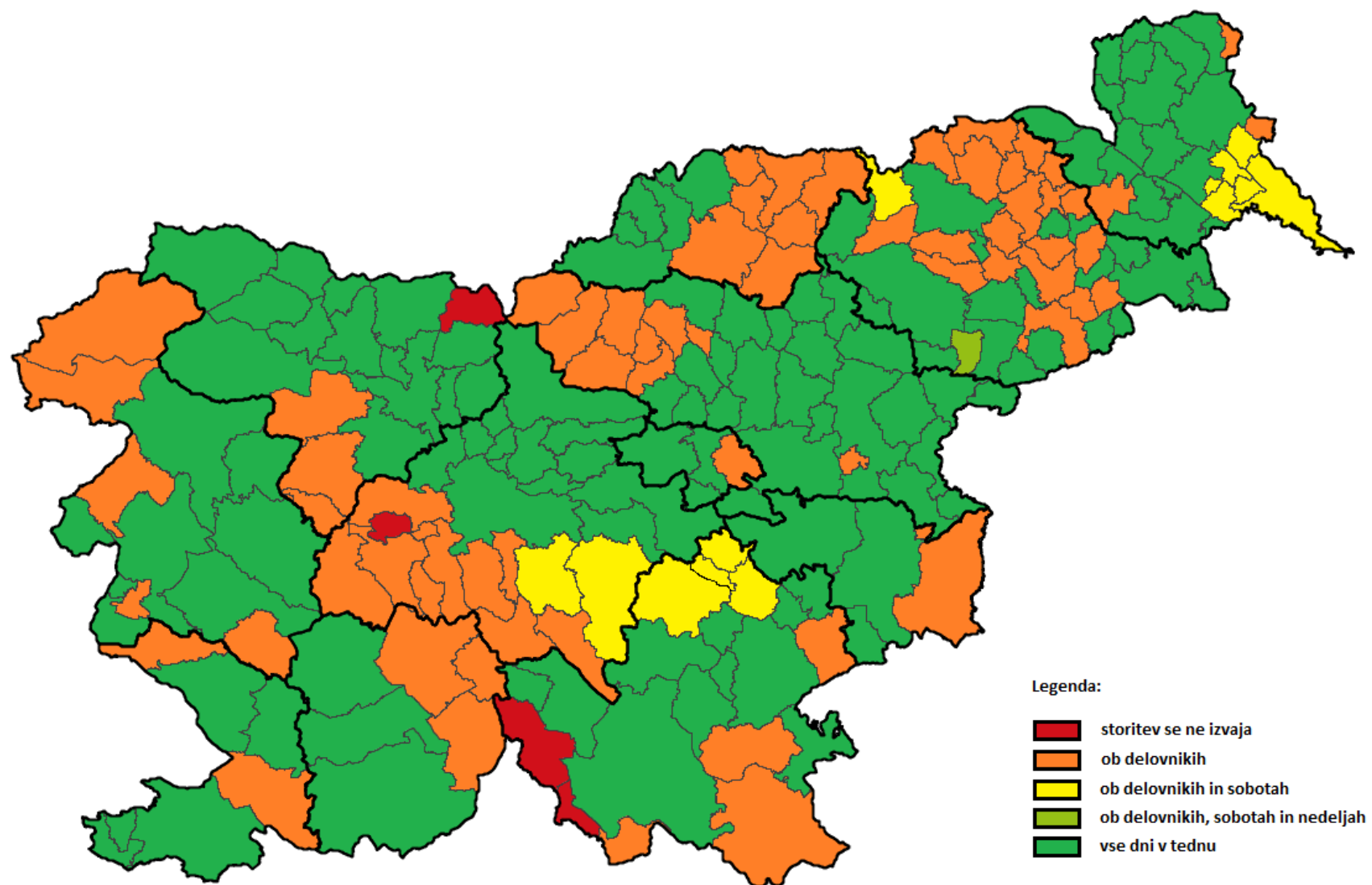
⁵⁰ Pri primerjavi javnih zavodov z zasebniki s koncesijo občine smo izvedli Mann Whitney U-test. Razlike niso bile statistično značilne.

Preglednica 17: Časovna dostopnost storitve pomoči na domu glede na sprejeto ceno (2013–2014)

Delavnik	Sobota	Nedelja	Prazniki	Število občin	Odstotek občin*	Število občin	Odstotek občin*
				2013		2014	
✓	✓	✓	✓	124	59,6	130	62,8
✓	✓	✓		124	59,6	130	62,8
✓	✓		✓	124	59,6	130	62,8
✓	✓			138	66,3	145	70,0
✓	✗	✗	✗	70	33,7	62	30,0
✗	✗	✗	✗	3	/	4	/

*Odstotek je izračunan zgolj glede na tiste občine, ki imajo sprejeto ceno za izvajanje pomoči na domu. Pri izračunu niso upoštevane občine Horjul, Jezersko, Loški Potok in Osilnica.

Zemljevid 4: Časovna dostopnost storitve pomoči na domu glede na sprejeto ceno (31. 12. 2014)



Preverili smo tudi, ali so izvajalci storitev pomoči na domu na dan 31. 12. 2014 ob sobotah, nedeljah, praznikih in ob popoldnevih tudi omogočali; v nekaterih občinah namreč storitve kljub sprejeti ceni v terminih izven delavnika niso dostopne.

Storitev je ob popoldnevih dostopna v 58,9 % občinah, ki na dan 31. 12. 2014 izvajajo pomoč na domu; ob sobotah je takih občin 68,1 %, ob nedeljah in praznikih pa 60,9 %.

Storitev je v vseh terminih (vse dni v tednu, tudi ob popoldnevih) dostopna v 113 slovenskih občinah, kar predstavlja dobro polovico vseh občin, ki so na dan 31. 12. 2014 izvajale pomoč na domu. Še vedno pa je 59 občin takih, ki storitev nudijo le ob delavnikih dopoldne.

Preglednica 18: Dejanska časovna dostopnost storitve (31. 12. 2014)

Popoldne (N = 122 občin)	Sobota (N= 141 občin)	Nedelja (N = 126 občin)	Prazniki (N = 126 občin)	Število občin	Odstotek občin*
✓	✓	✓	✓	113	54,6
✓	✓	✓		113	54,6
✓	✓		✓	114	55,1
✓	✓			115	55,6
	✓	✓	✓	125	60,4
✗	✗	✗	✗	59	28,5

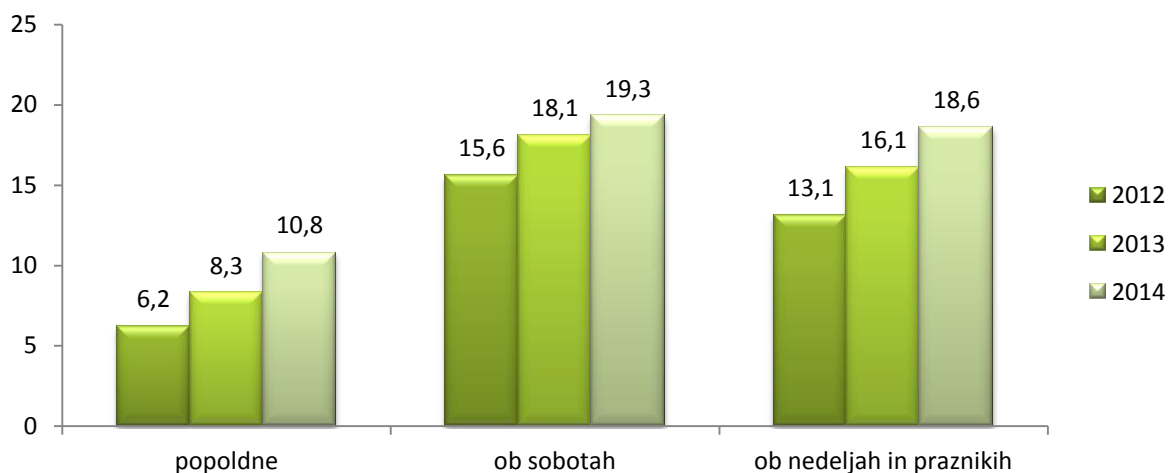
*Odstotek je izračunan zgolj glede na tiste občine, ki imajo sprejeto ceno za izvajanje pomoči na domu. Pri izračunu niso upoštevane občine Horjul, Jezersko, Loški Potok in Osilnica.

Na dan 31. 12. 2014 je 10,8 % uporabnikov (741) pomoči na domu le to prejelo tudi popoldne, slaba petina uporabnikov pa je storitev prejela tudi ob sobotah (19,3 % oziroma 1.328) ali nedeljah in praznikih (18,6 % oziroma 1.283 uporabnikov)⁵¹. Kratkotrajen trend nakazuje, da vse večji delež uporabnikov pomoč na domu prejema tudi izven delavnika. V letu 2012 je namreč pomoč na domu popoldne prejelo 6,2 % uporabnikov, ob sobotah 15,6 % uporabnikov in ob nedeljah in praznikih 13,1 % uporabnikov (glej Sliko 16).

131 uporabnikov (1,9 %) je v letu 2014 vsaj občasno potrebovalo istočasno neposredno socialno oskrbo dveh socialnih oskrbovalk.

⁵¹ V občini Cerkno so poročali, da so imeli na dan 31. 12. 2014 ob sobotahdo sedem uporabnikov. V analizi upoštevamo vseh sedem uporabnikov.

Slika 16: Delež uporabnikov, ki je storitev prejemal tudi popoldne, ob sobotah, nedeljah in praznikih (2012–2014)



Na dan 31. 12. 2014 so v 80 občinah imeli vsaj enega uporabnika, ki je storitev prejemal ob vseh terminih (dopoldne, popoldne, ob vikendih in praznikih) (glej Preglednico 19).

Uporabniki so na omenjen dan ob sobotah koristili pomoč na domu v 114 občinah (55,1 %), ob nedeljah in praznikih pa v 102 občinah (49,3 %) ⁵².

V 84 občinah (40,6 %) uporabnikov ob popoldnevih, sobotah, nedeljah ali praznikih ni bilo, torej so vsi uporabniki pomoč na domu koristili le ob delavnikih.

Preglednica 19: Izvajanje storitve glede na časovno dostopnost (2013–2014)

Dopoldne (n ₂₀₁₃ = 6.540, N ₂₀₁₄ = 6.888)	Popoldne (n ₂₀₁₃ = 546, N ₂₀₁₄ = 741)	Sobota (n ₂₀₁₃ = 1.184, N ₂₀₁₄ = 1.328**)	Nedelja in prazniki (n ₂₀₁₃ = 1.050, N ₂₀₁₄ = 1.283**)	Število občin	Odstotek občin*	Število občin	Odstotek občin*
				2013		2014	
✓	✓	✓	✓	70	33,7	80	38,6
✓		✓	✓	93	44,7	102	49,3
✓	✓	✓		70	33,7	83	40,1
✓	✓			74	35,6	86	41,5
✓		✓		105	50,5	114	55,1
✓			✓	94	45,2	102	49,3
✓	✗	✗	✗	90	43,3	84	40,6
✗	✗	✗	✗	8	3,8	6	2,9

*Odstotek je izračunan zgolj glede na tiste občine, ki zagotavljajo izvajanje pomoči na domu v okviru mreže javne službe. Pri izračunu niso upoštevane občine Horjul, Jezersko in Osilnica, v letu 2014 pa tudi občina Loški Potok.

** V občini Cerkno so poročali, da so imeli na dan 31. 12. 2014 do 7 uporabnikov; to število je v analizi tudi upoštevano.

⁵² V občini Ajdovščina storitev izvajata dva izvajalca. Na dan 31. 12. 2014 so storitev v popoldanskih urah koristili le uporabniki pri enem od obeh izvajalcev.

4.8 OCENA POTREB PO POMOČI NA DOMU

Ko govorimo o oceni potreb po pomoči na domu, lahko razlikujemo dva vidika (glej Sliko 17), in sicer:

- potrebe med uporabniki pomoči na domu, kjer nas zanima, ali so potrebe oseb, ki so že vključene v storitev pomoči na domu, zadovoljene ter
- potrebe med potencialnimi uporabniki pomoči na domu, kjer nas zanima, ali so potrebe v lokalni skupnosti po pomoči na domu, zadovoljene, torej ali obstajajo osebe, ki so do storitve upravičene in bi jo potrebovale, pa v storitev niso vključene oziroma zanjo niti na zaprosijo.

Slika 17: Ocena potreb po pomoči na domu



4.8.1. OCENA POTREB MED UPORABNIKI POMOČI NA DOMU

Podatki za leto 2014 kažejo, da med uporabniki pomoči na domu ostaja določen obseg potreb nezadovoljen. Med uporabniki storitve so namreč tudi takšni, ki bi potrebovali izvajanje v večjem obsegu, in sicer dopoldne (vsaj 236 uporabnikov), popoldne (vsaj 182 uporabnikov), ob sobotah (vsaj 240 uporabnikov) in ob nedeljah in praznikih (vsaj 253 uporabnikov). Ker na to vprašanje niso odgovorili vsi izvajalci, ocenjujemo, da je tovrstnih potreb še več, kot jih navajamo. Razlogi za to, da vse potrebe niso zadovoljene, so različni, najpogosteje pa si uporabniki večjega obsega storitve ne morejo privoščiti, saj je storitev za njih predraga. Razloge za potrebo po večjem obsegu storitve ob popoldnevih, sobotah, praznikih in nedeljah, lahko navežemo tudi na časovno dostopnost storitve, ki po Penchansky in Thomas (1981) sodi v komponento ustreznost organiziranosti storitve. Namreč, v nekaterih občinah je storitev dostopna samo ob delavnikih dopoldne.

Prav tako ponekod z vključevanjem novih uporabnikov izvajalec iz različnih razlogov ne more pričeti takoj; v 146 občinah poročajo, da zagotavljajo izvajanje storitve takoj ali v največ treh dneh, v 45 občinah vsaj v desetih dneh. Več kot 10 dni pa so na storitev uporabniki čakali v šestih občinah, kjer čakalna doba variira med 20 in kar 120 dnevi.

4.8.2. OCENA POTREB MED POTENCIALNIMI UPORABNIKI POMOČI NA DOMU

Izvajalci pomoči na domu so v letu 2014 zavrnil 51 oseb (v skupno 16 občinah), ki so izrazile željo po vključitvi v storitev in bile do te tudi upravičene. Razlogov za zavrnitev je več, najpogosteje pa izvajalci navajajo (trenutno) prezasedenost kadra oziroma socialnih oskrbovalk. V nekaj primerih so uporabniki želeli izvajanje storitve ob točno določeni uri, ko so bile vse kapacitete izvajalca polne oziroma zasedene. V po enem primeru so uporabnike zavrnil zaradi:

- menjave izvajalca (uporabnike so dejansko napotili na drugega izvajalca v občini);
- presežka finančnega okvira;
- želje po pomoči več kot štiri ure dnevno;
- neizpolnjenih pogojev za izvajanje storitve.

Slika 18: Razlogi za zavrnitev potencialnih uporabnikov

pomanjkanje socialnih oskrbovalk
nenadna povečana potreba po storitvi
ni bilo pogojev za izvajanje storitve
prezasedenost oskrbovalk

Poleg tega izvajalci storitve ocenjujejo tudi, da so potrebe po storitvi večje oziroma poročajo, da v svojih lokalnih okoljih prepoznajo osebe, ki bi bile do storitve upravičene, pa se vanjo ne vključijo oziroma za storitev ne zaprosijo. Tako poročajo izvajalci za 125 občin. Podobno kot v lanskem letu, tudi letos ocenjujemo, da bi se v Sloveniji v tem trenutku v pomoč na domu lahko vključilo še preko 500 oseb, ki tega iz takšnih in drugačnih razlogov ne storijo. Mnogi izvajalci števila oseb niso mogli ali želeli podati, saj niso imeli opravljene analize potreb po oskrbi, tako da je navedena številka najverjetneje še mnogo višja.

Razlogi za to, da se uporabniki v storitev ne vključijo, so različni in večplastni, v splošnem pa izvajalci navajajo štiri glavne: finančni razlogi, pomanjkanje osveščenosti o storitvi, dostop do neformalnih oblik pomoči in nesprejemanje tuje pomoči. Finančni razlogi se pojavljajo najpogosteje; zaradi relativno slabega ekonomskega položaja ljudi ter nizkih dohodkov je za njih cena pomoči na domu pogosto previsoka in si storitve ne morejo privoščiti. Izvajalci tudi navajajo slabo osveščenost o storitvi med starejšimi, ki pogosto sami povedo, da za storitev pred vključitvijo še niso slišali. Razlog, zakaj se ljudje ne odločijo za vstop v storitev, je tudi v tem, da se ljudje po pomoč pogosto obrnejo na svoja neformalna omrežja, ki lahko predstavljajo nadomestno ali dopolnilno oskrbo formalno organizirani oskrbi. Gre predvsem za pomoč v okviru družine, prijateljev ter medsosedske podpore. Oskrbo pogosto nudijo upokojeni ali brezposelni sorodniki. Na ta način družine kompenzirajo izpad prihodkov, ob

tem pa se poraja vprašanje, kako kakovostna je takšna oskrba. Poleg opisane neformalne oskrbe izvajalci pomoči na domu opozarjajo, da se ljudje po pomoč obračajo tudi na druge organizirane storitve, ki se pojavljajo na črnem trgu in ki so cenejše od pomoči na domu, ki se izvaja v mreži javne službe. Prav tako izvajalci opažajo, da ponekod ljudje ne želijo sprejeti tuje pomoči, nočejo »tujcev« (ljudi, ki niso njihovi sorodniki, bližnji) v hiši oziroma se jim prepustiti v oskrbo.

Slika 19: Razlogi, zaradi katerih se potencialni uporabniki v storitev ne vključijo

obseg storitve PND je premajhen
niso informirani o storitvi
visoka cena storitve
pomoči ne potrebujejo
nezmožnost plačila
prejemajo neformalno pomoč
ne želijo sprejeti tuje pomoči
ne strinjajo se z vključbo na nepremičnino

4.9 IZVAJANJE POMOČI NA DOMU GLEDE NA NACIONALNO POSTAVLJENE SMERNICE

Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010 (ReNPSV 2006–2010) je predvidevala zagotovitev pomoči na domu:

- za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar je 3 % oseb v tej starostni skupini, in
- za vsaj 900 oziroma 0,05 % drugih odraslih oseb, ki potrebujejo pomoč na domu ali mobilno pomoč zaradi duševne, telesne ali senzorne motnje, hude bolezni ali drugih razlogov.

Izvajanje socialnovarstvene storitve pomoč na domu v luči omenjene resolucije smo preverjali v vseh dosedanjih analizah spremljanja izvajanja pomoči na domu, vključno z analizama za leti 2011 in 2012. Kakšna je bila v preteklih letih realizacija ciljev glede na nacionalno postavljene smernice (ReNPSV 2006–2010) prikazujemo v naslednji preglednici. Za izračun smo uporabili podatke o številu uporabnikov pomoči na domu starih 65 let in več, ki smo jih pridobili iz podatkovne baze IRSSV, ter podatke Statističnega urada Republike

Slovenije (v nadaljevanju SURS) o številu prebivalcev, starih 65 let in več⁵³. Izračun temelji na agregatnih podatkih⁵⁴.

Preglednica 20: Realizacija ciljev ReNPSV (2006–2012), ki se vežeta na izvajanje pomoči na domu

	Cilj: zagotovitev pomoči na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar predstavlja 3 % oseb v tej starostni skupini			Cilj: zagotovitev pomoči na domu za vsaj 900 odraslih oseb (oziroma najmanj 0,05 % odraslih oseb, ki potrebujejo pomoč na domu ali mobilno pomoč zaradi duševne, telesne ali senzorne motnje, hude bolezni ali drugih razlogov) ⁵⁵	
Leto	Število prejemnikov PND 65+/ število starih 65+ v populaciji	Učinek (v %)	Realizacija (v %)	Število odraslih, ki prejemajo PND	Realizacija (v %)
2006	4.612,7*/ 316.338	1,5	48,6	/	/
2007	4.880,3*/ 319.631	1,5	50,9	714,8*	79,4
2008	5.096,8*/ 326.847	1,6	52,0	682,4*	75,8
2009	5.676**/ 336.860	1,7	56,2	826**	91,8
2010	5.764**/ 339.207	1,7	56,6	812 **	90,2
2011	5.827 ⁵⁶ **/341.192	1,7	57,0	784** ^(OP)	87,1
2012	5.801**/348.680	1,7	55,5	773** ^(OP)	85,9

* Povprečno število uporabnikov na mesec;

** Število uporabnikov na dan;

OP - upoštevana je populacija od 15-65 let.

Dne 24. aprila 2013 je Državni zbor sprejel *Resolucijo o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2013–2020 (ReNPSV 2013–2020)*, ki v okviru storitev podpore in pomoči za socialno vključevanje in samostojno življenje v skupnosti znotraj pomoči na domu opredeljuje naslednje tri storitve:

- pomoč na domu za starejše;
- pomoč na domu za odrasle invalidne osebe, kronično bolne in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja in
- pomoč na domu za otroke in mladostnike.

Ciljne skupine posamezne storitve so oblikovane na podlagi 6. člena Pravilnika (1.b. točka), ki opredeljuje pogoje za upravičenost do pomoči na domu (glej Preglednico 21).

⁵³ Iz podatkovnega portala SI-STAT smo uporabili podatke o številu prebivalcev, starih 65 let ali več za naslednja obdobja: 2006H2, 2007H1, 2008H1, 2009H2, 2010H2, 2011H2 in 2012H2.

⁵⁴ Povprečna realizacija, izračunana na podlagi povprečja vseh občin, se bistveno ne razlikuje od realizacije, izračunane na agregatni ravni, je pa običajno nekoliko nižja. Na primer povprečna realizacija za leto 2010 znaša 54,8 %, za leto 2009 znaša 54,5 % in za leto 2008 pa 49,9 %.

⁵⁵ Pri računanju realizacije smo za cilj upoštevali 900 odraslih oseb.

⁵⁶ Število uporabnikov starih 65 let in več ne vsebuje števila uporabnikov občine Mirna, saj za to občino za leto 2011 še ni bilo razpoložljivih podatkov o številu prebivalcev in izračun posledično ni bil možen.

Preglednica 21: Opredelitev ciljnih skupin v ReNPSV (2013–2020)

Ciljna skupina glede na ReNPSV (2013–2020)	Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev (6. člen)
pomoč na domu za starejše	osebe stare nad 65 let, ki zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, niso sposobne za popolnoma samostojno življenje
pomoč na domu za odrasle invalidne osebe, kronično bolne in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja	osebe, ki izpolnjujejo pogoje po ZDVTDP in ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja, če stopnja in vrsta njihove invalidnosti omogočata občasno oskrbo na domu
	druge invalidne osebe, ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij
	kronično bolni in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida in so po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje
pomoč na domu za otroke in mladostnike	hudo bolni otroci in mladostniki ali otroci in mladostniki s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva

Podrobneje ciljne skupine in cilje pomoči na domu za posamezno skupino predstavljamo v nadaljevanju.

4.9.1. POMOČ NA DOMU ZA STAREJŠE

ReNPSV (2013–2020) kot ciljno skupino pomoči na domu za starejše opredeli osebe stare nad 65 let, ki zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, niso sposobne za popolnoma samostojno življenje ter postavi cilj:

- 3,5 % odstotka ciljne populacije oziroma okoli 14.000 oseb, dnevno vključenih v obravnavo v različne (tudi nove) oblike pomoči na domu, vključno z oskrbo v oskrbovanih stanovanjih.

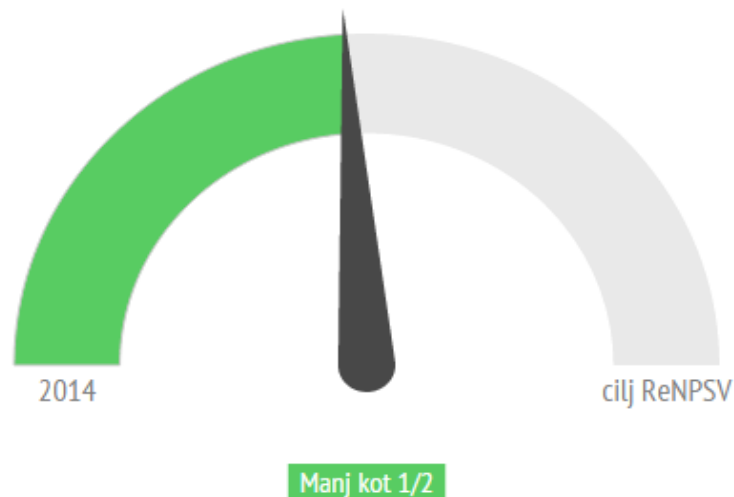
Cilj v ReNPSV (2013–2020) ni neposredno primerljiv s ciljem ReNPSV (2006–2010) iz dveh razlogov:

- ciljna skupina je tokrat opredeljena na drugačen način, saj je vezana na prvi pogoj upravičenosti do pomoči na domu in ne zgolj na starost. Na primer ob koncu leta 2014 je bilo glede na prvi pogoj upravičenosti v storitev vključenih 6.046 uporabnikov (glej Sliko 4), glede na starostni pogoj 65 let in več pa 6.108 uporabnikov. V nadaljnji analizi bomo upoštevali 6.046 uporabnikov.
- Cilj je tokrat postavljen nekoliko višje (tj. 3,5 %), obenem pa poleg pomoči na domu v okviru mreže javne službe vključuje tudi druge oblike pomoči na domu. Ker je pričujoča analiza namenjena zgolj spremljanju izvajanja pomoči na domu v okviru

javne mreže, lahko na osnovi teh podatkov preverimo kakšen je učinek cilja ReNPSV (2013–2020), ne pa tudi kolikšna je celotna realizacija zastavljenega cilja.

Po podatkih SURS⁵⁷ je bilo ob koncu leta 2014 v Sloveniji 364.460 prebivalcev starih 65 let ali več. V istem obdobju je bilo v Sloveniji 6.046 prejemnikov pomoči na domu v okviru mreže javne službe, ki so pomoč na domu prejeli zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost. Iz navedenega sledi, da je **1,7 % ciljne skupine** vključena v storitev pomoči na domu, kar pomeni, da je cilj realiziran v slabi polovici (cilj 3,5 % oziroma 14.000 oseb). Naraščanje števila prebivalcev, starih 65 let in več, je namreč hitrejše od naraščanja števila starejših, vključenih v pomoč na domu. Število starejših od 65 let se je v letu 2014 v primerjavi z letom 2013 povečalo za 2,4 %, število prejemnikov pomoči na domu, ki so prejeli pomoč zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, pa za 0,6 %.

Slika 20: Realizacija cilja ReNPSV (2013–2020) - delež oseb, starih 65 let in več, ki prejema pomoč na domu

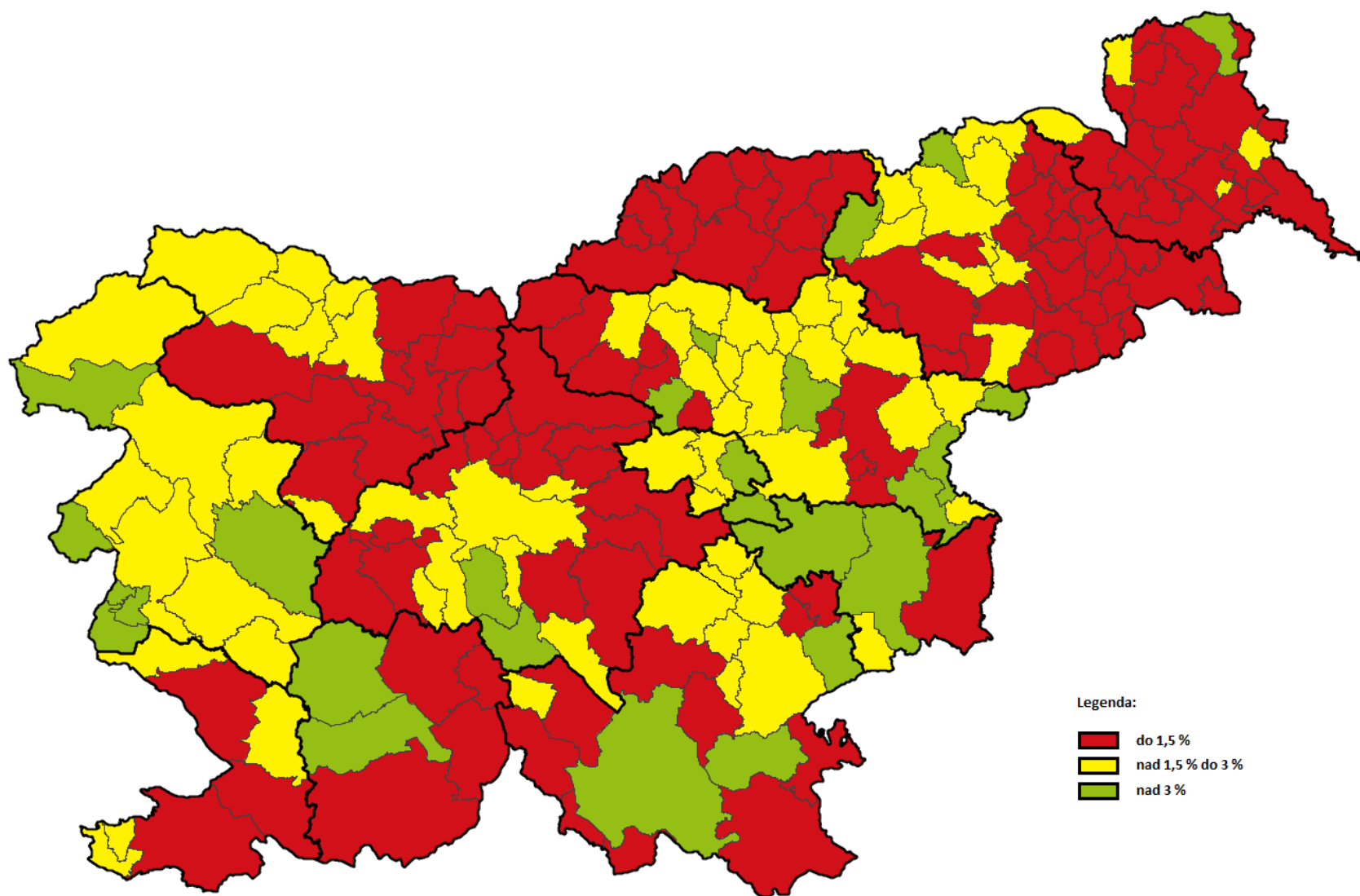


Doseganje zastavljenega cilja se med občinami znatno razlikuje (glej Zemljevid 5). Občine smo glede na učinek razdelili v tri skupine:

1. občine, kjer je v storitev vključenih do 1,5 % oseb v starosti 65 let in več; med njimi so tudi občine, ki niso podelile koncesije ali nimajo uporabnikov (119 občin);
2. občine, kjer je v storitev vključenih 1,5 do 3,0 % oseb v starosti 65 let in več (66 občin);
3. občine, kjer je v storitev vključenih 3 % oseb v starosti 65 let in več (26 občin).

⁵⁷ Iz podatkovnega portala SI-STAT smo uporabili podatke o številu prebivalcev, starih 65 let ali več za obdobje 2014H2.

Zemljevid 5: Delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemajo pomoč na domu po slovenskih občinah (v %)



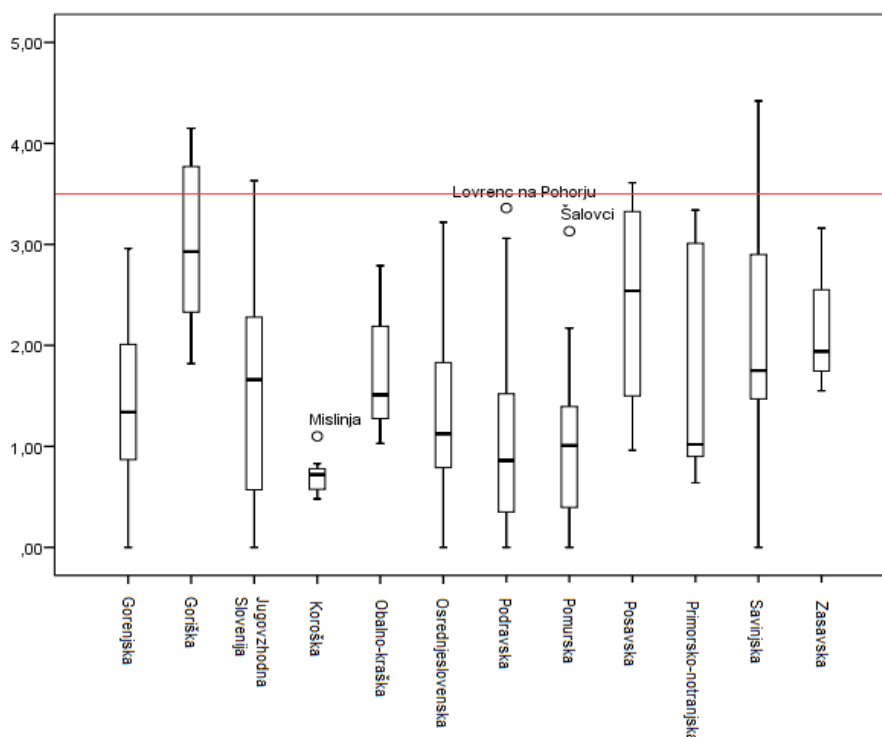
V primerjavi z letom 2013, je v letu 2014:

- nekoliko upadlo število občin z realizacijo do 1,5 % (za osem)
- nekoliko naraslo število občin z realizacijo med 1,5 % do 3 % (za tri)
- nekoliko naraslo število občin z realizacijo, ki dosega vsaj 3 % (za pet).

Podrobneje podatke prikazujemo v Prilogi A, kjer so navedeni podatki o populaciji oseb starih 65 let in več po posameznih občinah, podatki o tem, koliko starejših oseb naj bi bilo po ReNPSV 2013–2020 vključenih v pomoč na domu za starejše in koliko oseb iz ciljne populacije je v letu 2014 dejansko prejelo to storitev. Za vsako posamezno občino prikazujemo tudi učinek cilja v odstotkih. Občine z vsaj 3,0 % učinkom so označene krepko.

Če pogledamo učinek cilja ReNPSV (2013–2020) glede na statistične regije, ugotovimo, da se doseganje nacionalnega cilja tako kot med občinami zelo razlikuje tudi med regijami, kar je razvidno iz naslednje slike (Slika 21). V letu 2012 je cilj prejšnjega ReNPSV (2006–2010) dosegla le ena regija (goriška). Podoben trend se nadaljuje v letih 2013 in 2014. Poleg goriške regije cilj uspešneje zasledujejo tudi v Posavju.

Slika 21: Delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemajo pomoč na domu glede na statistične regije (v %) ⁵⁸



⁵⁸ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot (občin), kar pomeni, da je znotraj okvirčka zajeta srednja polovica učinka občin v določenem letu. Vodoravna črta znotraj okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve enaki polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) nižji učinek od mediane, polovica pa višjega. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot oziroma občin. Točke nad ročicami in pod njimi s pripadajočimi imeni so občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Z rdečo črto je označen cilj ReNPSV (2013–2020), tj. 3,5 % oseb v starosti 65 let in več vključenih v pomoč na domu.

Nacionalni cilj je torej v naslednjih sedmih letih (tj. do leta 2020) doseči 3,5 % vključenost ciljne populacije v storitev pomoči na domu za starejše, ki pa poleg socialnovarstvene pomoči na domu v okviru mreže javne službe, vključuje tudi druge oblike oskrbe na domu.

4.9.2. POMOČ NA DOMU ZA ODRASLE INVALIDNE OSEBE, KRONIČNO BOLNE IN OSEBE Z DOLGOTRAJNIMI OKVARAMI ZDRAVJA

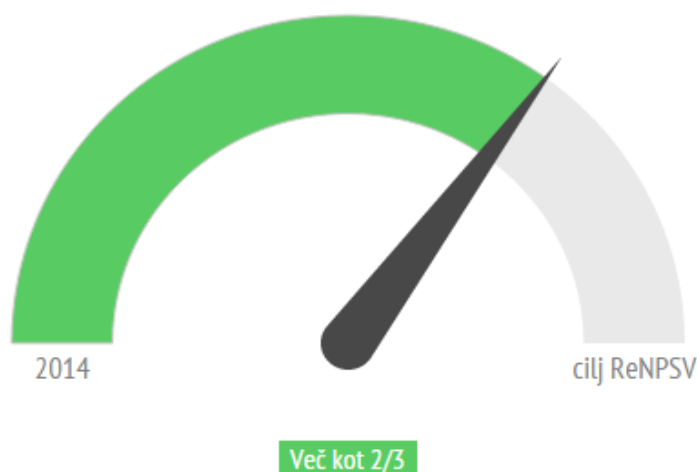
ReNPSV (2013–2020) kot ciljno skupino storitev pomoči na domu za odrasle invalidne osebe, kronično bolne in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja opredeli osebe, ki izpolnjujejo pogoje po ZDVDTP in ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja, če stopnja in vrsta njihove invalidnosti omogočata občasno oskrbo na domu in druge invalidne osebe, ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij ter kronično bolne in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida in so po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje in postavi cilj:

- vključitev 1.200 oseb. Spodbujeno bo predvsem vključevanje mlajših invalidnih oseb, ki prehajajo iz institucionalnih oblik nastanitve v oskrbo na domu.

Ciljna skupina je vezana na **drugi, tretji in četrti pogoj upravičenosti do pomoči na domu** glede na 6. člen Pravilnika (1. b točka).

Ob koncu leta 2014 je pomoč na domu prejelo 834 oseb iz ciljne populacije odraslih invalidnih oseb, kronično bolnih in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja, kar pomeni, da je nacionalno zastavljeni cilj realiziran **70-odstotno** (cilj je 1.200 oseb).

Slika 22: Realizacija cilja ReNPSV (2013–2020) - vključitev 1.200 odraslih invalidnih oseb, kronično bolnih in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja v pomoč na domu



4.9.3. POMOČ NA DOMU ZA OTROKE IN MLADOSTNIKE

ReNPSV (2013–2020) kot ciljno skupino pomoči na domu za otroke in mladostnike opredeli hudo bolne otroke in mladoletnike ali otroke in mladoletnike s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva ter postavi cilj:

- obravnava okoli 30 odstotkov vseh uporabnikov, vključenih v storitev dnevnega varstva otrok in mladoletnikov z motnjami v duševnem razvoju.

Ciljna skupina je vezana na **peti pogoj upravičenosti** do pomoči na domu glede na 6. člen Pravilnika (1. b točka).

Ob koncu leta 2014 je pomoč na domu prejemale sedem oseb iz te ciljne skupine (glej Sliko 4). Glede na opredelitev ciljne skupine in cilja v ReNPSV (2013–2020) v okviru pomoči na domu za otroke in mladostnike realizacije cilja ne moremo izračunati, saj obseg (stanje in cilj) in organiziranost storitve nista opredeljena skladno s ciljno skupino.

Podobno kot v preteklih analizah, v katerih smo ugotavljali realizacijo nacionalno postavljenih ciljev glede pomoči na domu, tudi z letošnjo ugotavljamo zlasti dve: 1. razmeroma nizko realizacijo cilja, ki se nanaša na populacijo starejših, ter 2. precejšnje razlike v realizaciji tega cilja med posameznimi občinami in regijami.

5. SKLEPNE UGOTOVITVE

Na Inštitutu RS za socialno varstvo že od leta 2008 po pooblastilu ministrstva v okviru letnega programa dela in razvoja inštituta redno in sistematično spremljamo izvajanje socialnovarstvene storitve pomoč na domu po vseh slovenskih občinah. Vsakoletne analize so edini vir podatkov, ki predstavlja stanje izvajanja omenjene storitve na nacionalni ravni, in na inštitutu se trudimo, da so zbrani podatki iz leta v leto bolj preverjeni in bolj kakovostni. Spremljanje stanja in osnovnih trendov na področju izvajanja storitve pomoč na domu je namreč predpogoj za vodenje učinkovite in transparentne politike na tem področju. V prvi vrsti so podatki relevantni z vidika spremljanja doseganja ciljev nacionalnega programa socialnega varstva, številne druge informacije, ki so pridobljene v okviru analize, pa so nujno potrebne za pripravo smernic za razvoj tega področja. Pridobljeni podatki so nujno potrebni tudi z vidika aktualnih nacionalnih teženj po ureditvi področja dolgotrajne oskrbe in pritiskov v smeri deinstitucionalizacije. Analiza občinam in tudi izvajalcem storitve služi za to, da se v načinih organiziranja in zagotavljanja pomoči na domu med seboj primerjajo oziroma da stanje v svoji občini primerjajo z nacionalnim stanjem. Torej lahko analiza predstavlja tudi vzvod za vpeljavo določenih ukrepov in sprememb na izvedbeni ravni. Rezultati analize pa se uporabljajo tudi mednarodno, saj je Slovenija o stanju na tem področju dolžna poročati tudi nekaterim mednarodnim institucijam (na primer OECD).

V pričujočem poročilu prikazujemo že osmo zaporedno letno analizo, ki jo je opravil IRSSV, in se nanaša na leto 2014, ponekod pa na dan 31. 12. 2014. Vključenih je vseh 211 slovenskih občin, ki so delovale na ta dan, kar predstavlja 100-odstotno zajetje podatkov. Občine so v sodelovanju z izvajalci poročale podatke preko anketnega vprašalnika. V primeru napak ali nejasnosti smo podatke preverili pri poročevalcih (občine in izvajalci) in jih ustrezno popravili. V tem pogledu dobljeni podatki in iz njih izhajajoči rezultati dajejo dokaj zanesljivo in realno sliko o izvajanju pomoči na domu v okviru mreže javne službe v Sloveniji. Kjer je mogoče, podatke, pridobljene s to analizo, primerjamo s podatki iz prejšnjih analiz, tako da je razviden trend razvoja v obdobju od leta 2006 do leta 2014.

V nadaljevanju navajamo nekaj ključnih ugotovitev letošnje analize:

- Pomoč na domu se je v okviru mreže javne službe na dan 31. 12. 2014 izvajala v **201 slovenski občini**. Ugotavljamo, da na ta dan v 10 občinah ni bilo nobenega uporabnika pomoči na domu.
- **Tri občine (Horjul, Jezersko in Loški Potok) niso podelile koncesije** za izvajanje pomoči na domu oziroma niso sklenile pogodbe z nobenim javnim zavodom; dve od treh navedenih občin sta v letu 2015 v postopku pridobitve koncesije.
- Ena občina (Osilnica) ima sklenjeno pogodbo o izvajanju s CSD, vendar v praksi do izvajanja ni prišlo niti niso sprejeli cene za izvajanje pomoči na domu.
- Skupaj je pomoč na domu v okviru mreže javne službe izvajalo **79 različnih izvajalcev**, med njimi največ CSD (33). Delež CSD kot izvajalcev storitve sicer upada, povečuje pa

se delež domov za starejše in zasebnikov s koncesijo občine. V letu 2014 so izvajanje storitve opustili štirje CSD.

- V povprečju je v letu 2014, podobno kot v prejšnjih letih, en izvajalec izvajal pomoč na domu za 2,7 občin.
- Na dan 31. 12. 2014 je bilo v Sloveniji **6.888 uporabnikov** pomoči na domu. **Število uporabnikov je v primerjavi z letom 2013 naraslo za pet odstotkov**, absolutno gledano največ v Ljubljani in Celju.
- Vseh uporabnikov v letu 2014 je bilo 9.664, kar kaže na visoko fluktuacijo uporabnikov.
- Med uporabniki pomoči na domu sta dve tretjini žensk (4.554).
- V letu 2014 so vsi uporabniki skupaj prejeli **14.943 opravil iz vseh treh sklopov**. V povprečju so uporabniki prejeli 2,2 opravili. **Najvišji je delež gospodinjske pomoči (38,9 %)**; sledi pomoč pri ohranjanju socialnih stikov (33,3 %), najnižji pa je delež temeljnih dnevnih opravil (27,8 %).
- V 22 občinah 6. člena Pravilnika, ki določa, da je upravičenec upravičen do pomoči na domu, če potrebuje najmanj dve opravili iz dveh različnih sklopov, ne upoštevajo dosledno, saj v teh občinah najmanj en uporabnik prejema zgolj opravila iz enega sklopa opravil.
- V letu 2014 **je dobra polovica uporabnikov (3.955 oziroma 57,4 %) prejemala manj kot 3,5 ure pomoči na domu tedensko**. Tudi letos ugotavljamo, da v kolikor bo zakon, ki bo urejal področje dolgotrajne oskrbe, za vstopni prag v zavarovanje postavil obseg 3,5 ur na teden, bi to pomenilo, da več kot polovica trenutnih uporabnikov pomoči na domu ne bi vstopila v nov sistem.
- **Povprečna potrjena cena ob delavnikih (cena, ki jo plača uporabnik)** storitve pomoči na domu na uro je na dan 31. 12. 2014 znašala **5,07 evra**, kar je 5 centov manj kot na dan 31. 12. 2013. Povprečna cena za uporabnika je postopno naraščala do leta 2012, ko je dosegla najvišjo vrednost (5,27 EUR), zadnji dve leti pa beležimo rahel upad, in sicer za 20 centov v dveh letih.
- Za storitve, opravljene **ob sobotah, je povprečna potrjena cena na dan 31. 12. 2014 znašala 5,23 evrov**. Povprečna cena storitve je ob **nedeljah za uporabnika znašala 6,59 evra, ob praznikih pa 6,91 evra**. Če se je povprečna sobotna cena v primerjavi z letom 2013 nekoliko znižala, pa sta nedeljska in praznična cena malenkost narasli.
- Izvajanje pomoči na domu je bilo za uporabnike **brezplačno v treh občinah** (Ig, Odranci in Škofljica). V občini Brezovica, kjer je bila storitev brezplačna v obdobju od 2007–2013, cena storitve zdaj znaša 4,35 evra.
- Podobno kot v letu 2013 je tudi v letu 2014 **povprečna cena za uporabnika najnižja v goriški regiji (4,35 EUR)**.
- Povprečna cena za uporabnike je **najnižja v specializiranih zavodih za pomoč na domu (4,31 EUR) in pri CSD (4,79 EUR)**, višja pa pri zasebnikih s koncesijo občine (5,25 EUR) in predvsem pri domovih za starejše in posebnih socialno varstvenih zavodih (5,47 EUR).

- **Celotni stroški pomoči na domu na uro** so na dan 31. 12. 2014 v povprečju znašali **16,77 evrov**. Trend, ki smo ga beležili v obdobju 2007–2012, je bilo postopno zviševanje celotnih stroškov pomoči na domu na uro. V letih 2013 in 2014 beležimo prekinitev tega trenda, saj se je povprečen celotni strošek storitve na uro postopoma pričel zniževati.
- V letu 2014 smo prvič preverili tudi višino celotnih stroškov storitve ob nedeljah in praznikih. Podatki kažejo, da so **povprečni celotni stroški storitve na dan 31. 12. 2014 za nedeljo znašali 20,61 evrov, za praznik pa 21,50 evrov**.
- Celotna sredstva za pomoč na domu (z oprostitvami) so v letu 2014 skupaj znašala **20.639.517,28 evrov**.
- Občine so za subvencioniranje pomoči na domu v letu 2014 skupaj namenile 14.785.740,48 evrov (brez oprostitev), za doplačila oziroma oprostitve plačila storitve nekaterim uporabnikom pa še dodatnih 755.720,96 evrov.
- Državne subvencije so v letu 2014 znašale 454.142,4 evrov in so v primerjavi z letom poprej narasle za 20,5 %. Sredstva države so v letu 2014 pridobili v 40 občinah.
- Uporabniki in zavezanci so v letu 2014 skupno plačali 4.639.295,44 evrov, kar je za 9,1 % več kot v letu 2013.
- **V letu 2014 prvič beležimo tudi sofinancirane storitve za uporabnika s strani izvajalca.** Izvajalec CSO Ormož, Center za starejše občane d. o. o., je v vseh treh občinah, v katerih izvaja storitev (Ormož, Sveti Tomaž in Središče ob Dravi), od maja 2015 uporabnikom sofinanciral 1 evro na uro, kar na letni ravni skupaj znaša 4.618,00 evrov.
- Na dan 31. 12. 2014 je bilo po poročanih podatkih **512 uporabnikov (7,4 %) opravičenih plačila storitve, od tega 74,0 % v celoti**.
- Na dan 31. 12. 2014 so v **31 slovenskih občinah zabeležili 48 uporabnikov (0,7 %)**, ki so imeli stalno bivališče v drugih občinah.
- Za strokovno pripravo je bilo v letu 2014 zadoženih 40,9 zaposlenih, za vodenje in koordinacijo storitve pa 35,4 zaposlenih.
- **Neposredno socialno oskrbo na domu je v letu 2014 izvajalo 937,4 oseb**, kar je 42,7 oseb oziroma 4,8 % več kot v letu 2013. To je skladno s povečanjem števila uporabnikov.
- **Večina socialnih oskrbovalk je žensk (97,4 %) v starosti med 35 do 49 let.** Spolna struktura se v primerjavi z letom 2009, ko smo spol in starost zaposlenih za oskrbo preverjali nazadnje, ni izrazito spremenila, nekoliko pa se je povečal delež oseb v starosti od 50 do 65 let (za 3,7 odstotne točke), zmanjšal pa delež oseb v starosti od 25 do 34 let (za 5,3 odstotne točke).
- **Velika večina (94,3 %) socialnih oskrbovalk je bila v letu 2014 redno zaposlena.** V letu 2014 ni bilo izvajalk oskrbe, ki bi bile zaposlene preko subvencionirane zaposlitve APZ.
- V povprečju je v letu 2014 **ena socialna oskrbovalka obiskala posameznega uporabnika 18,3-krat na mesec**.

- Ena socialna oskrbovalka za enkratni obisk pri uporabniku povprečno porabi uro efektivnega časa, natančneje **57,0 minute**. Povprečni efektivni čas v obdobju od 2008–2014 počasi upada (iz 64,8 v letu 2008 na 57,0 minut v letu 2014).
- Socialne oskrbovalke so imele v letu 2014 povprečno **102,1 efektivnih ur na mesec**.
- V letu 2014 je imelo 207 občin na dan 31. 12. 2014 sprejeto ceno za izvajanje pomoči na domu ob delavnikih, 145 občin je ceno sprejelo tudi ob sobotah, 130 občin pa tudi ob nedeljah in med prazniki. **V 62 občinah je bila cena storitve sprejeta le ob delavnikih**, cene za soboto, nedeljo in praznik pa niso sprejeli.
- Storitev je bila za uporabnike ob popoldnevih dostopna v 58,9 % občinah, ki na dan 31. 12. 2014 izvajajo pomoč na domu; ob sobotah je bilo takih občin 68,1 %, ob nedeljah in praznikih pa 60,9 %.
- V 59 občinah storitev nudijo le ob delavnikih dopoldne.
- Na dan 31. 12. 2014 je storitev pomoč na domu ob popoldnevih prejelo 741 uporabnikov, ob sobotah 1.328 uporabnikov in ob nedeljah in praznikih 1.283 uporabnikov. **V zadnjem obdobju (2012–2014) vse večji delež uporabnikov pomoč na domu prejema tudi izven delavnika.**
- 1,9 % je v letu 2014 vsaj občasno potrebovalo istočasno neposredno socialno oskrbo dveh socialnih oskrbovalk.
- Podatki za leto 2014 kažejo, da med uporabniki pomoči na domu ostaja določen obseg potreb nezadovoljen. Med uporabniki storitve so namreč tudi takšni, ki bi potrebovali izvajanje v večjem obsegu, in sicer dopoldne (vsaj 236 uporabnikov), popoldne (vsaj 182 uporabnikov), ob sobotah (vsaj 240 uporabnikov) in ob nedeljah in praznikih (vsaj 253 uporabnikov).
- V 146 občinah je storitev za uporabnike dostopna takoj. Več kot 10 dni na storitev uporabniki čakajo v šestih občinah. Najdaljša čakalna doba znaša 120 dni.
- **Izvajalci pomoči na domu so v letu 2014 zavrnil 51 oseb** (v skupno 16 občinah), ki so izrazile željo po vključitvi v storitev in bile do te tudi upravičene.
- Poleg tega izvajalci storitve ocenjujejo tudi, da so potrebe po storitvi večje oziroma poročajo, da v svojih lokalnih okoljih prepoznajo osebe, ki bi bile do storitve upravičene, pa se vanjo ne vključijo oziroma za storitev ne zaprosijo. Tako poročajo izvajalci za 125 občin. Podobno kot v lanskem letu, tudi letos ocenjujemo, **da bi se v Sloveniji v tem trenutku v pomoč na domu lahko vključilo še preko 500 oseb**, ki tega iz različnih razlogov ne storijo.

Pomemben cilj pričujoče analize je tudi pregled realizacije ciljev ReNPSV (2013–2020). Nacionalni program ločuje tri ključne kriterije in ciljne skupine na področju pomoči na domu (pomoč na domu za starejše osebe, pomoč na domu za odrasle invalidne osebe, kronično bolne in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja in pomoč na domu za otroke in mladostnike). V povezavi s tem ugotavljamo, da pomoč na domu prejema 1,7 % (6.046) oseb, starih nad 65 let, ki zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, niso sposobne za popolnoma samostojno življenje. Cilj ReNPSV (2013–2020) je tako realiziran skoraj do

polovice. Ob tem velja poudariti, da poleg pomoči na domu omenjeni cilj vključuje tudi druge oblike oskrbe na domu, kar pa presega vsebino pričujoče analize. Ob koncu leta 2014 je pomoč na domu prejelo 834 oseb iz ciljne populacije odraslih invalidnih oseb, kronično bolnih in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja, kar pomeni, da je nacionalno zastavljeni cilj realiziran 70-odstotno (cilj je 1.200 oseb). Uresničevanja cilja za storitev pomoč na domu za otroke in mladostnike ne moremo izračunati, saj obseg (stanje in cilj) in organiziranost storitve nista opredeljena skladno s ciljno skupino. Če sklenemo, ugotavljamo, da je glede na nacionalne kriterije uresničevanje ciljev razmeroma nizko. Kljub temu da je bilo v letu 2014 v primerjavi z letom 2013 pet odstotkov več uporabnikov, pa ugotavljamo, da je realizacija narasla le za desetinko odstotka; delež oseb v starosti 65 let ali več namreč narašča hitreje, kot delež uporabnikov pomoči na domu, ki so v to storitev vključeni zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost.

Sledeč sugestijam Računskega sodišča RS smo letos prvič preverili tudi ekonomsko ceno ob nedeljah in praznikih. Rezultati analize kažejo nepoenotene prakse pri določanju višine cene celotnih stroškov storitve izven delavnika, občine pa se tega lotevajo na številne načine – s pomočjo Obrazca za predlog cene storitve pomoči na domu ob delavnikih, z upoštevanjem dejanskih stroškov, deljenih z dejansko opravljenimi efektivnimi nedeljskimi in prazničnimi urami; z dvigom cene za vnaprej določen odstotek (pri čemer višina odstotkov variira med občinami); z ohranitvijo cene delavnika ipd. Nepoenotene prakse kažejo na to, da je treba to področje dodatno urediti in pripraviti enotna navodila glede pravilnega upoštevanja dodatkov za delo ob nedeljah in na prost dan.

6. VIRI IN LITERATURA

- Arnšek, T. (2013): Vsebinsko poročilo o ugotovitvah inšpekcijskih nadzorov v letu 2012 za storitve: institucionalno varstvo starejših, pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu, socialni servis. Ljubljana: Inšpektorat RS za delo. Dostopno na: http://www.id.gov.si/fileadmin/id.gov.si/pageuploads/Varnost_in_zdravje_pri_delu/Socialne_zadeve/POROCILO_IVS-PDD-SoS_2012.pdf (dne: 28. 5. 2013).
- Nagode, M. (2012): Dvajset let izvajanja socialnovarstvene storitve pomoč na domu v Sloveniji (1991–2011). V Čas beži, a pušča sledi: 50 let centrov za socialno delo in 15 let Skupnosti centrov za socialno delo, ur. Kuzmanič Korva, Darja, 189–212. Ljubljana: Skupnost centrov za socialno delo.
- Nagode, M. (2014): Vrednotenje kakovosti socialne oskrbe na domu: pristopi in instrumenti. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede. Magistrska naloga.
- Nagode, M. in Lebar, L. (2013): Izvajanje pomoči na domu: analiza stanja v letu 2013. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Nagode, M., Jakob Krejan, P., Smolej, S. (2011): Izvajanje pomoči na domu: analiza stanja v letu 2010. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Nagode, M., Jakob Krejan, P., Smolej, S. (2012): Izvajanje pomoči na domu: analiza stanja v letu 2011. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Nagode, M., Kovač, N., Lebar, L. (2013): Socialna oskrba na domu v mreži javne službe in zunaj nje. Socialno delo, dec. 2013, letn. 52, št. 6, str. 361-371.
- Nagode, M., Lebar, L., Jakob Krejan, P. (2014): Izvajanje pomoči na domu: analiza stanja v letu 2013. Ljubljana: Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo.
- Penchansky, R. in Tomas, J. W. (1981): The Concept of Access. Definition and Relationship to Consumer Satisfaction. Medical care XIX (2): 127–140.
- Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, Uradni list RS, št. 87/2006, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12.
- Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Uradni list RS, št. 28/11, 104/11 in 111/13.
- Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Uradni list RS, št. 52/95, 2/98, 19/99, 28/99 popr., 127/03, 125/04, 120/05 – Odl. US: U.I.: 192/05-29, 60/05, 120/05, 2/06 popr., 140/06, 120/07, 90/08, 121/08, 53/09 in 45/10.
- Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010, Uradni list RS 39/06.
- Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2013–2020, Uradni list RS 39/13.
- Seljak, R. (2011): Kazalniki kakovosti. Ljubljana: Statistični urad Republike Slovenije.
- Skupnost CSD Slovenije (1999): Delo centrov za socialno delo na področju starih. V: Bilten Skupnosti CSD Slovenije, Kaljenje, letnik1, št. 1, str. 25-38.

- Smolej S., Nagode M., Jakob P., Žiberna V. (2008): Analiza izvajanja pomoči na domu. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Smolej S., Nagode M., Jakob P., Žiberna V., Jerina P., Kenda A.: (2009): Izvajanje pomoči na domu. Analiza stanja januar–junij 2008. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Smolej, S., Nagode, M., Jakob Krejan P. (2010): Izvajanje pomoči na domu. Analiza stanja v letu 2009. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Statistični urad Republike Slovenije (2003): Standardno poročilo o kakovosti. Metodološka navodila za pripravo. Dostopno prek: http://www.stat.si/drz_stat_kakovost.asp (2. februar 2012).
- Statistični urad Republike Slovenije (2013): Spremembe uredbe NUTS. Dostopno prek: <http://www.stat.si/StatWeb/glavnanavigacija/podatki/prikazistaronovico?IdNovice=5983> (10. maj 2014).
- Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev, Uradni list RS 110/04, 124/04, 114/06.
- Zakon o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb, Uradni list RS, št. 41/83, 114/06-ZUTPG, 122/07 Odl. US: U-I-11/07-45, 61/10-ZSVarPre.
- Zakon o socialnem varstvu, Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 5/07 sklep, 23/07 – pop., 41/07 – pop., 5/08 sklep, 73/08 sklep, 8/09 sklep in 53/09 sklep.

7. PRILOGA

Priloga A: Učinek cilja ReNPSV (2013–2020), 2014

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3,5 % od populacije, stare 65 let in več	Število vključenih uporabnikov v PND zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost	Odstotek (%) ciljne populacije ReNPSV vključene v PND
Ajdovščina	3.237	113	89	2,75
Apače	606	21	13	2,15
Beltinci	1.397	49	13	0,93
Benedikt	300	11	1	0,33
Bistrica ob Sotli	276	10	8	2,90
Bled	1.721	60	36	2,09
Bloke	311	11	2	0,64
Bohinj	1.126	39	15	1,33
Borovnica	643	23	12	1,87
Bovec	730	26	17	2,33
Braslovče	936	33	14	1,50
Brda	1.157	40	48	4,15
Brezovica	1.909	67	35	1,83
Brežice	4.709	165	45	0,96
Cankova	292	10	4	1,37
Celje	9.033	316	286	3,17
Cerklje na Gorenjskem	1.108	39	10	0,90
Cerknica	2.091	73	19	0,91
Cerkno	825	29	15	1,82
Cerkvenjak	282	10	1	0,35
Cirkulane	382	13	3	0,79
Črenšovci	618	22	2	0,32
Črna na Koroškem	624	22	4	0,64
Črnomelj	2.607	91	38	1,46
Destrnik	360	13	1	0,28
Divača	696	24	14	2,01
Dobje	166	6	2	1,20
Dobrepolje	736	26	16	2,17
Dobrna	331	12	7	2,11
Dobrova-Polhov Gradec	1.205	42	20	1,66
Dobrovnik	256	9	5	1,95
Dol pri Ljubljani	821	29	15	1,83
Dolenjske Toplice	562	20	5	0,89
Domžale	5.434	190	44	0,81
Dornava	414	14	0	0,00
Dravograd	1.694	59	14	0,83
Duplek	1.047	37	12	1,15
Gorenja vas- Poljane	1.006	35	11	1,09
Gorišnica	678	24	1	0,15
Gorje	550	19	12	2,18
Gornja Radgona	1.565	55	15	0,96

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3,5 % od populacije, stare 65 let in več	Število vključenih uporabnikov v PND zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost	Odstotek (%) ciljne populacije ReNPSV vključene v PND
Gornji Grad	575	20	4	0,70
Gornji Petrovci	451	16	5	1,11
Grad	452	16	6	1,33
Grosuplje	2.810	98	38	1,35
Hajdina	666	23	3	0,45
Hoče Slivnica	2.014	70	21	1,04
Hodoš	105	4	0	0,00
Horjul	556	19	0	0,00
Hrastnik	1.929	68	61	3,16
Hrpelje-Kozina	776	27	10	1,29
Idrija	2.346	82	74	3,15
Ig	1.024	36	33	3,22
Ilirska Bistrica	2.833	99	32	1,13
Ivančna Gorica	2.278	80	34	1,49
Izola	2.991	105	71	2,37
Jesenice	3.696	129	77	2,08
Jezersko	123	4	0	0,00
Juršinci	374	13	1	0,27
Kamnik	4.571	160	41	0,90
Kanal ob Soči	1.147	40	30	2,62
Kidričevo	1.216	43	3	0,25
Kobarid	871	30	34	3,90
Kobilje	113	4	0	0,00
Kočevje	2.825	99	90	3,19
Komen	681	24	19	2,79
Komenda	760	27	6	0,79
Koper	9.788	343	101	1,03
Kostanjevica na Krki	442	15	9	2,04
Kostel	185	6	0	0,00
Kozje	575	20	18	3,13
Kranj	9.602	336	143	1,49
Kranjska Gora	1.249	44	37	2,96
Križevci	747	26	8	1,07
Krško	4.321	151	156	3,61
Kungota	785	27	24	3,06
Kuzma	300	11	2	0,67
Laško	2.574	90	58	2,25
Lenart	1.459	51	10	0,69
Lendava	2.166	76	24	1,11
Litija	2.260	79	33	1,46
Ljubljana	50.758	1.777	828	1,63
Ljubno	456	16	8	1,75
Ljutomer	2.280	80	9	0,39
Logatec	1.956	68	8	0,41
Log-Dragomer	740	26	6	0,81
Loška Dolina	779	27	7	0,90

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3,5 % od populacije, stare 65 let in več	Število vključenih uporabnikov v PND zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost	Odstotek (%) ciljne populacije ReNPSV vključene v PND
Loški Potok	393	14	0	0,00
Lovrenc na Pohorju	566	20	19	3,36
Luče	266	9	0	0,00
Lukovica	775	27	6	0,77
Majšperk	709	25	11	1,55
Makole	345	12	4	1,16
Maribor	23.135	810	352	1,52
Markovci	695	24	7	1,01
Medvode	2.937	103	37	1,26
Mengeš	1.319	46	13	0,99
Metlika	1.528	53	8	0,52
Mežica	698	24	5	0,72
Miklavž na Dravskem polju	1.235	43	21	1,70
Miren-Kostanjevica	913	32	30	3,29
Mirna	396	14	7	1,77
Mirna peč	379	13	11	2,90
Mislinja	725	25	8	1,10
Mokronog - Trebelno	494	17	10	2,02
Moravče	706	25	4	0,57
Moravske Toplice	1.194	42	12	1,01
Mozirje	729	26	11	1,51
Murska Sobota	3.875	136	29	0,75
Muta	550	19	4	0,73
Naklo	951	33	11	1,16
Nazarje	438	15	1	0,23
Nova Gorica	6.320	221	185	2,93
Novo mesto	5.955	208	167	2,80
Odranci	276	10	6	2,17
Oplotnica	623	22	7	1,12
Ormož	2.311	81	25	1,08
Osilnica	98	3	0	0,00
Pesnica	1.416	50	27	1,91
Piran	3.372	118	51	1,51
Pivka	1.047	37	35	3,34
Podčetrtek	555	19	19	3,42
Podlehnik	289	10	1	0,35
Podvelka	422	15	3	0,71
Poljčane	903	32	4	0,44
Polzela	1.131	40	19	1,68
Postojna	2.594	91	78	3,01
Prebold	854	30	19	2,22
Preddvor	752	26	5	0,66
Prevalje	1.373	48	7	0,51
Ptuj	4.504	158	32	0,71
Puconci	1.094	38	10	0,91
Rače-Fram	1.166	41	19	1,63

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3,5 % od populacije, stare 65 let in več	Število vključenih uporabnikov v PND zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost	Odstotek (%) ciljne populacije ReNPSV vključene v PND
Radeče	791	28	35	4,42
Radenci	1.071	37	3	0,28
Radlje ob Dravi	1.160	41	9	0,78
Radovljica	3.748	131	69	1,84
Ravne na Koroškem	2.044	72	16	0,78
Razkrižje	230	8	3	1,30
Rečica ob Savinji	426	15	4	0,94
Renče-Vogrsko	822	29	31	3,77
Ribnica	1.552	54	19	1,22
Ribnica na Pohorju	207	7	1	0,48
Rogaška Slatina	1.781	62	29	1,63
Rogašovci	501	18	10	2,00
Rogatec	481	17	17	3,53
Ruše	1.355	47	40	2,95
Selnica ob Dravi	832	29	23	2,76
Semič	637	22	21	3,30
Sevnica	3.219	113	98	3,04
Sežana	2.463	86	31	1,26
Slovenj Gradec	2.676	94	13	0,49
Slovenska Bistrica	4.021	141	35	0,87
Slovenske Konjice	2.196	77	36	1,64
Sodražica	414	14	8	1,93
Solčava	98	3	0	0,00
Središče ob Dravi	424	15	6	1,42
Starše	746	26	18	2,41
Straža	601	21	10	1,66
Sveti Jurij ob Ščavnici	492	17	7	1,42
Sveti Jurij v Slovenskih Goricah	347	12	3	0,86
Sveta Trojica v Slovenskih Goricah	347	12	2	0,58
Sveta Ana	372	13	1	0,27
Sveti Andraž v Slovenskih goricah	146	5	0	0,00
Sveti Tomaž	358	13	2	0,56
Šalovci	319	11	10	3,13
Šempeter - Vrtojba	1.254	44	50	3,99
Šenčur	1.334	47	18	1,35
Šentilj	1.363	48	35	2,57
Šentjernej	1.075	38	39	3,63
Šentjur	3.113	109	29	0,93
Šentrupert	413	14	8	1,94
Škocjan	429	15	2	0,47
Škofja Loka	3.900	137	34	0,87
Škofljica	1.368	48	36	2,63
Šmarje pri Jelšah	1.754	61	27	1,54
Šmarješke Toplice	529	19	3	0,57
Šmartno ob Paki	474	17	15	3,16
Šmartno pri Litiji	912	32	7	0,77

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3,5 % od populacije, stare 65 let in več	Število vključenih uporabnikov v PND zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost	Odstotek (%) ciljne populacije ReNPSV vključene v PND
Šoštanj	1.454	51	38	2,61
Štore	886	31	13	1,47
Tabor	277	10	4	1,44
Tišina	686	24	10	1,46
Tolmin	2.442	85	45	1,84
Trbovlje	3.296	115	51	1,55
Trebnje	1.845	65	42	2,28
Trnovska vas	181	6	2	1,10
Trzin	705	25	7	0,99
Tržič	2.756	96	21	0,76
Turnišče	503	18	2	0,40
Velenje	4.758	167	93	1,95
Velika Polana	261	9	1	0,38
Velike Lašče	727	25	23	3,16
Veržej	269	9	1	0,37
Videm	794	28	5	0,63
Vipava	1.005	35	19	1,89
Vitanje	353	12	7	1,98
Vodice	678	24	3	0,44
Vojnik	1.583	55	24	1,52
Vransko	472	17	15	3,18
Vrhnika	2.623	92	26	0,99
Vuzenica	419	15	3	0,72
Zagorje ob Savi	2.995	105	58	1,94
Zavrč	191	7	0	0,00
Zreče	927	32	27	2,91
Žalec	3.796	133	96	2,53
Železniki	1.094	38	8	0,73
Žetale	211	7	0	0,00
Žiri	847	30	17	2,01
Žirovnica	875	31	16	1,83
Žužemberk	704	25	10	1,42
Slovenija	364.460	12.756	6.046	1,66

*Število prebivalcev, starih 65 let in več v drugem polletju 2014 (najnovejši podatki). Vir: SURS, podatkovni portal SI-STAT.

Legenda: s krepkim tiskom so označene občine, kjer učinek cilja znaša več kot 3 %.

Priloga B: Osnovni podatki o izvajanju pomoči na domu v letu 2014

V preglednici ni manjkajočih podatkov, prazni prostori pomenijo, da tam 'pojava' v opazovanem obdobju ni bilo (na primer uporabnikov, subvencije države in podobno).

*Podatki o skupnih letnih stroških izvajanja pomoči na domu so izračunani na podlagi internih zahtevkov oziroma obrazcev, ki jih izvajalci izstavljajo občini. Celotna sredstva vsebujejo tudi oprostitev.

** Pri izračunu študentov in študentk nismo upoštevali.

*** V občinah, ki jih pokriva CSD Velenje (Šmartno ob Paki, Šoštanj in Velenje), je veljavna cena storitve pomoči na domu za uporabnika odvisna od višine prihodkov v preteklem letu.

Uporabniki v vseh treh občinah plačujejo ceno v razponu med 0,78 evra na uro do 7,78 evra na uro.

****Tistim, katerim je po 6. členu Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialnovarstvenih storitev stroške delo ali v celoti krila občina.

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitev	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitev plačila (31. 12. 2014) ****
Ajdovščina	Center za socialno delo Ajdovščina	39	15	5,00	6,70	7,20	15,78	21,69	22,88	97.090,99	8.182,36	154.948,68	7,5	0,21	0,19	1
Ajdovščina	Zavod za socialno oskrbo Pristan	61	26	5,00	6,70	7,20	16,06	21,91	23,07	78.840,35	7.840,12	123.217,96	7	0,27	0,18	5
Apače	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	18	10	4,38	4,38	4,38	14,86	14,86	14,86	51.215,61		71.306,67	4	0,11	0,11	4
Beltinci	Dom starejših Rakičan	14	9	7,18	7,18	7,18	16,3	16,30	16,30	21.824,16		39.005,90	1	0,05	0,05	4
Benedikt	Center za socialno delo Lenart	2	2	2,81			15,37			11.957,84		13.194,24	0,67	0,02	0,02	
Bistrica ob Sotli	Senior, center za pomoč starejšim, Lidija Umek s. p.	11	9	5,00	7,00	7,50	16,53	23,14	24,80	46.134,94		66.141,52	3	0,05	0,05	2
Bled	Dom dr. Janka Benedika Radovljica	37	16	5,59	7,83	8,39	17,34	23,86	25,49	77.928,33		104.415,94	3	0,16	0,10	
Bloke	Center za socialno delo Cerknica	5	3	5,00			20,98			7.362,79		24.680,00	1	0,06	0,06	5
Bohinj	Zavod sv. Martina	15	10	6,01	8,41	9,01	18,58	26,01	27,27	55.549,53		74.507,80	3	0,08	0,10	
Borovnica	Zavod za socialno oskrbo Pristan	13	6	4,00			16,11			34.998,89		45.413,85	2	0,11	0,11	1
Bovec	Center za socialno delo	20	4	2,83			20,09			52.932,12	8.568,27	70.358,24	3	0,12	0,05	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprošteev	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprošteev plačila (31. 12. 2014) ****
	Tolmin															
Braslovče	Dom Nine Pokorn Grmovje	16	1	4,20	4,80	4,37	18,92	20,41	19,35	14.182,16	2.206,20	22.150,50	1,08	0,06	0,02	1
Brda	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	49	9	5,11	5,11	5,11	20,56	20,56	20,56	64.812,27	6.682,85	108.501,91	4	0,24	0,09	
Brezovica	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	37	26	4,35			17,05			86.704,19		95.666,93	3	0,21	0,08	
Brežice	Center za socialno delo Brežice	57	9	6,01			17,73			83.458,64		129.432,59	6	0,29	0,15	7
Cankova	Dom starejših Rakičan	4	4	7,18	7,18	7,18	16,3	16,30	16,30	9.784,94		17.488,43	0	0,03	0,03	
Celje	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	318	71	4,10	4,10	4,10	17,10	18,72	18,72	524.196,73	32.030,17	732.239,26	32	1,34	0,80	17
Cerklje na Gorenjskem	Pomoč družini na domu, Janja Kos s. p.	11	7	6,50	7,63	7,91	14,52	16,78	17,34	22.640,69		42.596,08	2,27	0,80	0,50	
Cerknica	Center za socialno delo Cerknica	21	11	5,14	5,14	5,14	20,39	20,39	20,39	63.447,37	6.789,04	98.349,66	4,5	0,26	0,26	
Cerkno	Dom upokoencev Idrija, oskrba in varstvo starostnikov d. o. o.	18	6	5,27	7,38	7,91	18,01	23,41	25,21	29.866,63		43.242,63	1,5	0,05	0,05	
Cerkvenjak	Center za socialno delo Lenart	3	1	2,81			15,37			12.526,83		13.525,80	0,67	0,03	0,02	2
Cirkulane	Center za socialno delo Ptuj	3	2	6,91	9,62	10,20	15,98	22,24	23,58	9.380,52		15.824,10	0,7	0,02	0,02	1
Črenšovci	Center za socialno delo Lendava	3	3	5,94			16,85			22.734,93		25.473,27	1,13	0,05	0,03	1
Črna na Koroškem	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	4	2	3,53	4,94	5,30	14,94	20,92	22,41	10.736,32	7.624,27	21.975,84	1	0,25	0,25	
Črnomelj	Center za socialno delo Črnomelj	47	10	6,38			16,56			76.275,96		108.951,20	5	0,25	0,15	11
Destrnik	Center za socialno delo	3	3	5,29			15,98			21.062,28		30.954,58	1,29	0,04	0,04	2

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprošteev	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprošteev plačila (31. 12. 2014) ****
	Ptuj															
Divača	Vezi Vizija d. o. o. - dislocirana enota Divača	14	6	3,96	5,66	6,00	13,89	19,55	20,68	21.895,28		30.647,58	2	0,30	0,30	
Dobje	Center za socialno delo Šentjur pri Celju	4		5,34			20,96			7.566,43		9.656,36	0,25	0,02	0,02	2
Dobrepolje	Zavod sv. Terezije	17	2	5,50			18,57			35.664,33		45.780,51	1,5	0,10	0,04	1
Dobrna	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	10	5	3,80	3,80	3,80	17,66	19,28	19,28	24.608,83	1.389,68	32.518,01	1,5	0,07	0,04	
Dobrova-Polhov Gradec	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	25	12	5,57			16,36			37.595,65		43.199,11	2	0,15	0,05	
Dobrovniki	Center za socialno delo Lendava	5	4	5,94			16,85			5.915,46		9.130,19	0,41	0,02	0,02	
Dol pri Ljubljani	ŽAREK UPANJA, osebne storitve, Andreja Orel s. p.	16	8	7,45	7,45	7,45	16,49	16,49	16,49	33.929,61		61.904,83	2,5	0,50	0,50	
Dolenjske Toplice	Dom starejših občanov Novo mesto	5	2	5,75	7,64	8,32	20,72	24,99	26,98	13.269,50		17.751,52	0,52	0,03	0,01	
Domžale	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	51	28	7,52	7,52	7,52	15,78	21,83	23,14	57.792,40		160.547,75	9	0,33	0,25	10
Dornava	Oskrba in pomoč Olga Lupša s. p.	2	1	6,64	6,64	6,64	14,66	14,66	14,66	5.870,64		10.731,12	0,5	0,02	0,01	2
Dravograd	Koroški dom starostnikov Črneče	16	12	5,22	5,22	5,22	15,74	15,74	15,74	50.710,00	15.292,00	82.230,00	4	0,10	0,10	2
Duplek	Dom Danice Vogrinec Maribor	14	5	4,53			16,61			34.201,68		46.911,76	2	0,05	0,11	2
Gorenja vas-Poljane	Center za socialno delo Škofja Loka	17	8	5,42			22,67			25.341,41		36.400,92	1	0,14	0,04	4
Gorišnica	Center za socialno delo Ptuj	1	1	6,00			15,98			973,42		1.435,42	0,14	0,00	0,00	
Gorje	Dom dr. Janka Benedika	12	3	4,94	6,92	7,41	17,28	23,96	25,63	30.976,77		39.995,09	1,5	0,06	0,04	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprošteev	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zapositev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostev plačila (31. 12. 2014) ****
	Radovljica															
Gornja Radgona	Center za socialno delo Gornja Radgona	18	12	4,38	6,13	6,57	15,54	17,29	17,73	58.021,00		77.709,00	3,5	0,80	0,09	1
Gornji Grad	Center za socialno delo Mozirje	5	4	6,04			17,16			8.011,52		12.106,64	0,5	0,03	0,01	2
Gornji Petrovci	Dom starejših Rakičan	5	3	7,18	7,18	7,18	16,30	16,30	16,30	8.369,72		14.056,42	1	0,03	0,03	2
Grad	Dom starejših Rakičan	9	7	7,18	7,18	7,18	16,30	16,30	16,30	18.864,72		43.390,60	1	0,06	0,06	2
Grosuplje	Dom starejših občanov Grosuplje	40	8	6,77			16,92			69.715,98		102.738,40	6	0,25	0,25	2
Hajdina	Center za socialno delo Ptuj	4	3	3,60	5,05	5,35	15,98	22,24	23,58	18.787,89		23.975,49	1,19	0,04	0,04	1
Hoče Slivnica	Center za pomoč na domu Maribor	26	7	4,53			17,65			57.668,82		73.263,19	3	0,60	0,11	1
Hodoš	Socialno varstveni zavod Hrastovec	3		7,23			15,90			3.436,11		6.181,02	0,23	0,12	0,11	
Horjul																
Hrastnik	Dom starejših Hrastnik	62	4	5,10			17,72			68.248,10	8.545,99	115.467,41	5	0,30	0,10	
Hrpelje-Kozina	Zavod za socialno oskrbo Pristan	11	3	6,50			16,26			19.751,91		32.845,70	2	0,11	0,11	1
Idrija	Dom upokoencev Idrija, oskrba in varstvo starostnikov d. o. o.	80	9	5,27	6,84	7,37	17,22	22,39	24,11	109.278,74		159.480,97	5,3	0,38	0,40	1
Ig	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	39	19	0,00			17,20			60.443,48		60.443,48	2	0,17	0,05	
Ilirska Bistrica	Center za socialno delo Ilirska Bistrica	36	23	5,70	7,50	7,50	20,49	22,29	22,29	62.399,14	7.988,14	95.318,69	3,84	0,16	0,08	3
Ivančna Gorica	Dom starejših občanov Grosuplje	40	7	7,00			19,78			42.435,58		72.826,85	4	0,20	0,10	6
Izola	Center za socialno delo	79	62	4,19	6,08	6,45	17,05	24,05	25,45	230.514,52		318.130,54	14	0,57	0,39	2

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
	Izola															
Jesenice	Dom upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	86	48	3,42	4,79	5,13	17,76	24,86	26,64	231.846,30		287.141,49	14	0,33	0,24	9
Jezersko																
Juršinci	Center za socialno delo Ptuj	1		3,60			15,98			1.805,18		2.239,18	0,11	0,00	0,00	
Kamnik	Zavod za socialno oskrbo Pristan	49	24	3,46	6,05	6,57	16,12	23,10	24,50	136.547,50		177.125,88	8	0,38	0,38	3
Kanal ob Soči	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	30	10	3,80			17,88			24.560,57	9.271,09	49.526,65	2,5	0,16	0,05	
Kidričevo	Center za socialno delo Ptuj	3	2	7,99	11,12	11,79	15,98	22,24	23,58	2.959,09		5.228,25	0,41	0,01	0,01	
Kobarid	Center za socialno delo Tolmin	36	6	3,16			18,40			77.199,96		92.530,11	4	0,16	0,09	1
Kobilje	Center za socialno delo Lendava	1	1	5,94			16,85			3.176,17		4.631,47	0,2	0,01	0,01	1
Kočevje	Jutro, zavod za pomoč in nego na domu	111	27	5,30	6,67	7,00	17,32	20,06	20,77	116.041,44	42.131,78	231.241,50	10	0,48	0,28	10
Komen	Zavod za socialno oskrbo Pristan	21	7	5,44			16,29			24.012,31		35.892,08	2	0,14	0,14	1
Komenda	Zavod Medgeneracijsko središče Komenda	8	5	4,54	5,90	5,90	17,17	22,32	22,32	29.251,39		38.616,43	1,5	pogodbeno	pogodbeno	1
Koper	Obalni dom upokojencev Koper	117	57	5,10	7,14	7,65	15,84	22,17	23,76	288.664,35		427.209,89	19	0,55	0,45	15
Kostanjevica na Krki	Center za socialno delo Krško	12		6,60	9,24	9,90	18,42	25,79	27,63	39.135,97		44.831,95	1,79	0,07	0,08	2
Kostel	Center za socialno delo Kočevje			6,48			12,97								0,05	
Kozje	Senior, center za pomoč	20	9	4,50	6,30	6,75	16,58	23,21	24,87	53.117,52		72.932,17	3	0,13	0,10	2

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
	starejšim, Lidija Umek s. p.															
Kranj	Dom upokojencev Kranj	153	97	4,20	5,88	6,30	16,25	20,99	22,76	422.895,00		578.193,00	28	0,85	1,00	1
Kranjska Gora	Dom upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	42	33	3,13	4,38	4,69	16,76	23,46	25,14	146.655,89		180.333,37	8	0,14	0,16	1
Križevci	Oskrba in pomoč Olga Lupša s. p.	10	5	4,10	4,10	4,10	14,89	14,89	14,89	27.816,62		38.386,42	2	0,06	0,04	2
Krško	Center za socialno delo Krško	172	58	4,50	6,30	6,75	18,42	25,79	27,63	398.649,40	28.005,43	521.816,94	22,21	0,68	0,82	10
Kungota	Center za socialno delo Pesnica	25	25	4,80			16,89			58.314,94		86.177,35	4	0,13	0,13	5
Kuzma	Dom Kuzma d. o. o.	5	5	6,78	6,78	6,78	16,00	16,00	16,00	11.672,53		20.657,72	1	0,05	0,05	4
Laško	Center za socialno delo Laško	69	20	3,60	6,40	7,00	16,33	22,86	24,49	150.689,95		191.843,16	9	0,85	0,85	10
Lenart	Center za socialno delo Lenart	17	5	2,81			14,95			35.499,09		42.852,96	2,17	0,10	0,06	1
Lendava	Center za socialno delo Lendava	26	22	5,94			16,85			62.904,91		77.633,14	3,4	0,16	0,09	2
Litija	Dom Tisje	34	17	3,78	5,29	5,67	17,61	23,66	25,17	92.680,23	8.012,98	128.291,71	5,83	0,16	0,15	
Ljubljana	Zavod za oskrbo na domu Ljubljana (ZOD)	801	385	3,43	4,46	4,63	17,17	22,30	23,15	1.973.143,82	30.074,94	2.482.462,56	121,5	4,00	4,00	40
Ljubljana	Zavod za socialno oskrbo Pristan	135	64	3,32	4,32	4,48	16,62	21,61	22,44	381.523,26	13.000,00	498.897,55	22	1,30	1,30	5
Ljubno	Center za socialno delo Mozirje	13	11	6,04			16,61			26.614,86		42.664,65	1,54	0,00	0,00	4
Ljutomer	Center za socialno delo Ljutomer	16	13	4,10	4,10	4,10	15,68	15,68	15,68	48.030,91		65.234,51	3,3	0,07	0,09	6
Logatec	Center za socialno delo Logatec	8	5	6,00			18,94			15.890,00		24.509,00	1	0,10	0,10	
Log- Dragomer	Zavod za socialno oskrbo Pristan	6	4	5,36			18,04			13.052,54		17.874,87	1	0,11	0,11	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Loška Dolina	Center za socialno delo Cerknica	11	6	3,75			23,39			26.756,37		31.427,76	1	0,09	0,09	2
Loški Potok																
Lovrenc na Pohorju	Zavod za patronažo in dolgotrajno oskrbo na domu, Hriberšek Danica, Lovrenc na Pohorju	21	11	3,55	3,55	3,55	13,37	13,37	13,37	47.535,58		63.828,65	3	0,10	0,12	1
Luče	Center za socialno delo Mozirje			6,04			16,74			566,28		566,28	0,18	0,01	0,01	
Lukovica	Dom počitka Mengeš	7	5	5,87	8,21	8,81	18,36	25,70	27,54	22.904,24		32.304,60	1,75	0,03	0,03	1
Majšperk	Center za socialno delo Ptuj	11	6	3,60	11,12	11,79	15,98	22,24	23,58	35.564,28		45.005,28	2,06	0,01	0,01	
Makole	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	6	3	4,50	5,41	6,31	15,65	16,56	17,46	17.953,18		26.142,08	2	0,17	0,17	1
Maribor	Center za pomoč na domu Maribor	384	168	4,53	6,35	6,80	17,22	21,83	22,84	775.965,30		1.022.689,80	51,5	1,30	2,20	41
Markovci	Center za socialno delo Ptuj	7	6	3,60			15,98			25.434,83		32.334,23	1,81	0,06	0,06	
Medvode	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	40	26	5,51	7,94	8,55	18,04	24,98	26,72	131.841,35		188.502,74	9	0,34	0,23	
Mengeš	Dom počitka Mengeš	16	5	8,63	12,08	12,95	18,03	25,24	27,05	25.304,10		48.527,75	2,67	0,08	0,05	1
Metlika	Dom starejših občanov Metlika	9	3	4,36	6,11	6,54	13,34	18,68	20,01	18.232,80		28.585,93	1,5	0,10	0,04	1
Mežica	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	5	2	3,53	4,94	5,30	14,94	20,92	22,41	12.880,89	3.443,40	20.503,86	1	0,04	0,04	1
Miklavž na Dravskem polju	Dom Danice Vogrinc Maribor	22	17	3,00	5,81	5,93	15,04	21,53	22,82	86.794,76		108.079,76	5	0,13	0,24	14
Miren-Kostanjevica	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za	32	15	4,00	5,60	6,00	17,67	17,67	17,67	53.436,69	17.851,19	88.634,53	5	0,18	0,09	2

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprošteev	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostev plačila (31. 12. 2014) ****
	pomoč na domu Klas															
Mirna	Dom starejših občanov Trebnje	9	2	6,29			18,82			18.258,01	890,99	24.930,98	0,9	0,03	0,02	
Mirna peč	Dom starejših občanov Novo mesto	11	6	5,60	6,60	7,30	20,21	24,29	26,31	20.185,46		27.636,88	0,52	0,02	0,01	
Mislinja	Dom za varstvo odraslih Velenje	9	9	3,75			15,14			29.705,00		48.123,00	2	0,28	0,28	
Mokronog - Trebelno	Dom starejših občanov Trebnje	14	7	6,29			18,82			31.190,36	1.052,26	44.283,10	1,8	0,06	0,04	5
Moravče	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	5	3	5,14	7,31	7,74	17,13	23,91	25,26	8.207,01		11.774,17	0,7	0,04	0,03	
Moravske Toplice	Dom starejših Rakičan	17	6	7,18	7,18	7,18	16,30	16,30	16,30	28.326,72		50.627,80	2	0,07	0,07	7
Mozirje	Center za socialno delo Mozirje	12	5	6,04			16,72			27.433,45		42.402,77	5,5	0,07	0,05	2
Murska Sobota	Dom starejših Rakičan	41	23	5,75	5,75	5,75	16,3	16,30	16,30	82.934,75		127.120,82	6,5	0,17	0,17	12
Muta	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	5	2	6,97			15,39			9.441,91		16.590,50	0,94	0,05	0,05	2
Naklo	Dom starejših občanov Preddvor	13	5	5,63	7,86	8,36	18,73	26,21	27,88	30.198,70		40.514,46	1		0,11	2
Nazarje	Center za socialno delo Mozirje	1	1	6,04			17,14			6.103,14		9.029,52	0,545	0,02	0,02	
Nova Gorica	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	195	50	3,90	5,01	5,28	16,57	16,57	16,57	409.824,95	25.577,22	580.464,80	27,50	1,00	0,60	2
Novo mesto	Dom starejših občanov Novo mesto	175	45	5,50	6,60	7,10	18,41	22,11	23,98	325.933,66		449.478,60	14,55	1,00	1,00	
Odranci	Center za socialno delo Lendava	7	6	0,00			16,85			9.408,53		9.408,53	0,41	0,02	0,01	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Oplotnica	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	11	6	4,00	4,91	5,82	15,65	16,06	16,97	48.219,93		60.644,77	3	0,17	0,17	1
Ormož	CSO Ormož, Center za starejše občane d. o. o.	25	18	4,87	7,64	8,22	14,68	19,08	20,55	47.974,51		80.241,90	4	0,75	0,75	
Osilnica	Center za socialno delo Kočevje															
Pesnica	Center za socialno delo Pesnica	34	34	4,80			16,38			85.034,94		122.911,74	7	0,17	0,17	10
Piran	Center za socialno delo Piran	59	34	4,95	6,93	7,42	15,18	ne izračunavam o posebej	ne izračunavam o posebej	236.409,90	9.904,10	334.853,36	16	0,12	0,88	2
Pivka	Center za socialno delo Postojna	39	13	4,71	4,83	4,94	19,19	26,86	28,78	84.231,44		106.448,60	4	0,15	0,16	1
Podčetrtek	Senior, center za pomoč starejšim, Lidija Umek s. p.	21	12	4,54	6,36	6,81	16,51	23,11	24,76	61.868,85		85.951,93	4	0,14	0,10	5
Podlehnik	Center za socialno delo Ptuj	1	1	6,00	8,35	8,85	15,98	22,24	23,58	5.337,12		8.361,12	0,37	0,01	0,01	1
Podvelka	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	4	3	6,97			15,39			10.575,21		19.113,46	1,41	0,06	0,07	2
Poljčane	Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane	6	3	5,00	8,05	9,60	15,3	18,35	19,90	8.340,44		12.582,69	0,53	0,02	0,01	1
Polzela	Dom Nine Pokorn Grmovje	20	5	2,96	3,48	3,11	16,53	18,02	16,96	16.966,40	3.309,30	25.772,70	1,47	0,08	0,03	
Postojna	Zavod za socialno oskrbo Pristan	87	22	4,68	4,76	4,85	16,94	24,41	25,91	133.185,21		184.257,80	8	0,58	0,58	1
Prebold	Dom Nine Pokorn Grmovje	21	3	4,53	5,21	4,73	17,03	18,52	17,46	16.404,25	2.757,76	26.854,01	1,33	0,08	0,03	
Preddvor	Dom starejših občanov Preddvor	6	2	5,93	8,28	8,80	14,82	23,05	24,37	12.005,19		17.947,00	0,5		0,05	
Prevalje	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	9	6	3,53	4,94	5,30	14,94	20,92	22,41	32.313,68	3.839,43	47.386,54	3	0,05	0,05	1
Ptuj	Center za socialno delo	34	14	5,29			15,98			95.232,99	20.064,77	156.070,54	5,14	0,17	0,17	1

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
	Ptuj															
Puconci	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	21	8	6,87	6,87	6,87	15,49	15,49	15,49	49.104,43		87.306,51	4,5	0,25	0,25	9
Rače-Fram	Center za pomoč na domu Maribor	20	15	4,53			16,24			30.504,32		42.854,74	2	0,60	0,11	
Radeče	Center za socialno delo Laško	35	13	3,74	5,24	5,62	17,02	28,83	25,53	55.223,26		77.920,30	3	0,15	0,15	
Radenci	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	3	1	6,24	6,24	6,24	13,73	13,73	13,73	7.722,47		11.897,03	0,5	0,03	0,03	
Radlje ob Dravi	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	11	11	6,37			15,39			26.115,09		44.059,38	2,74	0,14	0,14	4
Radovljica	Dom dr. Janka Benedika Radovljica	71	38	3,59	5,03	5,39	17,93	24,61	26,28	158.357,93		208.452,31	9,5	0,24	0,16	
Ravne na Koroškem	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	23	13	3,53	4,94	5,30	14,94	20,92	22,41	46.089,14	5.288,39	66.299,87	3,5	0,13	0,13	5
Razkrižje	Center za socialno delo Ljutomer	3	3	4,10	4,10	4,10	15,68	15,68	15,68	15.368,60		22.145,60	0,7	0,03	0,04	
Rečica ob Savinji	Center za socialno delo Mozirje	4	4	5,46			17,06			12.147,89		17.682,48	0,82	0,03	0,02	1
Renče-Vogrsko	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	35	11	3,85			17,64			61.771,41	8.552,30	100.923,89	4	0,16	0,10	1
Ribnica	Center za socialno delo Ribnica	20	7	5,00	5,00	5,00	17,52	17,52	17,52	49.907,82		63.299,82	3	0,10	0,10	
Ribnica na Pohorju	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	2	2	6,37			15,39			6.666,78		11.418,80	0,52	0,02	0,03	1
Rogaška Slatina	Comett domovi d. o. o., Pegazov dom	34	12	5,61	7,85	8,41	15,54	21,75	23,31	64.810,66		98.033,98	4,25	0,20	0,13	7

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Rogašovci	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	12	4	6,00	6,00	6,00	14,88	14,88	14,88	19.362,84		32.445,86	1,5	0,25	0,25	2
Rogatec	Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah	20	11	4,30	6,02	6,45	13,30	18,62	19,95	42.408,82		59.948,75	2	0,05	0,12	3
Ruše	Sončni dom Maribor, družba za storitve d. o. o.	42	21	3,55			14,30			87.617,83		123.326,78	7	0,24	0,23	2
Selnica ob Dravi	Sončni dom Maribor, družba za storitve d. o. o.	26	16	3,55			16,68			75.407,74		95.753,72	4	0,08	0,13	3
Semič	Center za socialno delo Črnomelj	28	8	3,78			17,06			45.350,05		56.297,52	2,25	0,13	0,07	5
Sevnica	Center za socialno delo Sevnica	107	51	4,50	4,50	4,50	17,69	17,69	17,69	157.654,08	8.646,00	238.762,70	11,87	0,44	0,28	2
Sežana	Dom upokoencev Sežana	33	8	6,21	8,69	9,38	16,72	22,93	24,64	40.932,00		65.148,00	3,56	0,02	0,32	
Slovenj Gradec	Koroški dom starostnikov - PE Slovenj Gradec	15	10	4,80	4,80	4,80	15,18	15,18	15,18	28.236,60		41.844,60	3	0,08	0,08	
Slovenska Bistrica	Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane	43	25	5,00	7,04	7,96	15,30	17,34	18,26	157.265,39		225.959,51	9,4	0,22	0,25	6
Slovenske Konjice	Lambrechtov dom Slovenske Konjice	42	20	4,79	8,57	8,57	16,74	18,33	18,33	115.369,67		164.032,96	7	0,18	0,25	3
Sodražica	Center za socialno delo Ribnica	10	2	5,00	5,00	5,00	17,52	17,52	17,52	12.476,95		16.456,95	0,75	0,03	0,03	
Solčava	Center za socialno delo Mozirje			6,04			16,74			566,28		566,28	0,18	0,01	0,01	
Središče ob Dravi	CSO Ormož, Center za starejše občane d. o. o.	7	5	4,87	7,64	8,22	14,68	19,08	20,55	7.078,86		11.795,36	1,00	0,20	0,20	
Starše	Center za pomoč na domu Maribor	19	13	4,53			16,22			46.028,33		65.176,51	3	0,60	0,11	1
Straža	Dom starejših občanov Novo mesto	11	5	7,00	8,50	9,20	20,36	24,73	26,75	27.004,24		40.433,61	1,26	0,04	0,03	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitve socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Sv. Jurij ob Ščavnici	Center za socialno delo Gornja Radgona	9	4	4,38			15,54			14.480,00		19.760,00	0,31	0,04	0,02	3
Sv. Jurij v Slovenskih Goricah	Center za socialno delo Lenart	5	3	2,81			14,95			10.410,23		12.949,08	0,66	0,03	0,02	1
Sv. Trojica v Slovenskih Goricah	Center za socialno delo Lenart	5	1	2,81			14,95			12.298,98		13.260,00	0,67	0,03	0,02	1
Sveta Ana	Center za socialno delo Lenart	2	1	2,81			15,37			12.293,35		13.857,12	0,67	0,04	0,02	1
Sveti Andraž v Slovenskih goricah	Center za socialno delo Ptuj			6,00	8,35	8,85	15,98	22,24	23,58							
Sveti Tomaž	CSO Ormož, Center za starejše občane d. o. o.	2	2	4,87	7,64	8,22	14,68	19,08	20,55	6.139,73		10.230,53	1	0,05	0,05	
Šalovci	Dom starejših Rakičan	11	3	7,18	7,18	7,18	16,30	16,30	16,30	28.470,96		36.919,50	1	0,05	0,05	3
Šempeter - Vrtojba	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	52	7	3,10	4,34	4,65	18,17	18,17	18,17	63.956,83	8.684,51	90.470,34	4	0,24	0,09	
Šenčur	Dom upokojencev Kranj	19	9	5,63	7,88	8,45	20,29	27,11	29,50	46.871,00		64.456,00	3	0,05	0,10	1
Šentilj	Center za socialno delo Pesnica	43	43	4,80			15,85			89.426,27		132.237,47	7	0,20	0,20	13
Šentjernej	Center za socialno delo Novo mesto	44	4	4,75			15,83			57.885,35		82.693,35	4	0,21	0,11	
Šentjur	Center za socialno delo Šentjur pri Celju	58		5,34	6,95	6,95	16,34	14,33	14,33	149.910,35	16.418,73	213.570,79	8	0,27	0,50	3
Šentrupert	Dom starejših občanov Trebnje	10	4	6,29			15,72			27.297,90	839,01	39.845,96	1,1	0,04	0,03	2
Škocjan	Dom starejših občanov Novo mesto	2	1	8,20	9,85	10,66	23,35	28,05	30,42	9.087,58		13.336,48	0,3	0,02	0,01	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Škofja Loka	Center za socialno delo Škofja Loka	42	18	5,42	7,59	8,13	17,98	25,17	26,97	96.473,81		139.014,49	6	0,41	0,14	6
Škofljica	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	39	10	0,00			17,18			48.765,52		48.765,52	2	0,17	0,05	
Šmarje pri Jelšah	Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah	38	35	5,00	7,00	7,50	14,92	20,80	22,38	91.146,83		133.777,50	5	0,13	0,27	11
Šmarješke Toplice	Dom starejših občanov Novo mesto	4	3	8,50	10,49	11,41	22,24	26,83	28,96	18.108,48		23.209,80	0,92	0,04	0,02	
Šmartno ob Paki***	Center za socialno delo Velenje	16	9	7,78	9,63	10,09	16,39	20,08	21,00	49.445,97		57.714,84	2,13	0,06	0,06	1
Šmartno pri Litiji	Dom Tisje	12	5	3,78	5,29	5,67	17,61	23,66	25,17	28.720,17		36.612,02	1,64	0,05	0,04	1
Šoštanj***	Center za socialno delo Velenje	42	22	7,78	9,63	10,05	16,53	20,23	21,15	105.906,82		132.221,31	4,62	0,16	0,14	1
Štore	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	13	2	3,60	3,60	3,60	17,95	19,58	19,58	23.108,01	1.407,87	31.723,19	1	0,06	0,04	
Tabor	Zavod sv. Rafaela Vransko	5	2	4,31	4,31	4,31	16,1	16,10	16,10	5.251,35	4.166,00	13.318,35	1	0,04	0,03	1
Tišina	Dom starejših Rakičan	12	8	7,18	7,18	7,18	16,3	16,30	16,30	21.386,30		39.824,53	1	0,06	0,06	2
Tolmin	Center za socialno delo Tolmin	50	10	3,70	5,18	5,55	20,17	28,23	30,25	118.476,62		146.295,85	6,5	0,30	0,19	1
Trbovlje	Dom upokoencev Franc Salamon Trbovlje	63	24	6,29	8,81	9,44	14,68			126.022,23		182.164,04	7	0,50	0,50	5
Trebnje	Dom starejših občanov Trebnje	46	14	6,29			15,72			77.872,62	3.881,83	119.967,56	5,2	0,20	0,13	1
Trnovska vas	Center za socialno delo Ptuj	2	1	3,60	5,05	5,05	15,98	22,24	23,58	6.969,87		8.859,87	0,44	0,02	0,02	
Trzin	Dom počitka Mengeš	7	2	8,59	12,02	12,88	18,02	25,23	27,03	10.108,53		16.452,28	0,91	0,03	0,02	
Tržič	Dom Petra Uzarja Tržič	24	12	6,19	8,66	9,28	19,39	27,14	29,08	30.115,14		53.305,56	3	0,09	0,04	1
Turnišče	Center za socialno delo Lendava	2	1	5,94			16,85			17.517,18		21.099,00	0,93	0,04	0,02	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zaposlitev socialnih oskrbovalk **	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
Velenje***	Center za socialno delo Velenje	109	72	7,78	9,63	10,09	16,37	20,06	20,99	282.520,95	34.703,77	396.063,09	15,02	0,39	0,40	3
Velika Polana	Center za socialno delo Lendava	2	2	5,94			16,85			8.328,42		11.963,70	0,52	0,02	0,01	1
Velike Lašče	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	25	5	4,55			15,52			41.310,04		46.664,02	2	0,15	0,05	1
Veržej	Center za socialno delo Ljutomer	3	2	4,10	4,10	4,10	15,68	15,68	15,68	7.025,30	2.058,00	9.386,70	0,5	0,01	0,01	
Videm	Center za socialno delo Ptuj	5	4	5,29			15,98			19.254,68		28.022,85	1,34	0,04	0,04	
Vipava	Zavod za socialno oskrbo Pristan	23	9	6,97			16,17			37.513,64		67.772,90	3	0,15	0,15	2
Vitanje	Lambrehtov dom Slovenske Konjice	11	7	4,50	8,48	8,48	15,88	17,58	17,58	42.615,96		60.636,82	2,5	0,06	0,04	1
Vodice	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	5	4	8,03	11,08	11,94	17,05	23,14	24,87	8.674,13		30.612,10	1,2	0,05	0,03	1
Vojnik	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	25	12	3,70	3,70	3,70	16,97	18,59	18,59	62.350,81	3.975,75	84.766,87	1,00	0,11	0,08	1
Vransko	Zavod sv. Rafaela Vransko	19	3	4,31	4,31	4,31	16,10	16,10	16,10	15.474,48	4.166,00	35.760,55	2	0,10	0,03	2
Vrhnika	Dom upokojencev Vrhnika	29	10	4,50	6,30	6,75	19,28	27,00	28,92	34.936,00		45.574,00	1,8	0,13	0,05	1
Vuzenica	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	4	3	6,37			15,39			14.775,38		25.215,82	0,89	0,06	0,06	3
Zagorje ob Savi	Center za socialno delo Zagorje	70	29	3,65	5,11	5,48	13,86	15,32	15,69	164.091,00		224.536,00	12	0,50	0,50	5
Zavrč	Center za socialno delo Ptuj			7,99	11,12	11,79	15,98	22,24	23,58							
Zreče	Lambrehtov dom Slovenske Konjice	31	14	4,50	7,50	7,50	16,88	18,50	18,50	72.634,37		101.682,70	4	0,15	0,11	2
Žalec	Dom Nine Pokorn Grmovje	107	12	4,18	4,93	4,40	16,15	17,64	16,58	91.476,92	19.028,51	153.333,52	8,11	0,46	0,17	3
Železniki	Center za socialno delo	9	6	4,17			18,82			22.217,76		27.884,94	1	0,07	0,02	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2014)	Število uporabnikov, ki prejema jo PND vsaj 3,5 ure na teden (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Potrjena cena v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - nedelja (31. 12. 2014)	Celotni stroški v EUR/uro - praznik (31. 12. 2014)	Subvencija občine v letu 2014 (v EUR) * brez oprostitve	Subvencija države v letu 2014 (v EUR) *	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2014 (v evrih) *	Obseg zapositev socialnih oskrbovalk**	Število zaposlenih za strokovno pripravo	Število zaposlenih za vodenje in koordiniranje	Število uporabnikov, ki so imeli oprostitve plačila (31. 12. 2014) ****
	Škofja Loka															
Žetale	Center za socialno delo Ptuj			3,60	5,05	5,35	15,98	22,24	23,58							
Žiri	Center za socialno delo Škofja Loka	17	2	5,42			15,96			27.238,57		41.980,97	2	0,14	0,05	
Žirovnica	Dom upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	19	6	4,33	6,06	6,49	17,64	24,70	26,40	36.366,64		48.197,51	3	0,09	0,04	
Žužemberk	Center za socialno delo Novo mesto	15	4	4,69	6,57	7,03	15,64	21,90	23,46	29.783,26		55.074,62	2,5	0,05	0,06	2
SLOVENIJA		6.888	2.930	5,07	6,59	6,91	16,77	20,55	21,44	14.785.740,5	454.142,4	20.639.517,3	937,42	40,94	35,41	512

IZVAJANJE POMOČI NA DOMU V LETU 2014

Spoštovani!

Na Inštitutu Republike Slovenije za socialno varstvo od leta 2008 v sodelovanju z MDDSZ redno pripravljamo Analizo izvajanja pomoči na domu za celotno Slovenijo in tudi letos vas vljudno vabimo k sodelovanju. Na vas se obračamo s prošnjo, da nam posredujete podatke o izvajanju pomoči na domu v letu 2014 v vaši občini.

Glavnina pričujočega vprašalnika je enaka ali podobna kot v prejšnjih letih, vendar pa vas letos prvič prosimo, da nam posredujete nekaj informacij o celotnih stroških storitve ob nedeljah in praznikih, o številu uporabnikov z začasnim bivališčem v drugih občinah, o deležu zaposlitev za strokovno pripravo ter o številu uporabnikov, za katere je po 6. členu *Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialnovarstvenih storitev* stroške delno ali v celoti krila občina. Podobno, kot smo vas spraševali že v letu 2009, nas tudi letos zanima, kakšna je starostna in spolna struktura socialnih oskrbovalk/oskrbovalcev.

Obenem vas letos še vljudno prosimo, da nam ob vprašalniku posredujete tudi izpolnjen **Obrazec za predlog cene storitve pomoči družini na domu (OBRAZEC 2, 2/1, 2/2)**, ki ste ga uporabili, ko ste sprejemali ceno, ki je veljala tudi na dan 31. 12. 2014. Če ceno za **nedelje in praznike računate po posebnih obrazcih**, vas vljudno prosimo, da nam posredujete tudi te.

Tudi letos vas prosimo, da se držite splošnega navodila, zapisanega na vrhu naslednje strani. Nekatera vprašanja se nanašajo na dan 31. 12. 2014, druga pa na celotno obdobje leta 2014. **S presečnim datumom 31. 12. 2014 je mišljeno število uporabnikov, ki imajo na ta dan sklenjen dogovor, in ne zgolj število uporabnikov, ki so na ta dan prejeli storitev.** Prosimo vas, da ste na to pozorni, saj so natančni odgovori zelo pomembni za pripravo kvalitetne analize.

Prosimo vas, da nam izpolnjen vprašalnik in obrazec za predlog cene storitve pomoč družini na domu pošljete **najkasneje do 16. 3. 2015** na e-naslov irssv@siol.net, lahko pa tudi po navadni pošti na naslov: **Inštitut RS za socialno varstvo, Tržaška 2, 1000 Ljubljana**.

Za morebitna dodatna vprašanja in pojasnila prosimo pokličite na 01 2000 254 (Lea Lebar) ali pa pišite na lea.lebar@guest.arnes.si.

Že vnaprej se vam najlepše zahvaljujemo za sodelovanje in vas lepo pozdravljamo.

Splošno navodilo: z referenčnim datumom 31. 12. 2014 mislimo na število registriranih uporabnikov na ta dan (ki imajo sklenjen dogovor) in ne zgolj na uporabnike, ki so storitev tega dne prejeli. Prosimo, upoštevajte to navodilo pri vseh vprašanjih, ki se nanašajo na dan 31. 12. 2014.

I. PODATKI O OBČINI

1. Občina:
2. Točen naslov sedeža občine:
3. Ime in priimek osebe, ki izpolnjuje vprašalnik:
4. Telefon in elektronski naslov te osebe:

II. PODATKI O ORGANIZACIJI, KI V VAŠI OBČINI IZVAJA POMOČ NA DOMU V OKVIRU MREŽE JAVNE SLUŽBE

*5. Naziv izvajalca/organizacije:
*6. Točen naslov sedeža izvajalca:
*7. Spletno mesto:
*8. Elektronski naslov:
*9. Telefonska številka:
10. Ime in priimek ter kontaktna številka osebe, ki izpolnjuje vprašalnik (telefon):

Opomba: informacije označene z * bomo uporabili na naši spletni strani, kjer se nahajajo kontaktni podatki izvajalcev pomoči na domu (<http://www.irssv.si/index.php/pomoc-na-domu>).

11. V primeru, da se **pomoč na domu** v vaši občini **na dan 31. 12. 2014 ni izvajala**, navedite razlog (ustrezno označite en odgovor):

☐	A. Ni bila podeljena koncesija nobenemu izvajalcu oz. ni bila sklenjena pogodba z nobenim javnim zavodom , ker v občini ne zaznavamo potreb oz. interesa za storitev pomoči na domu.
☐	B. Je bila podeljena koncesija oz. sklenjena pogodba z javnim zavodom , vendar občani storitve pomoči na domu ne koristijo.
☐	C. Je bila podeljena koncesija oz. sklenjena pogodba z javnim zavodom , vendar na dan 31. 12. 2014 ni bilo uporabnikov s sklenjenim dogovorom (glej splošno navodilo).
☐	D. Drugo (navedite):

III. PODATKI O UPORABNIKIH POMOČI NA DOMU V OKVIRU MREŽE JAVNE SLUŽBE

12. Prosimo, navedite **število uporabnikov pomoči na domu**, ki so imeli **na dan 31. 12. 2014 sklenjen dogovor**, glede na upravičenost:

Struktura uporabnikov pomoči na domu glede na izpolnjevanje POGOJEV UPRAVIČENOSTI	Število uporabnikov na dan 31. 12. 2014
A. Število oseb, starih nad 65 let , ki so zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, nesposobne za popolnoma samostojno življenje.	
B. Število oseb, s statusom invalida po ZDVTDP , ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja, če stopnja in vrsta njihove invalidnosti omogočata občasno oskrbo na domu.	
C. Število drugih invalidnih oseb , ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za	

Struktura uporabnikov pomoči na domu glede na izpolnjevanje POGOJEV UPRAVIČENOSTI	Število uporabnikov na dan 31. 12. 2014
opravljanje večine življenjskih funkcij.	
D. Število kronično bolnih oseb in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja , ki nimajo priznanega statusa invalida , so pa po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje.	
E. Število hudo bolnih otrok ali otrok s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju , ki niso vključeni v organizirane oblike varstva.	
Skupaj (A+B+C+D+E)	

13. Prosimo, navedite **skupno število vseh uporabnikov (uporabnikov s sklenjenim dogovorom) pomoči na domu v letu 2014**. Vsakega uporabnika upoštevajte le enkrat. Prosimo, navedite tudi **povprečno mesečno število uporabnikov** v letu 2014.

	Vpišite število uporabnikov
A. Število vseh različnih uporabnikov v letu 2014	
B. Povprečno mesečno število uporabnikov v letu 2014	

14. V naslednjo preglednico, prosimo, vpišite **število uporabnikov pomoči na domu s sklenjenim dogovorom, na dan 31. 12. 2014, po petletnih starostnih skupinah**, glede na **spol**.

Starost	Število moških	Število žensk	Število vseh uporabnikov (moški+ženske)
0–4			
5–9			
10–14			
15–19			
20–24			
25–29			
30–34			
35–39			
40–44			
45–49			
50–54			
55–59			
60–64			
65–69			
70–74			
75–79			
80–84			
85–89			
90–94			
95–100			
100+			
Skupaj			

IV. STRUKTURA in obseg STORITVE POMOČI NA DOMU V OKVIRU MREŽE JAVNE SLUŽBE

15. Prosimo, navedite, koliko uporabnikov, ki so imeli na dan **31. 12. 2014 sklenjen dogovor, je prejelo določeno storitev (A, B, C)**. Npr., če uporabnik prejema gospodinjsko pomoč ter pomoč pri ohranjanju socialnih stikov, ga štejte tako k sklopu gospodinjska pomoč (B) kot tudi k sklopu pomoč pri ohranjanju socialnih stikov (C).

Opravila	Število uporabnikov
A. Pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih	
B. Gospodinjska pomoč	
C. Pomoč pri ohranjanju socialnih stikov	

16. Prosimo, navedite **obseg storitve** za uporabnike, ki so imeli na dan **31. 12. 2014 sklenjen dogovor** (tj. število uporabnikov, ki prejema določen obseg ur na teden).

Obseg ur na teden	Število uporabnikov
A. Manj kot 3,5 ur na teden	
B. 3,5 ure do pod 7 ur na teden	
C. 7 ur na teden ali več	

V. PODATKI O STRUKTURI CENE POMOČI NA DOMU V OKVIRU MREŽE JAVNE SLUŽBE

17. Prosimo, navedite **veljavno ceno** storitve pomoči na domu **za uporabnika na dan 31. 12. 2014 na uro**, za katero je dal soglasje pristojen občinski organ.

Veljavna cena na uro (vpišite znesek v evrih):
€

18. Ali uporabnikom omogočate storitev neposredne socialne oskrbe tudi ob popoldanskih urah ter ob sobotah, nedeljah ali praznikih? Prosimo, označite ustrezen odgovor.

Storitev je na voljo tudi:	DA	NE
A. V popoldanskih urah	☐	☐
B. Ob sobotah	☐	☐
C. Ob nedeljah	☐	☐
D. Ob praznikih	☐	☐

19. Prosimo, navedite **veljavno ceno** storitve pomoči na domu **za uporabnika na dan 31. 12. 2014 na uro**, ki je veljala za izvajanje storitve ob **nedeljah ter med prazniki** (znesek vpišejo le tiste občine, ki so izvajanje pomoči na domu zagotavljale tudi ob nedeljah ali med prazniki in imajo posebej sprejeto ceno za te dneve):

	Vpišite znesek veljavne cene za uporabnika na uro (v evrih)
A. Nedelja	€
B. Prazniki	€

19.1. Ali je cena storitve pomoči na domu **za uporabnika na dan 31. 12. 2014 ob sobotah enaka, kot tista ob delavnikih** (velja le za tiste občine, ki so izvajanje pomoči na domu zagotavljale tudi ob sobotah in imajo posebej sprejeto ceno za ta dan)? Prosimo, označite ustrezen odgovor.

☐	A. DA
--------------------------	-------

☐	B. NE
--------------------------	-------

19.2. V kolikor se ceni razlikujeta, prosimo, navedite še veljavno ceno storitve pomoči na domu za uporabnika na dan **31. 12. 2014** na uro, ki je veljala za izvajanje storitve ob **sobotah** (znesek vpišejo le tiste občine, ki so izvajanje pomoči na domu zagotavljale tudi ob sobotah in imajo posebej sprejeto ceno za ta dan).

	Vpišite znesek veljavne cene za uporabnika na uro (v evrih)
A. Sobota	€

20. Prosimo, navedite, koliko so v okviru cene, ki je veljala na dan **31. 12. 2014**, znašali **celotni stroški storitve pomoči na domu na uro** (stroški strokovne priprave, vodenja in neposredne socialne oskrbe/skupno število efektivnih ur; podatki se nahajajo v obrazcu za izračun cene) ob **delavnikih**.

	Vpišite znesek (v evrih):
Celotni stroški na uro ob delavnikih:	€

21. Prosimo, navedite, koliko so v okviru cene, ki je veljala na dan **31. 12. 2014**, znašali **celotni stroški storitve pomoči na domu** (stroški strokovne priprave, vodenja in neposredne socialne oskrbe) **na uro**, ki je veljala za izvajanje storitve ob **nedeljah ter med prazniki** (znesek vpišejo le tiste občine, ki so izvajanje pomoči na domu zagotavljale tudi ob nedeljah ali med prazniki in imajo za te dneve poseben izračun cene).

	Vpišite znesek (v evrih):
A. Celotni stroški na uro ob nedeljah:	€
B. Celotni stroški na uro ob praznikih:	€

22. Prosimo, navedite, kakšna je **porazdelitev cene in deležev storitve na efektivno uro**, ki jo krije posamezen financer (občina, država in uporabnik).

Delež cene storitve na efektivno uro	Cena v evrih	Odstotek
A. Občina	€	%
B. Država	€	%
C. Uporabnik	€	%
Skupaj (A+B+C)	€	100 %

23. Prosimo, navedite, koliko so v vaši občini v letu 2014 znašali **celotni stroški storitve pomoči na domu** (A+B+C). V tabelo vpišite **letne stroške**. Pri vpisovanju sredstev, prosimo, bodite pozorni na to, da sredstev ne podvajate oziroma jih vpisujete v dve različni postavki (na primer, da oprostitve plačila po 6. členu *Uredbe o merilih za določanje oprostitvev pri plačilih socialnovarstvenih storitev* niso istočasno vključene v subvencijo občine). Prosimo, upoštevajte vsa **dejanska (porabljena) sredstva**, ki so bila v letu 2014 namenjena storitvi pomoč na domu.

	Sredstva v evrih v 2014
A. Subvencija občine (brez upoštevanja sredstev za oprostitve po 6. členu <i>Uredbe o merilih za določanje oprostitvev pri plačilih socialnovarstvenih storitev</i>) (A= A1+A2+A3+A4)	€
A1. Subvencija občine (strokovna priprava, glej 1. alinejo prvega odstavka 12. člena <i>Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev</i>)	€

A2. Subvencija občine (vodenje in neposredna socialna oskrba, glej 2. in 3. alinejo prvega odstavka 12. člena <i>Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev</i>)	
A3. Subvencija občine v primeru sofinanciranja javnih del	€
A4. Morebitna dodatna sredstva, ki jih je krila občina	€
B. Subvencija države (aktivna politika zaposlovanja, javna dela)	€
C. Plačilo uporabnikov - Sredstva, ki so jih plačali uporabniki sami ali drugi plačniki	€
D. Sredstva, ki jih je za uporabnika po 6. členu <i>Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialnovarstvenih storitev</i> krila občina (ta sredstva ne smejo biti zajeta v subvencijo občine pod točko A)	€

24. Prosimo, navedite, koliko je bilo uporabnikov, ki so imeli **na dan 31. 12. 2014 sklenjen dogovor** ter katerim je po 6. členu *Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialnovarstvenih storitev* **stroške krila občina**.

	Število uporabnikov
A. Delno	
B. V celoti	
C. Skupaj	

25. Ali so v vaši občini tudi **uporabniki pomoči na domu**, ki imajo **začasno bivališče v drugih občinah in za katere krije občinsko subvencijo (in oprostitve) v višini kot sicer znaša subvencija v občini začasnega prebivališča uporabnika** (glej 3. odstavek 19. člena *Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev*)?

☐	A. DA
	A1. Koliko je takih uporabnikov? Prosimo, vpišite število:
☐	B. NE

VI. PODATKI O IZVAJANJU POMOČI NA DOMU IN O IZVAJALKAH STORITVE V OKVIRU MREŽE JAVNE SLUŽBE

26. Prosimo, navedite **število zaposlenih in obseg zaposlitve za strokovno pripravo** (ugotavljanje upravičenosti do storitve, priprava in sklenitev dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja ter izvedba uvodnih srečanj med izvajalcem in upravičencem ali družino, glej 1. alinejo prvega odstavka 12. člena *Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev*) v organizaciji, ki za vašo občino izvaja to storitev, **na dan 31. 12. 2014**. Pri tem upoštevajte **število zaposlenih in obseg zaposlitve** – na primer, če je ena oseba zaposlena tretjinsko, v prvo vrstico zapišite 1, v drugo pa 0,33.

A. Vpišite število zaposlenih oseb v vaši občini:
B. Vpišite obseg zaposlitve v deležu v vaši občini:

27. Prosimo, navedite **število zaposlenih in obseg zaposlitve za vodenje in koordiniranje pomoči na domu** (vodenje storitve, koordinacija izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev, glej 2. alinejo prvega odstavka 12. člena *Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev*) v organizaciji, ki za vašo občino izvaja to storitev, **na dan 31. 12. 2014**. Pri tem upoštevajte **število zaposlenih in obseg zaposlitve** – na primer, če je ena oseba zaposlena tretjinsko, v prvo vrstico zapišite 1, v drugo pa 0,33.

A. Vpišite število zaposlenih oseb v vaši občini:
B. Vpišite obseg zaposlitve v deležu v vaši občini:

28. Prosimo, v tabelo **vpišite število socialnih oskrbovalk, obseg in način njihove zaposlitve** v organizaciji, ki za vašo občino izvaja to storitev, **na dan 31. 12. 2014**. Vpišite števila, ki se nanašajo le na vašo občino – v prvi stolpec število oseb (npr. 1), v drugi stolpec pa obseg zaposlitve (npr. 0,33).

	Število	Obseg zaposlitve
A. Število socialnih oskrbovalk, ki so redno zaposlene – za nedoločen čas		
B. Število socialnih oskrbovalk, ki so redno zaposlene – za določen čas		
C. Število socialnih oskrbovalk, ki so zaposlene v okviru subvencioniranih zaposlitev APZ		
D. Število socialnih oskrbovalk, ki so zaposlene preko javnih del (APZ)		
E. Število socialnih oskrbovalk, ki so zaposlene preko drugih pogodbenih razmerij in katerih (prosimo, pojasnite:_____)		
Skupno število socialnih oskrbovalk (seštevek zgornjih petih vrstic A+B+C+D+E)		

29. V spodnjo tabelo prosimo vpišite **starostno strukturo socialnih oskrbovalk/oskrbovalcev** v organizaciji, ki za vašo občino izvaja pomoč na domu, **na dan 31. 12. 2014**. Vpišite števila, ki se nanašajo le na vašo občino.

	Število moških	Število žensk	Število vseh
A. 18–24 let			
B. 25–34 let			
C. 35–49 let			
D. 50–64 let			
E. 65 let ali več			
Skupaj (A+B+C+D+E)			

30. Prosimo, navedite **povprečno število obiskov izvajalke neposredne socialne oskrbe pri enem uporabniku na mesec v letu 2014** (npr., vsi obiski deljeno z vsemi uporabniki; v izračunu ne upoštevajte obiska "vodje" pomoči na domu).

Vpišite obiskov	število	(za	vašo	občino):
------------------------	----------------	------------	-------------	-----------------

31. Prosimo, navedite, **koliko je v letu 2014 v povprečju znašal efektivni čas enega obiska pri uporabniku** (upoštevajte samo neposreden obisk pri uporabniku).

Vpišite minut	čas	v	minutah	(za	vašo	občino):
----------------------	------------	----------	----------------	------------	-------------	-----------------

32. Prosimo, navedite **povprečno število efektivnih ur na eno oskrbovalko na mesec**, pri čemer upoštevajte mesečna povprečja leta 2014 (npr., če je bilo efektivnih 1100 ur in zaposlenih 10 oskrbovalk, bi bilo povprečno število efektivnih ur 110, in sicer ne glede na morebitne odsotnosti posamezne oskrbovalke oziroma bolniške v tem času).

Vpišite ur	število	ur	(za	vašo	občino):
-------------------	----------------	-----------	------------	-------------	-----------------

33. Prosimo, navedite, **koliko uporabnikov pomoči na domu, ki so imeli na dan 31. 12. 2014 sklenjen dogovor, je v vaši občini prejelo storitev** (prosimo upoštevajte, da se en uporabnik lahko šteje v več kategorijah):

Vpišite število uporabnikov

A. Tudi popoldne	
B. Tudi ob sobotah	
C. Tudi ob nedeljah in med prazniki	
D. Koliko uporabnikov potrebuje pri izvajanju pomoči na domu vsaj občasno istočasno oskrbo dveh neposrednih socialnih oskrbovalk?	

34. Prosimo, navedite, koliko uporabnikov pomoči na domu v vaši občini, ki **so imeli na dan 31. 12. 2014 sklenjen dogovor**, bi potrebovalo izvajanje storitve **v večjem obsegu** (prosimo upoštevajte, da se en uporabnik lahko šteje v več kategorijah):

	Vpišite število
A. Dopoldne	
B. Tudi popoldne	
C. Tudi ob sobotah	
D. Tudi ob nedeljah in praznikih	

35. Ali ste **v letu 2014 zavrnil**i kakšno osebo, ki je izrazila željo po storitvi pomoči na domu, **kljub temu da je bila do nje upravičena**? Če **DA**, koliko do storitve upravičenih oseb ste zavrnil ter zakaj? Označite ustrezen odgovor:

☐	A. DA
	A1. Koliko je bilo takšnih primerov? Prosimo, vpišite število oseb:
☐	B. NE

Če ste odgovorili z **DA**, vpišite **vzroke za zavrnitev**:

--

36. Koliko dni uporabniki pomoči na domu **v povprečju čakajo na sprejem v storitev oziroma na sklenitev dogovora**?

Vpišite število dni:

37. Ali ocenjujete, da so v vaši občini tudi osebe, ki so do storitve upravičene, pa zanjo iz različnih razlogov **ne zaprosijo**? Gre za oceno potreb na skupnostni ravni.

☐	A. DA
	A1. Koliko je bilo takšnih primerov? Prosimo, vpišite število oseb:
☐	B. NE

Prosimo, pojasnite, na kakšen način ste **prišli do ocene**:

--

38. Prosimo, označite, na kakšen način v občini določate ceno **celotnih stroškov storitve pomoči na domu** (stroški strokovne priprave, vodenja in neposredne socialne oskrbe) **na uro**, ki je veljala za izvajanje storitve **ob nedeljah ter med prazniki** (velja le za tiste občine, ki so izvajanje pomoči na domu zagotavljale tudi ob nedeljah ali med prazniki).

☐	A. Ceno storitve izračunamo s pomočjo <i>Obrazca za predlog cene storitve pomoči družini na domu</i> , z upoštevanjem dejanskih stroškov, deljenih z dejansko opravljenimi efektivnimi nedeljskimi in prazničnimi urami.
☐	B. Ceno storitve, opravljene v nedeljo ali v nočnem času, povečamo za 40 %, cene storitve, opravljene na praznik in dela prost dan, pa za 50 %.
☐	C. Drugo (prosimo, pojasnite):

Vljudno vas prosimo, da nam posredujete izpolnjen **Obrazec za predlog cene storitve pomoči družini na domu (OBRAZEC 2, 2/1, 2/2)**, ki ste ga uporabili, ko ste sprejemali ceno, ki je veljala tudi na dan **31. 12. 2014**. Če ceno za nedelje in praznike računate po posebnih obrazcih, vas prosimo, da nam posredujete tudi te.

39. V kolikor bi želeli še karkoli dodati, sporočiti, prosimo, navedite:

--

Za sodelovanje se vam najlepše zahvaljujemo!